

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Em/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206074
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2617206074.4

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci oprávnených: 1. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX E. a 2. S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX E. proti povinnej: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. N. XXXX/XX, XXX XX G. S. o výkon rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 7P/9/2011-87 zo dňa 13.10.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/34/2013-180 zo dňa 11.02.2016 o styku oprávnených s maloletým dieťaťom: D. G.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, so sídlom Vajanského 17, 905 01 Senica takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.09.2017, doplneným dňa 08.03.2019, dňa 17.07.2019 a dňa 30.08.2019, domáhali výkonu rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 7P/9/2011-87 zo dňa 13.10.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/34/2013-180 zo dňa 11.02.2016. Svoj návrh odôvodnili tým, že oprávnení majú záujem o stretávanie s maloletou D., matka nerešpektuje žiadne súdne rozhodnutia a bráni im v stretávaní s maloletou.
2. Okresný súd Senica uznesením č.k. 5Em/2/2017-40 zo dňa 5.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2019, nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 7P/9/2011-87 zo dňa 13.10.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/34/2013-180 zo dňa 11.02.2016.
3. Oprávnení, po tom ako sa ich styk maloletou D. dňa 15.05.2021 zrealizoval, na pojednávaní v danej veci dňa 19.05.2021 vzali svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť a konanie žiadali zastaviť z toho dôvodu, že maloletá D. momentálne odmieta s nimi akúkoľvek komunikáciu, pričom sú presvedčení, že za tento stav môže jej matka, avšak nechcú maloletú D. naďalej stresovať.
4. Povinná a kolízny opatrovník maloletej D. so späťvzatím návrhu oprávnených na výkon rozhodnutia súhlasili.
5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Vzhľadom k tomu, že oprávnení vzali svoj návrh na výkon rozhodnutia účinne v celom rozsahu späť, a to za súhlasu povinnej aj kolízneho opatrovníka maloletej Elišky, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie vo veci výkonu rozhodnutia zastavil.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože všetci účastníci, sa tohto práva vzdali na pojednávaní po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku.