

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123240113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123240113.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, konajúca konateľom A. B. C., advokátkou, proti žalovanej D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX G. G., adresa na doručovanie Zariadenie dočasného ubytovania KOTVA, A. H. XX, XXX XX G. G., o zaplatenie 464,34,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 156,50,-EUR z a s t a v u j e.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.
- III. Žalobca j e p o v i n ň ý zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 21.2.2023, prostredníctvom právneho zástupcu, v upomínamom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 464,34,-EUR, spolu so zmluvným úrokom 24% ročne zo sumy 396,85,-EUR od 28.8.2020 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 462,34,-EUR od 28.8.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a revolvingovom úvere uzatvorenej dňa 29.9.2017, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, uzatvorenej dňa 29.9.2017 medzi pôvodným žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako spotrebiteľom, poskytol pôvodný žalobca žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,-EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý mal žalovaný vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou mesačných splátok. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 660,83,-EUR tak, že sumu 571,43,-EUR čerpala výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach. Sumu 89,40,-EUR predstavujú poplatky, ktoré boli účtované v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 509,92,-EUR. Na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok, pôvodný žalobca

vyhlásil dňa 27.8.2020 s poukazom na bod 7.1. úverovej zmluvy, mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. S poukazom na § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, si žalobca od žalovanej uplatňoval úroky z úveru a podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka aj úroky z omeškania. Pôvodný žalobca uviedol, že žalovaná mala voči nemu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 464,34,-EUR. Z toho 396,85,-EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 65,49,-EUR z titulu dlžných úrokov z úveru a 2,-EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho bola žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 396,85,-EUR od 28.8.2020 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 462,34,-EUR od 28.8.2020 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. K žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 31.1.2023, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29.9.2017 so súhlasom o spracovaní osobných údajov, fotokópiu občianskeho preukazu žalovanej, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 30.12.2022, výpis z úverového prípadu žalovanej, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 31.8.2020 vráteného s doručenkou s uvedením zásielka neprevzatá v odbernej lehote, vyčíslenie náhrady trov konania, výpis z registra spoločností s prekladom, osvedčenie o registrácii pre DPH právneho zástupcu.

4. Žalovaná k žalobe uviedla, že je na plnom invalidnom dôchodku z dôvodu niekoľkých vážnych diagnóz. Je uznaná za zdravotne ťažko postihnutú (ZŤP). Výška jej dôchodku je 357,-EUR/mes., pričom značnú časť sumy minie na lieky, ubytovanie a stravu. Manžel poberá čiastočný invalidný dôchodok. V náhradnej osobnej starostlivosti majú zvereneho vnuka, ktorému zabezpečujú všetky životné potreby. V súčasnosti žijú v sociálnom zariadení dočasného ubytovania KOTVA. Jej príjem jej nedovoľuje uhradiť dlžnú sumu jednorazovo, preto žiadala o povolenie splácania dlhu formou splátkového kalendára, mesačnými splátkami vo výške 20,-EUR.

5. Písomným podaním doručeným súdu dňa 10.7.2023 pôvodný žalobca oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2023, uzatvorenej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na postupníka. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Csp/13/2023 zo dňa 4.9.2023, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, ako nový žalobca.

6. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil zmluvu o postúpení pohľadávok z nesplatených úverov zo dňa 21.6.2023 s prílohou týkajúcou sa pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Na výzvu súdu predložil súhlas postupníka so vstupom do konania spolu s plnomocenstvom pre právneho zástupcu postupníka zo dňa 1.10.2020.

7. Žalobca v replike uviedol, že predmetom konania je revolvingový úver vo forme kreditnej karty a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Na takýto zmluvný vzťah teda nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, keďže plnenie dlhu nebolo dojednané v splátkach, nešlo o splátkový úver. Žalobca poukázal na komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí, že: "Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcich sa plnením nemožno § 565 aplikovať." K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo

na základe oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 31.8.2020. Žalobca ďalej poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23.02.2021 s tým, že: "V posudzovanom prípade bol žalovanej poskytnutý veriteľom (právnym predchodcom žalobcu) úverový rámec revolvingového úveru do sumy 1 100,- eur, ktorý mohla čerpať prostredníctvom karty (kreditná karta je typickým príkladom revolvingového úveru (...))V prípade výzvy zo dňa 27.06.2016 ide o výzvu, kde "splatnosť" dlhu nadväzuje na veriteľovo požiadanie, aby dlžník plnil (§ 563 Občianskeho zákonníka), čo bolo účastníkmi dohodnuté vo VOP - vid'. Hlava 7. § 2, Hlava 15. § 10 (bod 29. tohto rozhodnutia) tak, že splatnosť je kedykoľvek na požiadanie veriteľa pri splnení tam uvedených podmienok. Nejde o výzvu veriteľa na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka (toto nevyplýva ani z obsahu výzvy) aký záver prijal okresný súd a nedôvodne aplikoval uvedenú právnu normu." Žalobca tak zastával názor, že došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Mal za to, že jeho právny predchodca dodržal všetky podmienky ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. V tejto súvislosti poukázal na to, že žalovaná bola v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou označenou ako "oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti" zo dňa 31.8.2020. Najvyšší súd SR dňa 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017 vo svojom rozhodnutí uviedol, že: "Rozborom ustanovenia § 92 ods. 8 bankového zákona, ktoré od schválenia pôvodného znenia zákona do času uzavretia zmluvy úverovej veriteľky a žalobkyne o postúpení pohľadávok nedoznalo žiadnej zmeny (odhliadnuc od prečíslovania k 1. januáru 2009 pôvodného odseku 7 na odsek 8, v tejto súv. por. čl. III bod 46 a čl. XI zákona č. 552/2008 Z. z.) treba dospieť k tomu, že celkom jednoznačne definuje podmienky, za akých možno, resp. nemožno postúpiť pohľadávku patriacu banke (ktorou sa v nasledovnom rozumie rovnako ako v zákone i pobočka zahraničnej banky) buď inej banke alebo aj subjektu, ktorý nie je bankou. Prvá veta ustanovenia definuje dve takéto podmienky (nad rámec písomnej formy zmluvy o postúpení a nepotrebnosti súhlasu klienta s takýmto krokom, ktoré predpokladá už § 524 ods. 1 O. z.), z ktorých prvou je písomná výzva banky uvažujúcej o postúpení riadne nesplácanej úverovej pohľadávky klientovi, aby pohľadávku splnil a druhou nepretržite viac než 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením čo i len časti jeho peňažného záväzku zodpovedajúceho pohľadávke banky. Druhá veta potom obsahuje úpravu situácie, v ktorej (napriek splneniu podmienok postúpenia) banka uplatniť právo pohľadávku postúpiť nebude môcť a to vtedy, ak klient ešte pred postúpením (tu rozumej v čase medzi splnením oboch podmienok podľa prvej vety § 92 ods. 8 bankového zákona a samotným pristúpením k uzavretiu postupovacej zmluvy) svoj omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva splní; okrem nej ale tiež prípad, v ktorom práve zmienené obmedzenie banky existovať nebude - vtedy, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku zákonom trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok. Ostatná (tretia) veta ustanovenia je potom z pohľadu správnosti uchopenia problému nižšími súdmi bez významu, nakoľko táto vymedzuje len povinnosť odovzdania postupníkom postupcovi aj dokumentácie preukazujúcej tzv. život právneho vzťahu (resp. pohľadávky) a úpravu týkajúcu sa samotného bankového tajomstva a jeho prelomenia (dovolateľkou vzťahovaného na ustanovenie ako celok)." Ďalej žalobca poukázal aj na ďalšie, obdobné rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 a sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019, ktoré uvádzajú podmienky, ktoré musí banka splniť pri platnom postúpení pohľadávky banky zo spotrebiteľského úveru, na tretí (nebankový) subjekt. Banka teda musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy. V danom prípade boli uvedené podmienky, podľa názoru žalobcu, bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu, dlžník bol výzvou zo dňa 31.8.2020 vyzvaný na splnenie pohľadávky. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaná po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Žalobca napokon poukazoval aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/1/2021 z 18.3.2021. Žalobca súhlasil s uložením povinnosti žalovanej splatiť dlh v splátkach v sume 20,-EUR mesačne.

8. K replike pripojil detail o sledovaní poštovej zásielky odosielanej žalovanej v dňoch 4.-5.7.2023.

9. Žalovaná právo na dupliku nevyužila.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

11. Po nariadení pojednávania žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby. Uviedol, že po podaní žaloby bola na uplatnenú pohľadávku poukázaná suma v celkovej výške 156,50,-EUR a to dňa 5.2.2024 vo výške 40,-EUR, dňa 12.2.2024 vo výške 20,-EUR, dňa 20.2.2024 vo výške 16,50,-EUR, dňa 5.3.2024 vo výške 20,-EUR, dňa 11.3.2024 vo výške 20,-EUR, dňa 14.3.2024 vo výške 20,-EUR a dňa 11.4.2024 vo výške 20,-EUR. Platby v plnom rozsahu započítal na neuhradenú istinu. V zmysle vykonaných úhrad vyčíslil úrok 24% ročne zo sumy 396,85,-EUR od 28.8.2020 do 5.2.2024 vo výške 332,56,-EUR, 24% ročne zo sumy 356,85,-EUR od 6.2.2024 do 12.2.2024 vo výške 1,67,-EUR, 24% ročne zo sumy 336,85,-EUR od 13.2.2024 do 20.2.2024 vo výške 1,80,-EUR, 24% ročne zo sumy 320,35,-EUR od 21.2.2024 do 5.3.2024 vo výške 2,99,-EUR, 24% ročne zo sumy 300,35,-EUR od 6.3.2024 do 11.3.2024 vo výške 1,20,-EUR, 24% ročne zo sumy 280,35,-EUR od 12.3.2024 do 14.3.2024 vo výške 0,56,-EUR, 24% ročne zo sumy 260,35,-EUR od 15.3.2024 do 11.4.2024 vo výške 4,86,-EUR. Úrok z omeškania vyčíslil na 5% ročne zo sumy 462,34,-EUR od 28.8.2020 do 5.2.2024 vo výške 79,61,-EUR, 5% ročne zo sumy 422,34,-EUR od 6.2.2024 do 12.2.2024 vo výške 0,40,-EUR, 5% ročne zo sumy 402,34,-EUR od 13.2.2024 do 20.2.2024 vo výške 0,44,-EUR, 5% ročne zo sumy 385,84,-EUR od 21.2.2024 do 5.3.2024 vo výške 0,74,-EUR, 5% ročne zo sumy 365,84,-EUR od 6.3.2024 do 11.3.2024 vo výške 0,30,-EUR, 5% ročne zo sumy 345,84,-EUR od 12.3.2024 do 14.3.2024 vo výške 0,14,-EUR, 5% ročne zo sumy 325,84,-EUR od 15.3.2024 do 11.4.2024 vo výške 1,25,-EUR. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 307,84,-EUR spolu s úrokom vo výške 345,63,-EUR, úrokom z omeškania vo výške 82,89,-EUR, úrokom 24 % ročne zo sumy 240,35,-EUR od 12.4.2024 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 305,84,-EUR od 12.4.2024 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v rozsahu 100%.

12. Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím súdu v jeho neprítomnosti.

13. Žalovaná v konaní uviedla, že si všetko platí, že sa pozabudla, zaplatila neskôr a hneď pýtali 50,-EUR. Je na invalidnom dôchodku vo výške asi 400,-EUR a zostane jej asi 150,-EUR na život. Taktiež manžel je na invalidnom dôchodku. Čaká ju operácia srdca. Manžela čaká už druhýkrát operácia chrbtice. Do osobnej starostlivosti majú zvereného vnuka. Na kartu jej dali 150,-EUR a povedali jej, že nič sa navyšovať nebude. Kúpovala sporák a tá pani jej povedala, že to nie je žiadna pôžička. Sporák si kúpovala na splátky po 10,-EUR. Keď sa manžel pýtal, či to nie je nejaká nebankovka, tak tá pani povedala, že nie. Dali jej podpísať narýchlo papiere. Bolo to vtedy, keď sa otváral I. a akurát sa jej pokazil sporák, tak išla kúpiť sporák, na splátky po 10,-EUR. V rámci záverečnej reči dodala, že vždy od nej pýtali veľa a ona na to nemala. Kúpovala si ten sporák za 10,-EUR mesačne a oni na ňu stále tlačili viac a viac. Má pritom iba ten invalidný dôchodok a vynakladá veľké sumy mesačne na lieky aj na srdce, na nohy, na kožnú chorobu a taktiež aj vo vzťahu k cukrovke. Lieči sa aj na oči, všetko v súvislosti s cukrovkou.

14. Po právnej stránke súd posúdil zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 29.9.2017. Pokiaľ ide o postúpenie práv, toto súd posúdil v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 21.6.2023.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 559 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

22. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom

24. Podľa § 708 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník (ďalej len "ObZ"), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

25. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

26. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zák. č. 129/2010 Z.z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

29. Podľa § 2 písm. e) zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

30. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

32. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

37. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

38. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 2-4), plnomocenstvom pre právneho zástupcu zo dňa 31.1.2023 (č.l. 6), zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 29.9.2017 so súhlasom o spracovaní osobných údajov (č.l. 11-15), fotokópiou občianskeho preukazu žalovanej (č.l. 16), potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 30.12.2022 (č.l. 16rub - 17), výpisom z úverového prípadu žalovanej (č.l. 17rub - 19), 2x oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 31.8.2020 vráteného s doručenkou s uvedením zásielka neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 20-21), vyčíslením náhrady trov konania (č.l. 22), výpisom z registra spoločností s prekladom (č.l. 23-29), osvedčením o registrácii pre DPH právneho zástupcu (č.l. 31), vyjadrením žalovanej k žalobe (č.l. 69), podaním žalobcu zo dňa 10.7.2023 (č.l. 72), zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplatených úverov zo dňa 21.6.2023 s prílohou týkajúcou sa pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania (č.l. 72rub - 95), súhlasom postupníka so vstupom do konania (č.l. 104), plnomocenstvom pre právneho zástupcu postupníka zo dňa 1.10.2020 (č.l. 105), čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 29.11.2023 spolu s detailom o sledovaní poštovej zásielky odosielanej žalovanej v dňoch 4.-5.7.2023 (č.l. 115-132), ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

41. Z uvedených listinných dôkazov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

42. Nebolo sporné, že si žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní odvodzoval zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplatených úverov zo dňa 21.6.2023 medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania.

43. Žalobca, ako subjekt, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Vzhľadom ku skutočnosti, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo zo strany žalobcu pred otvorením pojednávania, súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžadoval. Súd preto konanie, v časti o zaplatenie sumy 156,50,-EUR, teda v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu späť, zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP, zastavil.

44. Predmetom konania, po čiastočnom späťvzatiu žaloby, zostalo zaplatenie sumy 307,84,-EUR s príslušenstvom a náhrada trov konania.

45. V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovanou ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 29.9.2017 uzatvorená Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, titulom ktorej právny predchodca žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000,-EUR vo forme úverového rámca, s aktuálnou výškou úverového rámca 400,-EUR, s úrokovou sadzbou 24 %, pri RPMN banky 26,80 %. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v mesačných splátkach, vo výške 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, v 10. deň v mesiaci, počnúc 10. dňom v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 29.9.2017.

46. Nebolo sporné, že žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala, z poskytnutého úverového rámca kreditnou kartou (výbermi hotovosti z bankomatov a platbami v obchodných miestach) peňažné prostriedky vo výške 571,43,-EUR. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov.

47. Nesporné bolo, že žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu, do podania žaloby, sumu vo výške 509,92,-EUR, čo bolo preukázané aj výpisom z úverového prípadu, ako "celkom uhradené". Nebolo sporné, že po podaní žaloby, uhradila žalobcovi postupnými platbami, spolu sumu 156,50,-EUR. Titulom úverovej zmluvy tak uhradila sumu v celkovej výške 666,42,-EUR (509,92 + 156,50).

48. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 27.8.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, o čom zasielal žalovanej oznámenie datované dňa

31.8.2020, v ktorom vyzval žalovanú na uhradenie dlhu (zásielky boli doručované do sféry dispozície žalovanej, neboli prevzaté v odbernej lehote). Mimoriadnym zosplatnením úveru - výzvou na zaplatenie dlhu, sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu.

49. K veci samej súd uvádza, že úver vo forme povoleného prečerpania umožňoval žalovanej čerpať poskytnutý úverový rámec opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania právneho predchodcu žalobcu. Ak by žalovaná vyčerpala časť alebo celý úverový rámec a následne by vyčerpanú sumu splatila jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady by mala opäť k dispozícii celý dohodnutý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu splácala postupne, mala k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nebola vyčerpaná a súčasne tú časť, ktorá sa zvyšovala s každou uhradenou splátkou, do výšky poskytnutého úverového rámca. V danom prípade teda nešlo o úver, pri ktorom by bolo dohodnuté plnenie v splátkach. Pri plnení dlhu v splátkach, je výška dlhu vopred určená a jeho splácanie je rozdelené na vopred určený počet čiastkových plnení (splátok), ktorých súčet predstavuje celkový výšku záväzku (úveru). Opakujúce sa plnenie, na rozdiel od plnenia dlhu v splátkach znamená, že sa opakujú plnenia v trvajúcom záväzkom vzťahu, v ktorom celková výška dlhu nie je vopred stanovená ale závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezaničujú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným spôsobom.

50. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú, dňa 31.8.2020, výzvou označenou ako "Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42764801850100, Predžalobná výzva", na úhradu pohľadávky vo výške 464,34,-EUR. Výzvu doručoval do sféry dispozície žalovanej. Výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 31.8.2020 je, vzhľadom na opakujúce sa plnenie dlhu, potrebné považovať za výzvu na splnenie dlhu podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia platí, že ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

51. Vo svojich záveroch súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/1/2021 zo dňa 23.2.2021.

52. Podľa čl. 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, má vnútroštátny súd povinnosť preskúmať ex offo existenciu prípadného porušenia povinnosti veriteľa posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa ešte pred uzavretím zmluvy a v prípade jej porušenia vyvodiť dôsledky vyplývajúce z vnútroštátneho práva (viď napr. Rozhodnutie SD EÚ C - 679/18).

53. Súd preto ex offo skúmal, či právny predchodca žalobcu, pred poskytnutím úveru posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľky splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Súd dospel k záveru, že nie a preto uvedený úver považoval za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

54. K uvedenému záveru súd dospel po zistení, že právny predchodca žalobcu ani netvrdil (a teda ani nepreukazoval), že by pred poskytnutím úveru skúmal schopnosť žalovanej splácať úver. Súd nemal v konaní preukázané, že by bol skúmaný príjem žalovanej (ani zdroj, ani výška) a ani jej výdavky. Odborná starostlivosť právneho predchodcu žalobcu pritom spočíva najskôr v zisťovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver a následne predpokladá aj overenie, resp. objektívne preukázanie údajov zistených od spotrebiteľa. V danej veci však úplne absentovalo aj tvrdenie, či právny predchodca žalobcu pristúpil k zisťovaniu schopnosti žalovanej splácať úver. Ak nebola zisťovaná schopnosť splácať úver, právny predchodca hrubo porušil povinnosť, ktorá mu vyplývala z ustanovenia § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Opak súd preukázaný nemal.

55. Súd k uvedenému záveru poukazuje aj na prejednací zásadu, ktorá sa uplatňuje v sporovom konaní. Z tejto vyplýva, že strana má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť k svojim tvrdeniam. Povinnosť tvrdenia znamená, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce tvrdí žalovaný. Následky spojené s nesplnením tejto povinnosti, v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia, nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je vzájomná väzba. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút spočíva v zodpovednosti strany za to, že

v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto strana dôkazné bremeno neunesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech. Obdobný záver je konštatovaný v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16 Co 999/2015-57 z 13.10.2016, potvrdenom rozhodnutím Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 203/2017 z 21.3.2017. V danom prípade žalobca výšku príjmov žalovanej v konaní ani netvrdil a ani ju nepreukázal žiadnym dôkazom.

56. Teda, z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal, že pred poskytnutím úveru bola posúdená s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

57. Z uvedených dôvodov, súd považoval žalobu v časti o zaplatenie úrokov z úveru, za nedôvodnú a zamietol ju.

58. Súd sa ďalej zaoberal uplatnenou istinou úveru a úrokmi z omeškania z tejto istiny.

59. Nakoľko súd posúdil úver za bezúročný a bez poplatkov a žalovaná uhradila na predmetný úver sumu 666,42,-EUR, pričom mala na istinu úveru uhradiť sumu 571,43,-EUR (t.j. sumu, ktorú z úveru vyčerpala), uhradila vyššiu sumu akú mala uhradiť na bezúročný a bezpoplatkový úver, so splatnosťou úveru na výzvu veriteľa.

60. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd žalobu nepovažoval za dôvodnú a zamietol ju aj v časti uplatnenej istiny a úrokov z omeškania, nakoľko uplatnený nárok bol už uhradený. Došlo tak k splneniu dlhu. Pre úplnosť súd dodáva, že vo vzťahu k späťvzatej časti istiny neboli späťvzaté tomu zodpovedajúce úroky a úroky z omeškania a tieto boli preto nedôvodné aj z tohto dôvodu.

61. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorej vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej preukázateľne žiadne výdavky v súdnom konaní nevznikli (žalovaná bola v konaní nečinná), súd jej náhradu trov konania nepriznal. Súd preto už nebude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodovať o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.