

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 46Nt/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724010281  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724010281.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Kristínou Güner v trestnej veci odsúdeného: G. U., vo veci rozhodovania o návrhu na zmenu ochranného ústavného liečenia na ambulantné, ex cathedra dňa 22. apríla 2024 v Pezinku

### rozhodol:

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 446 ods. 1 Trestného poriadku sa u odsúdeného: G. U., narodený dňa XX.XX.XXXX v F., bytom R. XX/XX, R. pod R., t.č. Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela mení spôsob výkonu ochranného protialkoholického liečenia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/29/2023 - 373 zo dňa 31.05.2023, právoplatným dňa 31.05.2023 z ústavného liečenia na ambulantné liečenie.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 16.04.2024 navrhla Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta č. 63, Pezinok /ďalej len „PNPP“/ zmenu ochranného ústavnej protialkoholického liečby G. U. uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/29/2023 - 373 zo dňa 31.05.2023, právoplatným dňa 31.05.2023.

Z návrhu PNPP vyplynulo, že menovaný nastúpil na na Klinikum drogových závislostí PNPP dňa 15.01.2024. Priebeh hospitalizácie bol nekomplikovaný, v podstate bezproblémová, ale zároveň formálny. Menovaný mal možnosť absolvovať štandardné terapeutické aktivity špecifické pre liečbu závislosti, avšak jeho motivácia na ich participácii oscilovala. Počas liečby PNPP nezaznamenala poruchy správania, pacient je prístupný k dohode ohľadom vzájomnej formálnej spolupráce. Náhľad na závislosť nie je upevnený, deklaruje, že už nechce užívať alkohol. Motivácia k liečbe spočiatku absentovala, neskôr bola terapeutická spolupráca lepšia. Nutnosť absolvovania protialkoholického ambulantného liečenia chápe ako povinnosť vyplývajúcu zo súdneho nariadenia. Nastavenie na budúce doliečovanie je otáznave, pacient rozumie svojej situácii tak, že si uvedomuje, že musí pokračovať v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti. Stav pacienta je t.č. plne kompenzovaný, v danej situácii nevyžaduje ústavnú liečbu, je uzrozmeneý s ambulantnou protialkoholickou liečbou.

Z listinných dôkazov vyplynulo nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/29/2023 - 373 zo dňa 31.05.2023, právoplatným dňa 31.05.2023, bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Odsúdenému bolo uložené protialkoholické ochranné liečenie ústavnou formou, ktorého výkon mu bol nariadený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom dňa 05.06.2023 v PNPP.

Zo znaleckého posudku č. 14/2023 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 08.02.2023 vyplynulo, že v čase spáchania skutkov, pre ktoré sa viedlo na Okresnom

súde Nové Mesto nad Váhom trestné konanie /t.j. 20.08.2022, 25.11.2022 a 01.11.2022/ trpel odsúdený antisociálnou poruchou osobnosti, s opakujúcim sa antisociálnym správaním, absenciou empatie k poškodeným, impulzivitou, agresivitou. Inou psychickou poruchou netrpí. Je závislý od alkoholu, a po jeho požití a v súvislosti s jeho užívaním sa zvyrazňujú tieto rysy osobnosti. Užívanie alkoholu ovplyvnilo rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť odsúdeného. Antisociálna porucha osobnosti neovplyvňuje rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase znaleckého posudku odsúdený chránene abstinovať v zariadení na výkon väzby, Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný, ale v súvislosti so zmenou vedomia /opitost/ sa môže jeho protiprávne konanie zopakovať. Tiež vzhľadom na poruchu osobnosti nie je vylúčená recidíva protiprávneho konania. Preto znalkyňa navrhla nariadiť odsúdenému ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Odsúdený je závislý na alkohole, od roku 2021 neužíval ilegálne návykové látky. Jeho antisociálna osobnosť je negatívne ovplyvňovaná abúzm návykových látok v zmysle degradácie vyšších citov. Duševný stav odsúdeného sa môže čiastočne zlepšiť ústavnou protialkoholickou liečbou.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku, o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva. Ak súd rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia, probačného a mediačného úradníka alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu. Ak súd potrebuje pre rozhodnutie znalecký posudok, rozhodne do desiatich pracovných dní od doručenia znaleckého posudku.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Po oboznámení sa s príslušným spisovým materiálom súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zmeniť spôsob výkonu ochranného psychiatrického liečenia z ústavného liečenia na ambulantné liečenie u odsúdeného, a to z nasledovných dôvodov:

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že zdravotný stav odsúdeného je t.č. stabilizovaný, odsúdený chápe potrebu ochranného liečby, avšak v jeho prípade je žiaduce, aby sa táto vykonávala ambulantnou formou. Zo správy PNPP vyplynulo, že odsúdený nemá poruchy správania, deklaruje, že nechce užívať alkohol, absolvovanie ambulantného ochranného liečenia chápe ako svoju povinnosť a pokračovanie v uloženom ochrannom liečení chápe ako nevyhnutné. Stav odsúdeného je kompenzovaný, v danej situácii si nevyžaduje ústavnú formu výkonu ochranného liečenia, je uzrozumený s ambulantnou formou liečenia, čo súd považuje za dostatočné.

Súd má na základe uvedeného za to, že v danej situácii je potrebné, aby sa odsúdený naďalej podroboval riadnemu výkonu ochranného liečenia, avšak ambulantnou formou, ktorá zabezpečí pri jeho aktuálnom stabilizovanom zdravotnom a psychickom stave riadnu liečbu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate predmetného rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť v lehote 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú možno podať na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Pezinok. Sťažnosť má odkladný účinok /§ 446 ods. 3 Trestného poriadku/.