

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12Er/693/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208486
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vondrová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2513208486.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávneného 1/ S. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XXXX/X, V., oprávneného 2/ mal. P. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. P. X, V., zastúpený matkou U. Q., XX.XX.XXXX, I. O. X. Q. X, V., proti povinnému: H. S., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/X, V., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Blanky Ružekovej, so sídlom exekútorského úradu Námestie oslobodenia 5/20, Senica, pod sp. zn. EX 1314/13, o vymożenie zročného a bežného výživného, rozhodujúc o námietkach povinného proti exekúcii a o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd námietky povinného zo dňa 21.08.2013 proti exekúcii vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12Er 693/2013, u súdneho exekútora JUDr. Blanky Ružekovej pod sp. zn. EX 1315/13, zamietá.

II. Súd podnet súdneho exekútora zo dňa 12.04.2019 na zastavenie exekúcie vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12Er 693/2013, u súdneho exekútora JUDr. Blanky Ružekovej pod sp. zn. EX 1315/13, zamietá

odôvodnenie:

1. Dňa 10.06.2013 začalo u súdneho exekútora JUDr. Blanky Ružekovej exekučné konanie na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 4C/544/2008 - 70 zo dňa 10.06.2009 na vymożenie povinnosti zaplatiť oprávnenému 1/ sumu 578,- Eur ako zročného výživného za mesiace máj 2011, júl 2011, august 2011, september 2011, november 2011, december 2011, február 2012, marec 2012, máj 2012, jún 2012, august 2012, september 2012, november 2012, december 2012, február 2013, marec 2013, máj 2013 a bežného výživného v sume 34,- eur mesačne počnúc od júna 2013, a oprávnenému 2/ sumu 459,- eur ako zročného výživného za mesiace máj 2011, júl 2011, august 2011, september 2011, november 2011, december 2011, február 2012, marec 2012, máj 2012, jún 2012, august 2012, september 2012, november 2012, december 2012, február 2013, marec 2013, máj 2013 a bežného výživného v sume 27,- eur mesačne počnúc od júna 2013. Poverením Okresného súdu Piešťany č. 5204*064004 zo dňa 02.08.2013 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie na vymożenie výživného v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie a trov exekúcie.

2. Dňa 30.08.2013 bolo súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie povinného zo dňa 21.08.2013 označené ako „Námietka proti exekúcii“, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 21.08.2013 a súdnu exekútorovi bolo doručené dňa 23.08.2013. Z pripojenej doručky je zrejmé, že povinnému bolo Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.08.2013 doručené dňa 21.08.2013. Z uvedeného vyplýva, že povinný podal námietky proti exekúcii v zákonnej lehote.

3. Povinný v námietkach proti exekúcii uviedol, že na základe priloženého dokladu o zaplatenom výživnom vyplýva, že výživné za mesiac máj 2011 bolo zaplatené v apríli 2011, za júl 2011 v júni 2011, za február 2012 v januári 2012, za máj 2012 v apríli 2012, za august 2012 v júli 2012, za november 2012 v októbri 2012, za február 2013 v januári 2013, za máj 2013 v apríli 2013. Ďalej uviedol, že z dokladu o zaplatenom výživnom vyplýva, že za 3 mesiace zaplatil viac o 112,- eur, nakoľko syn P. S. bol

plnoletý a pokiaľ je povinnému známe, nenavštevuje školu. K námietkam povinný priložil rozpis o platení výživného, z ktorého vyplýva, že povinný zaplatil sumu vo výške 95,- eur v septembri 2010, októbri 2010, novembri 2010, decembri 2010, januári 2011, februári 2011, marci 2011, apríli 2011, júni 2011, septembri 2011, v januári 2012, apríli 2012, júli 2012, októbri 2012, v januári 2013, apríli 2013 a júli 2013.

4. Písomným podaním zo dňa 03.11.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.12.2014 sa k námietkam povinného proti exekúcii vyjadrila matka oprávnených, ktorá uviedla, že jej nie je známe, že by k jej rukám zaplatené výživné prevzala za iný mesiac než je v potvrdení povinného v danej kolónke uvedené. Ak aj bolo zaplatené za iný mesiac ako je na papierí uvedené, nemení to výšku dlžnej sumy, pretože tá je vyčíslená správne. Povinný uhrádzal výživné každý tretí mesiac v roku, čo je 4-krát do roka a túto periodu nemenil.

5. K návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený prehľad dlžného výživného podpísaný dňa 30.05.2013 matkou oprávnených, z ktorého vyplýva dlh na výživnom v mesiacoch máj 2011, júl 2011, august 2011, september 2011, november 2011, december 2011, február 2012, marec 2012, máj 2012, jún 2012, august 2012, september 2012, november 2012, december 2012, február 2013, marec 2013, máj 2013 v sume po 34,- eur pre oprávneného 1/ a v sume po 27,- eur pre oprávneného 2/.

6. Z prehľadu úhrad výživného, ktorý povinný pripoj k námietkam proti exekúcii, je zrejmé, že povinný platil výživné v sumách po 95,- eur, čo je celková suma výživného určená exekučným titulom na tri deti povinného (v prospech oprávneného 1/ S. S. suma 34,- eur + v prospech oprávneného 2/ P. S. suma 27,- eur + v prospech P. S. suma 34,- eur. Predmetom tejto exekúcie je vymáhanie súdom určeného výživného v prospech oprávnených 1/ a 2/, a teda predmetom exekúcie nie je vymáhanie výživného v prospech ďalšieho dieťaťa povinného - P. S..

7. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom 31.03.2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z uvedeného je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného

i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením). Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať, odpustenie jej zmeškania je vylúčené.

13. Pri rozhodovaní o námietkach povinného súd preskúmal celý obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12Er/693/2013 a zistil, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť.

14. Exekučným titulom v danej veci je rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 4C/544/2008 - 70 zo dňa 10.06.2009, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov oprávnených povinný bol zaviazaný prispievať na výživu v tom čase maloletého P. S., K.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 34 eur mesačne, na výživu v tom čase maloletej S. S., K.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 34 eur mesačne a na výživu maloletého P. S., K.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 27 eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvođe. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.08.2009.

15. Na základe predložených dôkazov súd zistil, že povinný uhradil mesačne na svoje 3 deti výživné k rukám matky detí súhrnne jednou sumou vo výške 95 eur mesačne (na oprávneného 1/ sumou vo výške 34,- eur, na oprávneného 2/ sumou vo výške 27,- eur, na P. S. sumou vo výške 34,- eur). Súd zistil, že predmetom vymáhania je zročné výživné na oprávneného 1/ v sume 34,- eur mesačne za obdobie máj 2011 až máj 2013 v celkovej sume 578,- eur, a zročné výživné na oprávneného 2/ v sume 27,- eur mesačne za obdobie máj 2011 až máj 2013 v celkovej sume 459,- eur. Z potvrdenia o úhradách výživného, ktoré predložil povinný, vyplýva, že počas obdobia 25 mesiacov (máj 2011 - máj 2013 = 25 mesiacov) povinný uskutočnil v prospech oprávneného 1/ osem platieb výživného po 34,-eur, t.j. 272,- eur. Takže z celkovej sumy 850,-eur (25 x 34,- eur), ktorú mal v tomto období (máj 2011- máj 2013) v prospech oprávneného 1/ zaplatiť, skutočne zaplatil 272,-eur. Teda celková suma dlžného výživného za toto obdobie v prospech oprávneného 1/ je 578,- eur (850,- eur mínus 272,- eur). Zároveň z potvrdenia o úhradách výživného, ktoré predložil povinný, vyplýva, že počas obdobia 25 mesiacov (máj 2011 - máj 2013) povinný uskutočnil v prospech oprávneného 2/ osem platieb výživného po 27,- eur, t.j. 216,- eur. Takže z celkovej sumy 675,- eur (25 x 27,- eur), ktorú mal v tomto období (máj 2011 - máj 2013) v prospech oprávneného 2/ zaplatiť, skutočne zaplatil 216,-eur. Teda celková suma dlžného výživného za toto obdobie v prospech oprávneného 2/ je 459,- eur (675,- eur mínus 216,- eur). Z uvedeného vyplýva, že sumy zročného výživného v prospech oprávnených za obdobie od máj 2011 do mája 2013 boli vyčíslené správne a plne korešpondujú s potvrdením o úhradách výživného, ktoré predložil povinný. Bežné výživné sa vymáha za následné obdobie, teda od júna 2013. Ohľadne tvrdenia, že povinný zaplatil za 3 mesiace viac o 112, eur, nakoľko syn P. je plnoletý a nenavštevuje školu, súd uvádza, že vyživovacia povinnosť povinného v prospech syna P. nie je predmetom tohto exekučného konania, pričom však súd zároveň poznamenáva, že vyživovacia povinnosť uložená rozhodnutím súdu trvá, kým nie je zrušená rozhodnutím súdu.

16. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že námietky povinného proti exekúcii sú nedôvodné, nakoľko povinný súdu nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti a ani nepoukázal na iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Exekúcia bola podľa súdu začatá dôvodne, vymáhané zročné výživné bolo vyčíslené v správnej výške. Nakoľko súd na základe námietok povinného nezistil žiadny z dôvodov v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a námietky povinného zamietol.

17. Dňa 25.04.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora zo dňa 12.04.2019 na zastavenie exekúcie v časti vymáhaného bežného výživného podľa § 57 odsek 1 písmeno f) Exekučného poriadku, s uvedením dôvodu, že exekučný titul bol v časti bežného výživného zmenený rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/13/2013-94 z 17.09.2013, právoplatným 12.10.2013.

18. Súd z úradnej činnosti zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 8P/13/2013-94 z 17.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 12.10.2013, bol zmenený rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 4C/544/2008-70 zo dňa 10.06.2009 v časti výživného na oprávnených tak, že vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému 1/ bola s účinnosťou od 01.09.2013 zvýšená zo sumy 34,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, a vyživovacia povinnosť povinného voči oprávnenému 2/ bola s účinnosťou od 01.07.2013 zvýšená zo sumy 27,- eur na 27,13 eur a s účinnosťou od 01.09.2013 bola zo sumy 27,13 eur zvýšená na sumu 45,- eur.

19. Podľa § 75 odsek 2 Exekučného poriadku, ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

20. Podľa § 99 odsek 2 Exekučného poriadku, ak počas exekúcie dôjde k zmene rozsudku, ktorá spočíva vo zvýšení výživného, vzťahuje sa príkaz na začatie exekúcie a exekučný príkaz aj na všetky sumy zvýšeného výživného; zvýšené výživné má rovnaké poradie ako zvyšok pohľadávky.

21. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Podľa § 57 odsek 1 písmeno f) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

23. Podľa § 58 odsek 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

24. Z uvedených ustanovení vyplýva, že v danom prípade nenastal zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 odsek 1 písmeno f) Exekučného poriadku, ako navrhol súdny exekútor, nakoľko v danom prípade je potrebné pokračovať vo výkone exekúcie na podklade nového exekučného titulu na vymoženie zvýšeného výživného. Súd lustráciou nezistil, že by vyživovacia povinnosť povinného voči oprávneným bola dosiaľ zrušená rozsudkom, preto nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie. Predmetný rozsudok zo dňa 17.09.2013 č.k. 8P/13/2013-94 je tzv. zmenovým rozsudkom, nie novým rozhodnutím o výživnom, a teda nie je ďalším samostatným exekučným titulom. Zvýšené výživné sa má preto vymáhať v tomto exekučnom konaní.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 50 odsek 4 Exekučného poriadku a contrario). Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 58 odsek 4 Exekučného poriadku a contrario).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.