

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319202967
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1319202967.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobkýň: 1/ M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, H. - D., štátny občan SR, 2/ M. C. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, H. - D., štátny občan SR, proti žalovanému: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, H. - D., štátny občan SR, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Žalovanému sa z a k a z u j e vstup do nehnuteľností v k. ú. D., okr. H. zapísaných na LV č. XXX: stavby - rodinný dom súp. č. XXXX na C-KN parc. č. XXXX, na ul. Y. X, H.; parc. registra „C“ - parc. č. XXXX - zast. plocha a nádvorie, o výmere 622 m², parc. č. XXXX - záhrada, o výmere 279 m².

II. Žalovanému sa z a k a z u j e približovať sa k žalobkyni 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 m.

III. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

IV. Súd priznáva žalobkyniam 1/, 2/ voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyne 1/ a 2/ návrhom doručeným súdu dňa 29.05.2019 o 12.51 hod., domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

I. Žalovanému sa zakazuje vstup do nehnuteľnosti - rodinného domu v Bratislave, mestská časť D., Y. XXXX/X, postavenom na pozemku parc. č. XXXX, v k.ú. D., zapísanom na LV č. XXX, a na prislúchajúce zast. plochy a nádvorie, a do záhrady parc. č. XXXX, k. ú. D..

II. Žalovanému sa zakazuje približovať sa k žalobkyniam 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 m.

III. Žalovanému sa zakazuje, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami kontaktoval žalobkyne 1/ a 2/.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyne 1/ a 2/ odôvodnili nasledovnými skutočnosťami : Žalobkyňa 1/ (matka) a žalobkyňa 2/ (dcéra) bývajú so žalovaným (syn a brat) v časti rodinného domu na Y. ul. č. XXXX/X v H., mestskej časti D.. Vo vzťahu medzi žalobkyňou 1/ a žalovaným ide o pokrvný vzťah vlastná matka a syn a medzi žalobkyňou 2/ a žalovaným ide o príbuzenský vzťah sestra a brat. Vzťahy medzi žalobkyňou 1/ a žalovaným neboli v období posledných 2 rokov síce ideálne, ale značne napäté, čo však vyplývalo podľa všetkého zo zhoršeného psychického stavu žalovaného, pričom po smrti manžela žalobkyne 1/, otca žalovaného (zomrel XX.XX.XXXX) sa ich vzájomné vzťahy rapídne zhoršili a pokračovali zo strany žalovaného až slovnými a fyzickými útokmi na žalobkyňu 1/ Tieto prejavy žalovaného boli spojené s vyhrážkami o zabití žalobkyne 1/ ako matky žalovaného. Syn žalobkyne 1/, ako žalovaný, žiaľ, nezostal iba pri vyhrážaní sa žalobkyni 1/ ako jeho matke, teda chránenej osobe a dňa 28.04.2019 na ňu fyzicky zaútočil sprevádzajúc to

vyhrázaním sa jej zabitím a predtým do nej hodil sklenený pohár, ktorým ju trafil do lakťa ľavej ruky. Ani predvedenie žalovaného na Obvodné oddelenie PZ, Bratislava - Rača, Hubeného 26, príslušníkmi PZ, jeho zadržanie v tzv. cele predbežného zadržania na 24 hodín a jeho vypočutie v tejto veci nevedlo u žalovaného ako syna žalobkyne 1/ k akejkolvek zmene, resp. k náprave a k zmierneniu fyzických a slovných útokov voči žalobkyni 1/ ako jeho matke. Žalovaný pokračoval po tomto incidente voči žalobkyni 1/ vyhrázaním sa, opakovane na ňu pľuje sliny (vzhľadom na to, že žalovaný v minulosti prekonal závažné dermatovenerologické ochorenie, podľa všetkého však neliečené už v prvom štádiu, teda ide o nákazlivé infekčné ochorenie, žalobkyňa 1/ sa obáva možného prenosu nákazy prostredníctvom slín, ktoré žalovaný na ňu pri každej novej príležitosti vypľuje). Následne sa jej potom žalovaný vyhráždaj napr., že je vinný za smrť jeho otca a preto....“a do rána nedožiješ“, „takú ti „prijebem“, že ňu zabijem“ a podobne. Žalovaný vo svojich fyzických a slovných atakoch voči žalobkyni 1/ ako matke neprestal, ba naopak tieto sa postupne zintenzívnili, skrátili sa ich intervaly, čo vyvrcholilo dňa 18.05.2019. V tento deň vo večerných hodinách, keď najprv slovnými vyhrážkami „Zabijem ňu, zabijem Vás“ napádal okrem žalobkyne 1/ aj žalobkyňu 2/ a napokon žalobkyňu 2/, teda svoju vlastnú sestru, fyzicky napadol a násilím jej vytrhol mobilný telefón a hodením o zem jej ho rozmlátil. Pri tomto fyzickom útoku žalobkyni 2/ vykrúcal obidve ruky (držala v nich svoj mobilný telefón), spôsobil jej pohmoždenie prstov pravej ruky, pričom ju žalovaný aj poškrabal do krvi na prstoch pravej ruky; u žalobkyne 1/ a 2/ týmito fyzickými a slovnými útokmi vyvolal žalovaný odôvodnenú obavu, že tieto vyhrážky o zabití aj reálne naplní; vzhľadom na všetky tieto skutočnosti zo strachu o vlastné životy a zdravie musela žalobkyňa 1/ telefonicky kontaktovať na č. 158 orgány PZ (políciu); Privolaná polícia pacifikovala agresívneho žalovaného, zabezpečila dôkazné prostriedky, zadržala žalovaného ako podozrivú osobu zo spáchania trestného činu (prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona), previedla ho na OO PZ Bratislava - Rača a začala uznesením pod č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019 zo dňa 18. mája 2019 voči žalovanému ako podozrivému trestné stíhanie zo spáchania tohto prečinu; zároveň na účely trestného stíhania zadržala žalovaného v tzv. cele predbežného zadržania na 24 hodín. V záujme ochrany života a zdravia žalobkyne 1/ a 2/ a vzhľadom na predchádzajúce útoky voči nim, bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydľia v časti domu na Y. XXXX/X D. H. - D. na dobu 10 dní a nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. V tejto trestnej veci sa vedie v súčasnosti voči žalovanému naďalej trestné stíhanie, ktoré nebolo doteraz skončené príslušným rozhodnutím orgánu činného v trestnom konaní. Na základe uvedeného, ale najmä vzhľadom na predchádzajúce opakované, zvyšujúce sa a čoraz intenzívnejšie agresívne a bezohľadné slovné a fyzické útoky žalovaného voči žalobkyni 1/ a 2/, ktorých sa žalovaný voči nim už dopustil, pričom ani predchádzajúce opatrenie orgánov PZ podľa všetkého neodradili žalovaného od ich páchania, sú žalobkyne 1/ a 2/ v neustálom psychickom napätí. Všetky tieto skutočnosti u žalobkyne 1/ a 2/ vyvolávajú dôvodné obavy, že žalovaný svoje vyhrážky o ich fyzickej likvidácii zabitím po uplynutí policajne uloženého vykázania zo spoločného obydľia a zákazu priblíženia sa k ohrozeným osobám je žiaľ, schopný následne aj vykonať.

3. K návrhu žalobkyne 1/ a 2/ na preukázanie skutkových tvrdení predložili nasledovné listinné dôkazy: potvrdenie o trvalom pobyte zo dňa 27.05.2019, lekársky nález MUDr. Z. G., psychiatra, o psychickom zdravotnom stave žalovaného zo dňa 22.05.2019, záznam o podanom oznámení o priestupku zo dňa 28.04.2019, uznesenie OR PZ v Bratislave III, OO PZ Bratislava Rača ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019 zo dňa 18.05.2019 o začatí trestného stíhania za prečin nebezpečné vyhrážanie, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia zo dňa 19.05.2019, lekárska správa - nález o aktuálnom psychickom stave žalobkyne 1/ a 2/ zo dňa 24.05.2019.

4. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 23 C 28/2019-21 zo dňa 30.05.2019 rozhodol tak, že žalovanému sa zakazuje dočasne vstup do nehnuteľností v k. ú. D., okr. H. III, zapísaných na LV č. XXX: stavby - rodinný dom súp. č. XXXX na C-KN parc. č. XXXX, na ul. Y. X, H.; parc. registra „C“ - parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie, vo výmere 622 m², parc. č. XXXX - záhrada, vo výmere 279 m², a to až do právoplatnosti trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislava III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Rača, pod ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019. Žalovanému sa zakazuje úmyselne približovať sa k žalobkyni 1/ a 2/ na vzdialenosť menšiu ako 10 m, a to až do právoplatnosti trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislava III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Rača, pod ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019, s výnimkou času počas prípadných úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní. Žalovanému sa zakazuje písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, alebo inými prostriedkami kontaktovať

žalobkyne 1/ a 2/ a to až do právoplatnosti trestného konania vedeného na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislava III, Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Rača, pod ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019.

5. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného uznesením sp. zn. 1 Co 7/2021 - 71 zo dňa 29.04.2021 Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 30. mája 2019, sp. zn. 23 C 28/2019-21 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s odôvodnením, že napadnuté rozhodnutie je potrebné doplniť, z akých dôkazov a tvrdení súd vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše prvoinštančný súd prekročil žalobný návrh aj tým, že nariadil neodkladné opatrenie až do právoplatnosti trestného konania vedeného na OR PZ v Bratislave III, OO PZ Bratislava Rača, vedeného pod č. ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019 napriek tomu, že žalobkyne 1/2/ takéto určenie trvania neodkladného opatrenia nenavrhovali, čo súd tiež neodôvodnil, len citoval ust. § 330 ods. 1 C.s.p. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že súd prvej inštancie v bode 32. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že neuložil žalobkyni (neuviedol ktorej) povinnosť v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p., a to povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že nariadením neodkladného opatrenia, v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, pričom by bolo nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, nakoľko výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej. Z výroku napadnutého uznesenia ale vyplýva, že len dočasne uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do domu, čo je priamo v rozpore s týmto jeho odôvodnením.

6. Podľa čl. 11 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g/ písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. 23C/28/2019 5

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

17. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi.

18. Z predložených listinných dôkazov mal súd za osvedčené nasledovné právne skutočnosti, na základe ktorých mal návrh žalobkyň 1/, 2/ sčasti v bodoch I., a II., výroku uznesenia za dôvodný:

a) Z potvrdenia o trvalom pobyte Mestskej časti Bratislava - D. zo dňa 27.05.2019 mal súd preukázané, že žalobkyne 1/ a 2/ a žalovaný majú spoločný trvalý pobyt na adrese : H. - D., Y. XXXX/X.

b) Zo záznamu OR PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača, ČVS: ORP-P-113/BAIII-OPP3-2019 zo dňa 28.04.2019 mal súd preukázané, že dňa 28.04.2019 o 3.00 hod. sa dostavila na policajný útvar OO PZ Bratislava Rača žalobkyňa 1/ za účelom podania oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona č. 372/1990 Zb. a to voči žalovanému.

c) Z uznesenia OR PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača, ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019 zo dňa 18.05.2019 mal súd za preukázané, že podľa § 199 ods. 1 Tr. por. bolo začaté trestné stíhanie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa ust. § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a to za skutok, ktorý je predmetom návrhu žalobkyň 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom trestné stíhanie bolo začaté na základe vykonania zaisťovacieho úkonu a to obmedzením osobnej slobody žalovaného ako podozrivej osoby dňa 18.05.2019 v čase o 22.20 hod.

d) Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava Rača, zo dňa 19.05.2019, ČVS: ORP-457/RAC-B3-2019 - potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija mal súd preukázané, že z obydlija žalobkyne 1/ bol vykázaný žalovaný. Súd podotýka, že už len samotné vydanie Potvrdenia o vykázaní osoby zo spoločného obydlija je možné považovať za osvedčenie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaným spôsobom.

e) Z lekárskeho nálezu I.. Z. G. zo dňa 22.05.2019 mal súd osvedčené, že vzhľadom na agresivitu žalovaného, opakované homicidálne vyhrážky, ako aj susp. psychot. poruchu, doporučil hospitalizáciu žalovaného v príslušnom zariadení, aj proti jeho vôli a ak to bude nutné, aj za asistencie polície.

f) Z lekárskej správy praktického lekára I.. J. C. zo dňa 24.05.2019 mal súd preukázané, že žalobkyňa 1/ je od 02.05.2019 v liečbe psychiatra pre zhoršený psychický stav, ktorý dáva do súvisu s agresívnym chovaním svojho syna voči svojej osobe a aj dcére M.. Žalobkyňa 2/ bola vyšetrená v ambulancii opakovane od 20.05.2018 pre akútnu stresovú reakciu po konfliktoch s vlastným bratom, ktorý sa jej vyhráža zabitím.

g) Ďalej mal súd za preukázané, že v rámci trestného stíhania ČVS: ORP-457-RAC-B3-2019 bola orgánmi činnými v trestnom konaní ustanovená znalkyňa, I.. S. I., z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, na posúdenie psychického stavu žalovaného. Táto vypracovala dva znalecké posudky a stanovila nasledovné závery: Podľa ZP č. 34/19 zo dňa 12.07.2019 bola žalovanému zistená akútna paranoidná psychotická porucha, ktorá sa manifestuje paranoidnými bludmi, s patologicky zmeneným myslením, ktoré neodráža objektívnu skutočnosť. Zároveň má žalovaný patologicky zdeformovanú logiku a poznávacie funkcie s neschopnosťou rozpoznať svoj stav ako chorobu, spolu

s bludne motivovanou afektivitou, s afektami zlosti s verbálnou a brachiálnou agresivitou, s emočným ochudobnením až prázdnotou, neschopnosťou vytvoriť, či udržať citový / rodinný priateľský vzťah s tendenciou deštruovať pôvodné vzťahy. Podľa záveru ZP č. 41/19 zo dňa 25.09.2019 bola u žalovaného skonštatovaná disharmonická osobnosť emočne nestabilná, s rysmi impulzivity a paranoidity, ako aj závislosť od amfetamínov s depriváciou osobnosti, keďže žalovaný poruchy správania vyznačujúce sa agresivitou kauzálne súviseli s užívaním drog alebo s abstinenčnými stavmi po odoznení účinku drog. V dôsledku tohto stavu mal žalovaný mierne zníženú ovládaciu schopnosť, avšak zachovanú rozpoznávaciu schopnosť, o čom svedčí aj jeho okamžitá zmena správania po príchode privolanej polície. Vzhľadom na závislosť žalovaného od drog, hrubé poruchy správania s agresiou pod vplyvom drog, ako aj jeho neschopnosti abstinovať znalkyňa konštatovala na základe vykonaného znaleckého dokazovania odôvodnenie pre nariadenie ochrannej protitoxikomanickej liečby žalovanému ústavnou formou.

h) Z obsahu spisu tun. súdu sp. zn. 46 T 110/2019 mal súd za preukázané, že žalovaný bol medzičasom už Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/110/2019-177 zo dňa 28.10.2019, právoplatne dňa 29.11.2019, uznaným za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa žalobkyniam 1/ a 2/ a to vyhrázaním sa im smrťou. Žalovaný sa v trestnom konaní nebránil, opravný prostriedok, t.j. odpor voči Trestnému rozkazu nepodal. Zároveň v trestnom konaní bolo žalovanému súdom uložené ochranné opatrenie vo forme protitoxikomanického liečenia, ústavnou formou. Z tohto dôvodu je žalovaný súdom pravidelne sledovaný.

19. Súd po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu, viazaný jeho právnym názorom, vec podľa obsahu návrhu posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f), g/ a h) CSP a nie podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ako správne podotkol odvolací súd, nakoľko žalobkyne sa síce domáhali, aby žalovaný nevstupoval do domu, avšak nie iba dočasne.

20. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybné preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

21. Podľa uznesenia NS SR z 15.10.2012, sp. zn. 5M Cdo 10/2012 : Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť oprávnenému ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, aj z dôvodu, že skutkový stav vo veci nie je náležite zistený. Pred nariadením neodkladného opatrenia preto nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený.

22. V danom prípade ide o ochranu žalobkýň 1/, 2/ pred domácim násilím, pričom úlohou neodkladného opatrenia, ako sa ho žalobkyne 1/,2/ domáhali v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) CSP, je eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Násilie je možné definovať ako akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré negatívne ovplyvňuje život, fyzickú alebo psychickú integritu alebo slobodu osoby, alebo závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti.

23. Predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného v danom prípade podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. f), g) a h) je, aby osoba, ktorej súd určuje, aby nevstupovala v tomto prípade do domu, v ktorom býva osoba blízka, je dôvodne podozrivá z násilia vo vzťahu k týmto blízkym osobám a to nielen fyzického násilia, ale aj rôznych foriem psychického týrania. Pritom neodkladné opatrenie o uložení povinnosti nevstupovať do domu môže byť nariadené nielen vtedy, ak žalovaný je vo vzťahu k osobe, voči ktorej je podozrivý z násilia, v pozícii blízkej osoby podľa § 116 OZ alebo v pozícii osoby, ktorá sa o ňu stará alebo ju vychováva, ale toto neodkladné opatrenie možno nariadiť voči každému, kto je dôvodne podozrivý z násilia. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobného postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku, prípadne z trestného konania.

24. Právo na ochranu života a zdravia, ktoré je agresorom ohrozované, má absolútnu povahu, a teda je silnejšie ako vlastnícke, resp. spoluvlastnícke právo násilníka k nehnuteľnosti. Preto užívacie právo násilníka k spoločnému obydliu, ktoré vyplýva z bezpodielového spoluvlastníctva, je nutné v záujme ochrany života a zdravia obetí jeho násilníckeho konania obmedziť. Spoluvlastnícke právo pritom zostáva zachované, obmedzená je len jedna jeho zložka - ius utendi, a to v danom prípade na určitý čas, pričom povinná osoba nielenže nie je zbavená svojich práv, ale môže uplatniť aj ich ochranu.

25. Ohrozenie telesnej a duševnej integrity žalobkýň 1/, 2/ zo strany žalovaného mal súd za osvedčené: uznesením o začatí trestného stíhania, záznamom o podanom oznámení o priestupku, z lekárskeho správ, z Potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydliu zo dňa 19.05.2019, ČVS: ORP-457/RAC-B3-2019, ale predovšetkým z právoplatne skončeného trestného konania vedeného pred tun. súdom pod sp. zn. 46 T 110/2019, kedy žalovaný bol medzičasom Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/110/2019-177 zo dňa 28.10.2019, právoplatne dňa 29.11.2019, uznaným za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona žalobkyniam 1/ a 2/ a to vyhrázaním sa im smrťou. Žalovaný tvrdý stav nerozporoval, opravný prostriedok nepodal. Zároveň v trestnom konaní bolo žalovanému súdom uložené ochranné opatrenie vo forme protitoxikomanického liečenia a žalovaný je z tohto dôvodu súdom pravidelne sledovaný.

26. Súd na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia je vo vzťahu k žalobkyniam 1/ a 2/ vo výroku I. predmetného uznesenia v zmysle ust. § 325 ods. 2, písm. f) CSP za dôvodné. Predloženými listinnými dôkazmi a to lekárskeho nálezom I.. Z. G. zo dňa 22.05.2019 mal súd za preukázané, že lekár, psychiater vzhľadom na agresivitu žalovaného, opakované homicidálne vyhrážky, ako aj susp. psychot. poruchu doporučil hospitalizáciu žalovaného v príslušnom zariadení, a to aj proti jeho vôli, a ak bude nutné, aj za asistencie polície. Napokon vyhrážanie sa žalobkyniam 1/,2/ zabitím mal súd prvej inštancie za preukázané právoplatne skončeným trestným konaním vedeným pred tun. súdom pod sp. zn. 46T/110/2019, v rámci ktorého boli vykonané až dva znalecké posudky psychického stavu žalovaného. Nad všetku pochybnosť mal súd za preukázané, že žalovanému bola zistená akútna paranoidná psychotická porucha, trpí paranoidnými bludmi, s patologicky zmeneným myslením, ktoré neodráža objektívnu skutočnosť. Zároveň má žalovaný patologicky zdeformovanú logiku a poznávacie funkcie s neschopnosťou rozpoznať svoj stav ako chorobu, je neschopný vytvoriť, či udržať citový / rodinný priateľský vzťah, s tendenciou deštruovať pôvodné vzťahy. Žalovaný je disharmonická osobnosť emočne nestabilná, s rysmi impulzivity a paranoidity, je závislý od amfetamínov, vyznačujúce sa agresivitou v súvislosti s užívaním drog, pričom je neschopný abstinencie od drog, preto mu je súdom nariadené protitoxikomanického liečenia a žalovaný je z tohto dôvodu súdom pravidelne sledovaný.

27. S ohľadom na znalcami stanovenú diagnózu žalovaného, súd neuznal argumenty žalovaného, napr., že lekárskeho nález, ktorý vypracoval I.. G. Z. je „nenormálny“ a „nemorálny“ s odôvodnením, že ho vydal odborník, ktorý jeho ani nevidel, a vydal ho iba na základe vyšetrenia jeho ťažko chorej matky, t.j. žalobkyne 1/ a jeho sestry, žalobkyne 2/, ktorá je tiež údajne psychicky chorá, nakoľko si ho žalovaný zrejme pomýlil s lekárskeho správou praktického lekára I.. J. C. zo dňa 24.05.2019, ktorý v správe potvrdzuje, že lieči žalobkyne 1/ a 2/ a to pre ich zhoršený psychický stav, ktorý dáva do súvisu s agresívnym chovaním žalovaného voči nim najmä preto, že podľa znalkyne, I.. S. I., žalovaný nie je schopný rozpoznať svoj stav ako chorobu. Ďalej žalovaný v odvolaní uvádzal, že „v najbližšom období“ priloží aj „odborný posudok od nezávislého psychiatra“, čo doposiaľ, s ohľadom na dĺžku súdneho konania neučinil. Súd nie je povinný pri nariaďovaní neodkladného opatrenia dožadovať sa strán sporu predloženia nejakých listinných dôkazov, ale je povinný vyhodnotiť tie, ktoré mu boli predložené. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že ich predloží, mal dostatok času tak urobiť. Naopak, súd prvej inštancie mal predloženými listinnými dôkazmi, najmä dvomi znaleckými posudkami I.. S. I., odborníčky z odvetvia psychiatrie za jednoznačne preukázané, že správanie žalovaného je agresívne, nevyspytateľné a mal za nadbytočné vykonávať také dôkazy, ako navrhoval žalovaný, napr. aby mu ustanovil „kvalitného odborníka na psychiatriu na objektívne vyšetrenie jeho psychického stavu“ a aj oboch žalobkýň a svedkov, ktorých mená neuviedol, alebo posudok z práce a to zo SND, pretože nezávislý psychiater mu bol ustanovený v trestnom konaní a to I.. S. I., znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, ktorá vypracovala dokonca dva znalecké posudky na žalovaného, s odstupom času. Podľa záveru ZP č. 34/19 zo dňa 12.07.2019 bola žalovanému zistená akútna paranoidná psychotická porucha, má patologicky zdeformovanú logiku, je neschopný rozpoznať svoj stav ako chorobu, je neschopný vytvoriť, či udržať citový / rodinný priateľský vzťah s tendenciou deštruovať pôvodné vzťahy. Podľa záveru

ZP č. 41/19 zo dňa 25.09.2019 bola u žalovaného skonštatovaná disharmonická osobnosť emočne nestabilná, žalovaného poruchy správania sa vyznačujú agresivitou súvisiacou s užívaním drog alebo s abstinenčnými stavmi po odznení účinku drog. Vzhľadom na závislosť žalovaného od drog, hrubé poruchy správania s agresiou pod vplyvom drog, ako aj jeho neschopnosti abstinovať, mu bola súdom nariadená aj ochranná protitoxikomanická liečba ústavnou formou. Podobne sa ukázalo ako nepravdivé tvrdenie žalovaného, že sa nedopustil žiadneho trestného činu voči svojej matke, ani nikomu inému, v celom svojom doterajšom živote a to právoplatne skončeným trestným konaním pred tun. súdom vedeným pod sp. zn. 46T/110/2019, právoplatne dňa 29.11.2019, v rámci ktorého bol uznaným za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania sa a to práve žalobkyniam 1/ a 2/.

28. S ohľadom na závery znalkyne, I. S. I.B., psychiatra, že žalovaný nie je schopný abstinovať od drog, pod vplyvom drog je vysoko nevyspytateľný a agresívny, v dôsledku čoho je súdom pravidelne sledovaný, mal súd v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2, písm. f) CSP uložením povinnosti žalovanému nevstupovať do predmetného rodinného domu a minimalizovať tak jeho kontakt so žalobkyňami 1/ a 2/, ktoré majú so žalovaným rovnaký trvalý pobyt, v domácom prostredí.

29. Pokiaľ ide o návrh žalobkýň 1/,2/ uvedený v bode II. predmetného uznesenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tohto obsahu musí súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tomto sa účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP a neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP (ktorým možno uložiť zákaz vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia) do určitej miery prekrýva. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobkýň mohla byť ohrozená.

30. V prípade opatrenia, ktorým sa strane uloží, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená, ide o opatrenie, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi určitými osobami z dôvodu ochrany jednotlivkej osoby, resp. viacerých osôb. Ide o opatrenie vydané v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

31. Súd poukazuje na to, že v každodennom živote nastávajú situácie, ktoré nedokážeme vopred ovplyvniť. V danom prípade je to o to naliehavejšie, že žalobkyne 1/, 2/ ako osoby ženského pohlavia, sú voči žalovanému, ako mužovi, vo fyzickej nevýhode a nie sú spôsobilé sa jeho sile a psychiatrami potvrdenej nevyspytateľnej agresii, ubrániť. Situácia je vážnejšia o to, že strany sporu obývajú a užívajú spoločný rodinný dom a preto súd považoval za potrebné uložiť žalovanému zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k žalobkyniam 1/ a 2/, ako osobám, ktorých telesná alebo duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená, ako to bolo preukázateľne potvrdené v rámci právoplatne skončeného trestného konania, kedy sa im obom žalovaný vyhrážal zabitím, tak i z predošlého vydania Potvrdenia OR PZ v Bratislave III, OO PZ Bratislava Rača zo dňa 19.05.2019, ČVS: ORP-457/RAC-B3-2019 o vykázaní zo spoločného obydllia žalovaného z obydllia žalobkyne 1/, kedy ich fyzicky napadol. Súd prvej inštancie považoval za súladnú a dostatočnú žalobkyňami 1/,2/ navrhovanú vzdialenosť menšiu ako 10 m, nakoľko táto je tak zafinovaná aj v zák. č. 171/1993 z. z. o policajnom zbore, teda ide o náležite preskúmanú a overenú vzdialenosť.

32. Súd posúdením rozhodných skutočností uvedených žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a označených dôkazov, mal danosť práva na ochranu života a zdravia žalobkýň 1/, 2 za dostatočne osvedčenú, keď žalovaný sa prejavuje násilne vo vzťahu k osobám blízkym, s ktorými býva v spoločnom obydllí, pričom žalobkyne 1/, 2/ práve z dôvodu takéhoto správania žalovaného ani nemôže žiť v nehnuteľnosti, pokojným rodinným životom. Nakoľko existuje dôvodná obava, že žalovaný bude pokračovať v agresívnom a vulgárnom správaní prejavujúcom sa ako fyzická a psychická agresivita, urážky a vyhrážanie sa a vyvolanie strachu, úzkosti, podľa znalkyne je navyiac neschopný

abstinenencie od drog, potreba trvalej úpravy pomerov strán sporu navrhnutým neodkladným opatrením aj podľa ust. § 325 ods. 2, písm. h) CSP je dôvodná.

33. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP mal súd za to, že povaha veci to pripúšťa, aby nariadil neodkladné opatrenie vo svojom výroku I., a II., predmetného uznesenia v znení, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej, nakoľko existuje dôvodná obava, že žalovaný bude pokračovať v agresívnom a vulgárnom správaní prejavujúcom sa ako fyzická a psychická agresivita, urážky a vyhrážanie sa, vyvolávanie strachu a pocitov úzkosti. Ani samotné žalobkyne 1/, 2/ sa svojím návrhom nedomáhali, aby žalovaný nevstupoval dočasne do ich domu podľa § 325 ods. 2, písm. e) CSP, ale podľa § 325 ods. 2, písm. f) CSP, v dôsledku čoho súd žalobkyniam 1/, 2/ neuložil povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, čím odstránil rozpor v odôvodnení svojho predošlého uznesenia, na ktorý poukazoval odvolací súd.

34. Pokiaľ sa žalobkyne 1/, 2/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia aj v zmysle ust. § 325 ods. 2, písm. g) CSP, ktorým by súd žalovanému zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať žalobkyne 1/ a 2/, súd v tejto časti uplatneného návrhu konštatuje, že svoj návrh žiadnymi, ani len tvrdeniami neosvedčili, dokonca ani skutkovo neuvádzali okolnosti, že by ich týmto spôsobom žalovaný vôbec kontaktoval, že by ich takýmto konaním ohrozoval a ani žiadne listinné dôkazy o tom súdu nepredložili. Preto súd ich návrh vo výroku svojho uznesenia v bode III., za osvedčený nemal a v tejto časti ich návrh zamietol.

35. Súd dáva stranám sporu do pozornosti, že na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 334 CSP).

36. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobkyne 1/, 2/ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali troch samostatných právnych nárokov, pričom súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vyhovel dvom nárokom. Celkový úspech žalobkýň 1/, 2/ vo veci neodkladného opatrenia teda predstavuje 67 % (2/3). Vzhľadom na uvedené úspech žalovaného vo veci predstavuje 33 % (1/3). Čistý úspech vo veci tak predstavuje 34 % (67 - 33) v prospech žalobkýň, o ktoré ich úspech prevýšil úspech žalovaného. Preto súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34 % žalobkyniam 1/, 2/ a rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku c". IV. tohto uznesenia.

37. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
23C/28/2019 9

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolaanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolaanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.