

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200666
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1619200666.2

Uznesenie

U. súd Malacky v právnej veci žalobkyne: V., proti žalovanému: Z., o žalobe žalovaného na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Žalobkyňa n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalovaný Z. T. doručil súdu dňa 14.03.2019 písomné podanie označené ako žiadosť o povolenie obnovy konania. Uviedol, že žiada vo veci č.k. 6 C 108/2012 povoliť obnovu konania z dôvodu nových skutočností. Predmetom sporu malo byť vysporiadanie podielového spoluvlastníctva k rodinnému domu na adrese G. Tvrdil, že novou skutočnosťou je, že sa nemohol dostaviť na pojednávanie, pretože nemal o ňom vedomosť a nebol o ňom informovaný. Jeho sestra vedela, že často cestuje do Českej republiky a úmyselne mu nedala túto informáciu, čo malo za následok vopred plánovaný predaj ich domu. Predmetný rodinný dom mal byť aktuálne daný na predaj. Udával, že jeho sestra koná na hrane zákona, v priamom úmysle mu spôsobiť škodu.

2. Súd označil strany sporu v žalobe o obnovu konania v súlade s ustálenou judikatúrou podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod č.k. 6 C 108/2012, s uvedením toho, kto podal návrh na obnovu konania / Zbierka súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu č. V/1968 str. 49/)

3. Žalobkyňa sa dňa 21.12.2020 vyjadrila k žalobe žalovaného na obnovu konania. Uviedla, že žalovaný bol vo veci 6 C 108/2012 riadne predvolaný na pojednávanie, pričom súd mal doručenie predvolania riadne vykázané na adrese jeho trvalého pobytu po jeho prepustený z výkonu väzby. O tom, kde sa žalovaný zdržuje nemala vedomosť, pričom však ani nebolo jej povinnosťou mu oznamovať termíny pojednávania. Voči rozsudku žalovaný ani nepodal odvolanie. Ďalej uviedla, že mu v mesiaci október vyplatila sumu 30.000 Eur titulom vyporiadania a písomne jej potvrdil, že už v budúcnosti nebude mať voči nej žalovaný žiadne finančné nároky vo veci vyporiadania nehnuteľnosti. Žiadala žalobu o obnovu konania podľa § 413 CSP odmietnuť.

4. Súd uznesením č.k. 31 C 19/2019 zo dňa 19.02.2021 vyzval žalovaného podľa § 129 ods. CSP na odstránenie vád žaloby na obnovu konania. Žalovaný mal uviesť skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žalobu na obnovu konania podal včas, presne označiť rozhodnutie, ktorého obnovu požaduje s uvedením druhu rozhodnutia, dátumu jeho vyhlásenia, uviesť v akom rozsahu ho napáda a čoho sa domáha. Ďalej mal uviesť bydlisko žalovaného, keďže v žalobe na obnovu konania tento povinný údaj neuviedol.

5. Žalovanému bolo horeuvedené uznesenie riadne doručené dňa 22.04.2021, pričom vady návrhu v stanovenej lehote neodstránil.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom pripojeného súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6 C 108/2012 zistil, že v predmetnom konaní bola žalobkyňou V. I., K. a žalovaným (ktorý podal žalobu o obnovu konania) Z. Predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6 C 108/2012 - 215 zo dňa 20.12.2016, právoplatným dňa 13.04.2017. Následne vyššia súdna úradníka uznesením č.k. 6 C 108/2012 - 230 rozhodla o výške náhrady trov konania, na ktorých náhradu bol zaviazaný žalovaný. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené riadne dňa 05.02.2018 do Ústavu na výkon väzby. Žalovaný dňa 19.02.2018 podal na pošte voči predmetnému uzneseniu sťažnosť. V predmetnej sťažnosti uviedol, že boli porušené jeho práva prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Uviedol, že žiada vykonať dôkazy aj z jeho strany. Žalovaný taktiež podal písomné podanie zo dňa 31.07.2018 označené ako správna žaloba, pričom súd toto podanie uznesením č.k. 6 C 108/2012 vylúčil na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.04.2019. Napokon súd uznesením č.k. 6 C 108/2012 - 240 sťažnosť žalovaného voči uzneseniu o výške trov konania zamietol.

7. Podľa § 397 písm. a.) Civilného sporového poriadku („ďalej len CSP“) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania ak, a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní, d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením, e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

8. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval, to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

9. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

10. Podľa § 403 ods. 1, ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

11. Podľa § 405 CSP, odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

13. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> alebo e) je zjavne nedôvodná.

14. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. Vzhľadom na to, je jeho prípustnosť viacerých

smeroch obmedzená. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok, je súd povinný skúmať z úradnej moci.

15. Súd primárne skúmal splnenie podmienky prípustnosti žaloby na obnovu konania, a to včasnosť podania žaloby a dospel k záveru, že podanú žalobu na obnovu konania je potrebné odmietnuť v prvom rade ako oneskorene podanú. Súd uvádza, že zákon stanovuje na podanie žaloby na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie žaloby je trojmesačná; jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto žalobu na obnovu konania podáva, mohol dozvedieť o dôvode obnovy alebo keď mohol dôvod obnovy uplatniť po prvý krát na príslušnom súde. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Obe lehoty (subjektívna i objektívna) sú lehotami zákonnými a nie je možné ich predĺžiť ani skrátiť a ani odpustiť ich zmeškanie. Subjektívna lehota však môže plynúť len v rámci objektívnej lehoty a musí byť vždy dodržaná, pričom preukázanie skutočnosti, že bola zachovaná, zaťažuje toho, kto žalobu na obnovu konania podáva.

16. V danom prípade súd uzatvára, že žaloba na obnovu konania bola podaná žalovaným po uplynutí subjektívnej trojmesačnej lehoty. Z pripojeného spisu Okresného súdu Malacky č.k. 6 C 108/2012 mal súd preukázané, že žalovaný už dňa 21.02.2018 doručil súdu písomné podanie označené ako sťažnosť voči uzneseniu o trovách konania, v ktorom v podstate uviedol skutočnosti, ktorými následne odôvodňoval aj žalobu o obnovu konania. V predmetnej sťažnosti udával, že mali byť porušené jeho práva, keďže súd konal bez jeho prítomnosti s tým, že nevedel o podanej žalobe. Je teda zrejmé, že žalovaný o dôvodoch, pre ktoré žiadal obnovu konania, vedel minimálne už dňa 21.02.2018, pričom minimálne týmto dňom začala plynúť subjektívna trojmesačná lehota na podanie žaloby o obnovu konania, ktorá uplynula 21.05.2018. Žalobca podal žalobu o obnovu konania až dňa 14.03.2019 a teda po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty.

17. Ďalej súd uvádza, že žaloba o obnovu konania neobsahovala podstatnú náležitosť a to, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas. Súd preto vyzval uznesením č.k. 31C 19/2019 zo dňa 19.02.2021 žalovaného na opravu žaloby na obnovu konania. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 22.04.2021, pričom žalovaný vady žaloby na obnovu konania neopravil. Súčasne bol žalovaný poučený o tom, že keď v stanovenej lehote žalobu neopraví alebo nedoplní, súd podľa § 129 ods. 3, § 413 ods. 1 písm. d) žalobu odmietne. Súd preto konštatuje, že žalobu o obnovu konania bolo potrebné odmietnuť aj s poukazom na § 413 ods. 1 písm. d) CSP.

18. Súd pre úplnosť uvádza, že bol daný aj ďalší dôvod na odmietnutie žaloby, pretože žaloba na obnovu konania podaná žalovaným bola zjavne nedôvodná. Žaloba na obnovu konania sa podáva na základe novozistených a objavených skutočností. Na to, aby bol daný tvrdený dôvod prípustnosti obnovy konania, musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré žalobca v pôvodnom konaní nemohol bez svojej viny použiť teda napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy v čase pôvodného konania existovali a žalobca nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Táto podmienka avšak v predmetnom konaní nebola naplnená, keďže žalobca vo svojom podaní neuviedol súdu žiadne nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mali podklad pre vyhovieť žaloby na obnovu konania. Žalovaný iba uviedol, že novou skutočnosťou je, že sa nemohol dostaviť na pojednávanie, pretože nemal o ňom vedomosť. Takáto tvrdená skutočnosť nie je jednak dôvodom na obnovu konania a jednak ani zo samotného spisu Okresného súdu Malacky č.k. 6 C 108/2012 nevyplyva, keďže v pôvodnom konaní boli žalovanému riadne doručované všetky písomnosti na adresu trvalého pobytu žalovaného.

19. Žaloba na obnovu konania je právny inštitútom, pomocou ktorého je možné dosiahnuť nápravy vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobou na obnovu konania sa však nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo procesnoprávných väd. Ak žalovaný namieta, že mu neboli v pôvodnom konaní riadne doručované písomnosti, v podstate namieta, že mu bola nesprávnym postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Takáto skutočnosť však nie je dôvodom na obnovu konania podľa § 397 CSP. Napríklad NS SR v uznesení 1 Obdo 54/2017 uviedol, že dôvodom obnovy nemôže byť nesprávny procesný postup súdu v obnovovanom konaní. To môže predstavovať iba procesnú vadu pôvodného konania, ktorej

preskúmanie nemožno preniesť do konania o obnove, keďže by to prekračovalo rámec účelu tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd podľa § 413 ods. 1 písm. a), d), e) CSP žalobu žalovaného na obnovu konania odmietol z dôvodu, že bola podaná oneskorene a navyše bola zjavne nedôvodná a bol daný dôvod na odmietnutie aj podľa § 129 CSP.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, keďže bola žaloba o obnovu konania podaná žalovaný v celom rozsahu odmietnutá. Z uvedeného dôvodu by mala nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. Súd však zo spisu zistil, že žalobkyni v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, a preto iba z dôvodu hospodárnosti konania žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)