

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200673
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720200673.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobkyne: P. W., N.. XX.XX.XXXX, A. S. T. XXXX/XX, C. C., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpený: JUDr. Lucia Juršíková, advokátka so sídlom v Žiline, Jura Hronca 3415/4, o uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohôd o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. 9283186607 zo dňa 03.05.2007 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016.

II. Žalovanej sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 25.02.2020 sa žalobkyňa voči žalovaným 1/ a 2/ domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému v procesnom postavení žalovaného 1/ a pôvodne žalovanému 2/ obch. spol. FRANCESCA CREATION, s.r.o., IČO: 36 385 867, so sídlom v Martine, Robotnícka 29, uložená povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.05.2007. Proti žalovanému 1/ sa vo veci samej domáha uloženia povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX D.o dňa 03.05.2007 a náhrady trov konania. Uviedla, že dohoda je súčasťou formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené. V čase podpisovania zmluvy nemala vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy zároveň uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Až od zamestnávateľa sa dozvedela o dohode. Žalovaný 1/ výšku dlhu sám diktuje, bez odsúhlasenia súdom. Chýba kontrola spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, a to termín konečnej splatnosti úveru. Je nesprávne uvedená celková suma, ktorú je povinná žalobkyňa splatiť. Je nesprávne uvedená výška RPMN. V zmluve je uvedená vo výške 26,96 %, avšak správne má byť 32,44 %. Preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je vo forme osobitnej listiny. Považuje ju za absolútne neplatnú. Ani v prípade upustenia od použitia dohody nemá istotu, že v budúcnosti opätovne veriteľ nevyzve zamestnávateľa na výkon zrážok. Žalovaný 1/ nezohľadňuje absenciu povinných náležitostí, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Pohľadávka je viac ako 8 rokov premlčaná, nakoľko úver bol predčasne zosplatnený dňa 15.10.2008.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobkyne, ktorá nepožiadala o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 03.05.2007 žalobkyňa uzatvorila s právnym predchodcom žalovaného obch. spol. Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Prievozská 2/B, Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol

žalobkyni poskytnutý úver vo výške 995,82 € (30.000 Sk), ktorý sa zaviazala splatiť v 40 mesačných splátkach vo výške 38,80 € (1.169 Sk) so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.06.2007. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 23 % ročne a RPMN vo výške 26,96 % ročne. Celková výška nákladov je vo výške 467,93 € (14.096,86 Sk). Podľa časti 3 (Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia) bod 4 Zmluvy Podpisom zmluvy zmluvné strany zároveň uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o úvere. Podľa čl. 9 bod 2 Obchodných podmienok Zmluvné strany sa dohodli, že akékoľvek spory, ktoré vzniknú, budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody klient prijíma návrh na riešenie vzájomných sporov v rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom zriadenom pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s., IČO: 35 862 882. Miestom rozhodcovského konania je Bratislava.

5. Listom zo dňa 03.10.2019 žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobkyne, pôvodne žalovanému 2/, že žalobkyňa nesplatila úver zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pohľadávku nadobudol postúpením od svojich právnych predchodcov. Žalovaný eviduje voči žalobkyne pohľadávku vo výške 3.197,68 €. Vyzval zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného až do úplného uspokojenia pohľadávky vrátane príslušenstva. Poukázal na Dohodu o privatívnej novácii zo dňa 29.01.2016, ktorá je zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy.

6. Z potvrdenia pôvodne žalovaného 2/ zo dňa 14.02.2020 vyplýva, že od mesiaca október 2019 sú žalobkyni vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného, a to za 10/2019 vo výške 68,04 €, za 11/2019 vo výške 40,22 € a za 12/2019 vo výške 102,50 €.

7. Listom zo dňa 15.10.2008, ktorý bol žalobkyni doručený dňa 20.10.2008, právny predchodca žalovaného oznámil žalobkyne, že úver sa k 15.10.2008 stal splatným v celom rozsahu. Zároveň vyzval žalobkyňu na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 863,68 € v lehote 10 dní od doručenia.

8. Uznesením zo dňa 04.03.2020, č.k. 6Csp/13/2020 - 14, právoplatným dňa 05.05.2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa uplatňovania práv vyplývajúcich z Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 23.03.2009, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9. Žalovaný sa podaním zo dňa 10.06.2020 vyjadril k podanej žalobe. Uviedol, že na ust. § 52 ods. 2 Obč. zákonníka sa vzťahuje zákaz retroaktivity a nie je možné toto ustanovenie aplikovať na vzťahy, ktoré vznikli pred 01.04.2015. Novelizované ustanovenie § 52 ods. 2 OZ sa vzťahuje výlučne na právne vzťahy založené po 01.04.2015. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút a nejedná sa o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je určitá, jasná a zrozumiteľná. Obsahuje označenie veriteľa a dlžníka, označenie platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok ako aj súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu. Aj v prípade, ak by súd návrhu vo veci samej vyhovel a určil by neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, táto skutočnosť by nemala žiaden vplyv na platnosť hlavného úverového vzťahu, ktorý dohoda o zrážkach zabezpečuje. Dohoda nezasahuje do majetkovej sféry žalobkyne, nakoľko vykonávaním zrážok sa dlh žalobkyne znižuje. Žalovaný poukázal na Dohodu o privatívnej novácii zo dňa 29.01.2016 a Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016. Navrhol žalobu zamietnuť a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

10. Dňa 29.01.2016 uzatvoril právny predchodca žalovaného obchodná spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom Dohodu o privatívnej novácii podľa § 570 Obč. zákonníka. Podľa článku II. Dohody sa účastníci na výslovnú žiadosť dlžníka dohodli, že svoje práva a nároky na základe ustanovení Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a jej príloh nahradia novými právami a povinnosťami. Dlžník ku dňu 29.01.2016 uznáva dlh vo výške 2.489,31 €, čo do výšky aj právneho dôvodu v celom rozsahu. Účastníci sa zároveň dohodli, že všetky vzájomné peňažné a nepeňažné nároky, ktoré vznikli na základe ustanovení zmluvy o úvere zanikajú ku dňu účinnosti tejto dohody a nahradzujú sa novým záväzkom tak, že dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi dlh vo výške 2.489,31 € spolu s úrokom vo výške 16 % ročne zo sumy 2.489,31 € od 29.01.2016 do zaplatenia v pravidelných 55 € mesačných splátkach, splatných k 28. dňu v mesiaci,

počnúc 28.02.2016. Konečná splatnosť bola dohodnutá dňa 28.11.2021. Dohoda nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu.

11. Dňa 29.01.2016 uzatvoril právny predchodca žalovaného PRO CIVITAS, s.r.o. so žalobkyňou Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením uspokojenia záväzku dlžníka voči veriteľovi podľa čl. II. ods. 2. Dohody o privatívnej novácii zo dňa 29.01.2016.

12. Rozsudkom zo dňa 16.06.2020, č. k. 6Csp/13/2020-39, súd žalobu zamietol a stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v zmysle Dohody o privatívnej novácii Dohoda o zrážkach zo mzdy zanikla a ku dňu vyhlásenia rozsudku absentoval predmet konania. V súčasnej dobe platí nový záväzok, resp. nová dohoda o zrážkach zo mzdy, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa v tomto spore nedomáhala žiadnych nárokov.

13. Proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podala žalobkyňa odvolanie. Vytýkala, že súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie jej pred vyhlásením rozsudku nedoručil vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.06.2020, v ktorom žalovaný predkladal súdu kľúčové dôkazy, a to Dohodu o privatívnej novácii zo dňa 29.01.2016, ktorou nedisponuje, ani nemá vedomosť o takejto dohode. Nemala možnosť oboznámiť sa s dôkazmi a na ne reagovať. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne žiadal rozsudok prvoinštančného súdu ako správny potvrdiť. Za preukázané v konaní považoval, že pokiaľ sa domáhala žalobkyňa uloženia povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve u úvere zo dňa 03.05.2007, tak ako zmluva o úvere, i v nej obsiahnutá dohoda o zrážkach zo mzdy bola nahradená novým záväzkom, a to dohodou o privatívnej novácii, ako aj Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktoré boli uzavreté na samostatnom liste 29.01.2016. Predmetné dohody boli uzatvorené slobodne a vážne, žalobkyňa nebola žiadnym spôsobom donútená tieto dohody podpísať. Uznala svoj záväzok čo do dôvodu i výšky a teda za správny považoval záver prvoinštančného súdu o tom, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia absentoval predmet konania. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného žalobkyňa označila tvrdenie žalovaného za nesprávne a zavádzajúce. Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016 označila za neprijateľnú a neplatnú z dôvodu, že neobsahuje označenie pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok ako aj súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok.

14. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.11.2020, č.k. 7CoCsp/43/2020-70, právoplatným dňa 04.01.2021, rozsudok prvej inštancie súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane - žalobkyňi, aby uplatňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný pred nariadeným termínom pojednávania doručil súdu vyjadrenie k žalobe, ku ktorému pripojil fotokópie Dohody o privatívnej novácii uzatvorenej medzi veriteľom PRO CIVITAS s.r.o. a žalobkyňou ako dlžníkom 29.01.2016, ako i Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenú medzi tými istými účastníkmi toho istého dňa. Podľa zápisnice o pojednávaní vyjadrenie žalovaného, ako i ním predložené dôkazy súd oboznámil, a to i napriek tomu, že žalobkyňa sa z nariadeného termínu pojednávania ospravedlnila a pojednávania sa osobne nezúčastnila. Bolo povinnosťou súdu doručiť vyjadrenie žalovaného, v ktorom žalobou uplatnený nárok neuznáva, žalobcovi do vlastných rúk v zmysle § 167 CSP. V ďalšom konaní prioritne súd doručí žalobkyňi vyjadrenie žalovaného i s ním predloženými dohodami o privatívnej novácii a o zrážkach zo mzdy. Súd taktiež posúdi platnosť dohôd o privatívnej novácii a dohody o zrážkach zo mzdy predložených žalovaným v zmysle ust. § 39 a § 3 ods. 1 OZ. Zameria pozornosť na tú skutočnosť, či dohoda o privatívnej inovácii neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či žalovaným predložená dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje podstatné náležitosti v zmysle ust. § 551 a nasl. OZ. Po vykonanom dokazovaní o veci zohľadniac príslušnú právnu úpravu opätovne rozhodne.

15. Písomným podaním doručeným súdu dňa 21.01.2021 sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.06.2020. Uviedla, že zmluva zo dňa 03.05.2007 neobsahuje všetky zákonom predpokladané náležitosti. Preto treba zmluvu považovať za bezúčinnú a bez poplatkov. Celková suma, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť bola vo výške 1.463,41 €. Ak sa však vynásobí mesačná splátka s počtom splátok, výsledná suma je 1.552,10 €. Z uvedeného je zrejmé, že je nesprávne uvedená celková suma, ktorú mala žalobkyňa splatiť veriteľovi. V súvislosti s tým je nesprávne uvedená RPMN. Zo strany veriteľa bola ku dňu 08.12.2008 vyhlásená predčasná splatnosť úveru. K dohode o novácii zo dňa 29.01.2016

ako aj k dohode o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016 uviedla, že ako priemerný spotrebiteľ, ktorý má záujem na určení splátkového kalendára, mohla krok veriteľa vnímať ako ústretovosť, čo mohlo ovplyvniť jej ekonomické správanie bez toho, aby si uvedomila, že okrem dohody o splatení dlhu v splátkach, uzatvára i dohodu o novácii, ktorou pôvodný dlh zaniká a nahrádza sa novým. Pri tomto novom dlhu plynie aj nová premlčacia doba. Žalobkyňa nebola poučená s odbornou starostlivosťou o tom, čo inštitút novácie predstavuje a aké sú s tým spojené dôsledky a ani o tom, že dlh, ktorý má byť nahradený je už aj premlčaný. Postup žalovaného možno vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, ktorý sa takýmto spôsobom snaží oživiť svoju premlčanú pohľadávku. Možno konštatovať, že absentovala skutočná vôľa žalobkyne uzavrieť okrem dohody o splatení dlhu aj dohodu o novácii. Žalobkyňa bola spolu s dohodou o splatení dlhu a dohodou o privátnej novácii zaslaná aj na podpis dohoda o zrážkach zo mzdy. Toto tlačivo malo formulárový charakter, ktorý žalobkyňa nemohla ovplyvniť. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na pretlačenej formulári a žalovaný nepreukázal individuálny charakter tohto dojednania. Rovnako nepreukázal, že žalobkyňa bola poučená o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, a že mala možnosť dohodu odmietnuť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky. Výška pohľadávky nebola predmetom posúdenia zo strany súdu alebo inej objektívnej inštitúcie. Možné je tak obísť dôležitý prvok od spotrebiteľa, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Žalobkyňa je názoru, že predmetná dohoda je neplatná a zjavne nespĺňa podmienku existencie skutočnej slobodnej vôle žalobkyne ju uzavrieť a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzatvorená určitým a zrozumiteľným spôsobom. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie, ktorej ide. Musí byť presne a úplne konkretizovaná. Ak nie je určito a zrozumiteľne vyčíslená pohľadávka, ktorá sa má zabezpečiť dohodou o zrážkach zo mzdy, môže vzniknúť situácia, že veriteľ si uplatní pohľadávku vo výške, na ktorú by nemal pri náležitej súdnej kontrole nárok v plnom rozsahu. Od spotrebiteľ sa de facto vyžaduje uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzatvorením dohody preukázateľne informovaný. Čo sa týka samotného petitu, jedná sa o žalobu o splnenie povinnosti podľa ust. § 137 písm. a/ CSP, pričom zdržovací nárok má preventívnu povahu, pretože smeruje proti závadnému konaniu, ktoré už započalo a hrozí, že sa v ňom bude pokračovať. Zdržovací nárok smeruje do budúcnosti. Je nepochybné, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola už predložená zamestnávateľovi žalobcu. Na základe vydaných skutočností žalobkyňa navrhla rozšíriť žalobný petit tak, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia aj Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016.

16. Žalovaný sa k replike žalobkyne nevyjadril.

17. Uznesením zo dňa 30.03.2021, č. k. 6Csp/13/2021-88, súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o úvere č. 9283186607 zo dňa 03.05.2007 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016.

18. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou PRO CIVITAS bola uzatvorená dohoda o privatívnej novácii zo dňa 29.01.2016, na základe ktorej pôvodná zmluva o úvere č. 9283186607 uzatvorená s Poštovou bankou, ktorej súčasťou bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.05.2007, zanikla. Z toho dôvodu považuje žalobu za vadnú, nakoľko je irelevantné požadovať sa zdržania zaniknutého záväzku. Zamestnávateľovi žalobkyne bola predložená dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016 tak, ako to vyplýva z príloh k žalobe. Preto je žaloba o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 03.05.2007, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere, nedôvodná. Postúpenie pohľadávky bolo v súlade so zákonom, nakoľko žalobkyňa bola doručená upomienka zo dňa 05.11.2007 Poštovou bankou. Následne takmer rok na to bola žalobkyňa doručená výzva na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 15.10.2008, v ktorej je žalobkyňa oznámené, že ak splatnú pohľadávku do 10 dní neuhradí, banka svoju pohľadávku odpredá spoločnosti zaoberajúcej sa vymáhaním pohľadávok. Žalobkyňa si svoje záväzky neplnila a dňa 15.12.2010, teda po vyše dvoch rokoch po splatnosti pohľadávky bola táto postúpená z čoho vyplýva, že bola dodržaná 90 dňová lehota v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Dohoda o privatívnej novácii zo dňa 29.01.2016 je platný právny úkon, nakoľko obsahuje všetky zákonné náležitosti. Neprieči sa zákonom ani dobrým mravom. Rovnako dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016 je platným právnym úkonom, nakoľko sa jedná o zabezpečovací právny inštitút v zmysle Obč. zákonníka, pričom jedinou zákonnou podmienkou je jej písomná forma, pričom táto dohoda ju spĺňa a spĺňa aj iné náležitosti v zmysle Obč. zákonníka. Teda označenie veriteľa, dlžníka, označenie pohľadávky, výšku dohodnutých splátok a súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok a v predmetnom konaní je tiež irelevantne hovoriť o

nekalých obchodných praktikách, nakoľko dohoda o privatívnej novácii ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy z roku 2016 boli zaslané žalobkyni poštou, pričom tieto nemusela podpísať a ani vrátiť, ale urobila tak, pričom jej neplynula žiadna lehota na ich podpísanie. Mala dostatok času sa s týmito dohodami oboznámiť aj si ich dať právne posúdiť. Pohľadávka bola splatná dňa 15.10.2008. Od tohto dátumu začala plynúť 3 ročná premlčacia doba. Dňa 08.04.2010 bola doručená žaloba právneho predchodcu žalovaného, teda Poštovej banky na Stály rozhodcovský súd v Bratislave na uhradenie predmetnej pohľadávky, pričom dňa 13.05.2011 bol vydaný rozhodcovský rozsudok sp. zn. IDB0410007, ktorý v plnom rozsahu vyhovel žalobe Poštovej banky. V rozhodcovskom rozsudku je uvedené, že žalobkyňa sa k predmetnej žalobe vyjadрила, takže o tomto vedomosť má. Doručený jej bol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2011 a vykonateľnosť dňa 21.07.2011, pričom od právoplatnosti tohto rozsudku začala plynúť 10 ročná premlčacia lehota v zmysle § 110 OZ, ktorá mala uplynúť dňa 06.06.2021, však vzhľadom k tomu, že v roku 2016 bola opätovne uzatvorená dohoda o privatívnej novácii, kde žalobkyňa uznala svoj dlh, čo do výšky aj do právneho dôvodu v celom rozsahu, tak od toho dátumu plynú ďalšie 10 ročná lehota v zmysle § 110 OZ. Bol podaný návrh na exekučné konania na základe predmetného rozhodcovského rozsudku, avšak nemá vedomosť, či došlo k jeho ukončeniu. Exekúcia bola pravdepodobne zastavená, keďže došlo k spísaniu dohody o novácii.

19. Rozhodcovským rozsudok zo dňa 13.05.2011, sp.zn. IDB0410007, právoplatným dňa 06.06.2011 a vykonateľným dňa 21.07.2011 Stály rozhodcovský súd zriadený pri rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 7, IČO: 35 862 882, uložil žalobkyni v procesnom postavení žalovanej povinnosť zaplatiť obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom v Bratislave, Hatalova 12/C, istinu vo výške 807,78 €, úrok vo výške 23 % ročne zo sumy 807,78 € od 02.02.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 807,78 € od 02.02.2010 do zaplatenia, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslené ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady po splatnosti celého úveru vo výške 19,55 €, sumu dlžných úrokov a úroku z omeškania vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady žalovanej po splatnosti celého úveru dňa 01.02.2010 vo výške 204,67 €, náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 41,28 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd povolil splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 40 €, vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa bodu 11.2 obchodných podmienok sa zmluvné strany Zmluvy o úvere akékoľvek spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere budú riešené dohodou. V prípade nedosiahnutia dohody klient prijíma návrh banky na riešenie vzájomných sporov vzniknutých na základe alebo súvisiacich so zmluvou o úvere, vrátane sporov o platnosť, výklad a zánik zmluvy o úvere v rozhodcovskom konaní pred stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. Miestom rozhodcovského konania je Bratislava.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 570 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Ak sa veriteľ dohodne s dlžníkom, že doterajší záväzok sa nahrádza novým záväzkom, doterajší záväzok zaniká a dlžník je povinný plniť nový záväzok. Ak sa nahrádza záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o zriadení nového záväzku uzavrieť písomne. To isté platí, ak sa nahrádza premlčaný záväzok.

Podľa § 571 OZ Doterajší záväzok sa pokladá za nahradený iba v rozsahu, ktorý nepochybne vyplýva z dohody o novom záväzku.

Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 OZ Uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

Podľa § 37 ods. 1 OZ Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/>> o priestupkoch v znení neskorších predpisov Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20200721>>

Podľa § 5a ods. 1 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Nepripustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby,12cd) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20200721>> ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 písm. a) Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti.

Podľa § 8 ods. 3 Zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa Obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostriedku opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa článku III. bod 1 Smernice Rady 93/13 EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach strán vzniknutých na základe dôvery.

21. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe po pripustení jej zmeny v celom rozsahu. Súd sa v prvom rade zaoberal platnosťou Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere. V danom spore sa nepochybne jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ so svojím dlžníkom. Ako taká je samostatnou dohodou uzatvorenou podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, a preto sa na ňu vzťahujú okrem špeciálnych ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka aj všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda o zrážkach zo mzdy musí byť uzatvorená určitým a zrozumiteľným spôsobom, čo znamená, že musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide. Text samotnej dohody podľa názoru súdu nespĺňa požiadavku určitosti vymedzenia zabezpečenej pohľadávky. Nie je zrejmé (maximálna, predpokladaná) výška zabezpečenej pohľadávky ani jej prípadné príslušenstvo. Ak nie je určito a zrozumiteľne vyčíslená pohľadávka, ktorá sa má zabezpečiť, môže vzniknúť situácia, že veriteľ si bez akýchkoľvek možností dlžníka na obranu uplatní pohľadávku vo výške, na ktorú by nemal pri náležitej súdnej kontrole nárok v plnom rozsahu. V čase uzatvorenia dohody musí dlžník, o to viac, ak je v postavení spotrebiteľa, vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje a aká je jej konečná výška. V opačnom prípade by bol nastolený nerovnovážny stav v prospech veriteľa, ktorý by si mohol autoritatívne určovať výšku pohľadávky, pričom nič by mu nebránilo zahrnúť do celkovej sumy aj čiastky, ktoré prípade neboli riadne dojednané v zmluve, resp. ktorých dojednanie je neplatné (napr. rôzne náklady, pokuty, poplatky a pod.). V prípade, ak zabezpečená pohľadávka nie je presne a úplne konkretizovaná, potom sa od spotrebiteľa vyžaduje aj úhrada plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol preukázateľne informovaný. Žalobkyňa nemala žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť obsah dohody, ktorá nie je výsledkom individuálnych rokovaní zmluvných strán. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zakomponovaná do Zmluvy o úvere. Bola dojednaná v zmluve o úvere vopred pripravenej právny predchodcom žalovaného ako dodávateľom. Aby jej úver mohol byť poskytnutý, musela pristúpiť na zmluvné dojednanie a vopred pripravené podmienky dodávateľa. Zmluvné dojednanie v časti 3 bod 4 nemá charakter individuálneho zmluvného dojednania. Takto koncipovaná dohoda je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalobkyne. Je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z pohľadu ust. § 53 OZ. Dohoda o zrážkach nebola uzatvorená

vo forme osobitnej listiny, ale v listine formulárového charakteru pripravenej vopred dodávateľom a ako zmluvná podmienka splynula s ostatnými podmienkami zmluvy. Keďže súd vyhodnotil Dohodu o zrážkach zo mzdy uvedenu v Zmluve o úvere č. 9283186607 zo dňa 03.05.2007 ako neplatnú, uložil žalovanému povinnosť zdržať sa jej použitia.

22. Ďalej sa súd zaoberal platnosťou spornej Dohody o privatívnej novácii a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016. Dohodou o novácii malo dôjsť k nahradeniu doterajšieho záväzku zo Zmluvy o úvere novým záväzkom. Podľa názoru súdu na strane žalobkyne absentovala vôľa smerujúca k uzavretiu dohody o nahradení doterajšieho záväzku novým záväzkom, tzv. privatívna novácia v zmysle § 570 OZ. Žalobkyňa v priebehu konania uviedla, že sa chcela dohodnúť na splátkach dlhu. Súd je toho názoru, že právny predchodca žalovaného konal s tým, že si chcel zlepšiť svoje právne postavenie pri vymáhaní pohľadávky tak, že vytvorí nový právny titul. Aj z úradnej činnosti v iných súdnych konaniach je súdu známe, že iniciátorom uzavretia Dohôd o novácii v obdobných prípadoch je dodávateľ, ktorý kontaktuje dlžníkov a vyzýva ich na uzatvorenie dohody o splácaní dlhu. Právny predchodca žalovaného neuzavrel dohodu s cieľom poskytnutia výhod žalobkyni splácať dlh v splátkach, ale naopak cieľom zlepšiť svoje právne postavenie pri vymáhaní pohľadávky. Právny predchodca žalovaného sa svojho nároku zo Zmluvy o úvere úspešne domáhal na rozhodcovskom súde. Uvedomujúc si nulitosť rozhodcovského rozsudku pristúpil k uzavretiu dohody o novácii v snahe predísť premlčaniu svojho nároku. Keďže premlčacia doba je v tomto prípade tri roky a predčasná splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 15.10.2008, je zrejmé, že nárok veriteľa bol v čase uzatvorenia Dohody o novácii dávno premlčaný. Súdu nebol preukázaný dôvod uzavretia dohody o novácii. Do uzavretia Dohody o novácii medzi stranami nebola sporná existencia a výška dlhu a iný dôvod (ako obísť premlčanie nároku) pre nahradenie doterajšieho záväzku nebol preukázaný. Dohoda o novácii spolu s Dohodou o zrážkach zo mzdy bola žalobkyni zaslaná poštou. Žalobkyňa nebola poučená o dôsledkoch uzavretia Dohody o novácii ani Dohody o zrážkach zo mzdy. Bola uvedená do omylu, že je to pre ňu výhodné. Dodávateľ jej opomenul uviesť pre ňu rozhodujúce skutočnosti. Nič na tom nemení skutočnosť, že mohla odmietnuť podpísať zaslané listiny. Nebola zachovaná odborná starostlivosť dodávateľa, čo je považované za nekalú a klamlivú obchodnú praktiku. Takéto konanie dodávateľa je nutné posudzovať aj za v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o splátkach mohla byť uzavretá aj ako samostatná dohoda bez potreby nahrádzať doterajší záväzok záväzkom novým. V spotrebiteľských právnych vzťahoch sa vždy vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Postup právneho predchodcu žalovaného je nutné vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku spôsobujúcu neplatnosť Dohody o novácii.

23. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie konkrétneho právneho úkonu znamená. Výslovne to zákonodarca vyjadril v § 5a Zákona č. 250/2007 Z.z., keď nepripustil zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby s výnimkou prípadu jej uzavretia vo forme osobitnej listiny, ak spotrebiteľ bol poučený o dôsledku jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Žalovaný hájil platnosť dohody tvrdením, že žalobkyňa bola riadne oboznámená s danou dohodou. Táto bola na samostatnej listine. Bola zrozumiteľne vyjadrená a žalobkyňa mala dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s ňou. Dohoda o zrážkach je síce uzavretá na samostatnej listine, avšak žalovaný nesúc si dôkazné bremeno nijako nepreukázal poučenie spotrebiteľa o dôsledkoch jej uzavretia a možnosti ju odmietnuť. Vyžaduje sa, aby predávajúci, ktorý koná v rámci zákonom uloženéj povinnosti dodržiavať riadnu odbornú starostlivosť upozornil spotrebiteľa tak, aby spotrebiteľ vedel urobiť uvážlivé rozhodnutie. Žalovaný nepreukázal, že by jeho právny predchodca vysvetlil žalobkyni, čo uzavretie oboch dohôd znamená a aké to bude mať pre ňu dôsledky, aby mohla urobiť uvážené a slobodné rozhodnutie. Poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach je výslovnou zákonnou podmienkou jej platnosti. Ak by zákonodarca predpokladal, že stačí dohodu spotrebiteľovi len písomne predložiť k podpisu, nech si ju ten prečíta a sám pochopí jej význam a dôsledky, potom by normatívne nezakotvil takúto špeciálnu poučovaciu povinnosť. Zároveň platí vyvrátiťelná právna domnienka ustanovená v § 53 ods. 3 OZ, že každá zmluva medzi spotrebiteľom a dodávateľom sa nepovažuje za dojednanú individuálne, pokiaľ nie je poskytnutý dôkaz o opaku. Túto domnienku nie je povinný vyvracať spotrebiteľ, ale dodávateľ. Dôkazné bremeno zaťažuje predajcu. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že zmluvná podmienka bola individuálne vyjednaná. S výnimkou podpisu žalobkyňa nemohla ovplyvniť obsah dohody (o novácii ako aj o zrážkach), ktorá bola vopred pripravená. Nie je možné urobiť iný záver ako ten, že nešlo o individuálne dojednanie, ale vo vopred predformulované dojednanie, s ktorým súhlas, či

nesúhlas mohla žalobkyňa vyjadriť len tak, že dohodu buď akceptuje alebo nie. Nič nebráni tomu, aby jedna strana kontraktu pripravila a pretlačila text zmluvy, či dohody, avšak zákon venuje mimoriadnu pozornosť práve tomu, aby spotrebiteľ nielenže mal možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy s jej dojednaniami, ale, aby aj reálne mohol ovplyvniť ich obsah, napr. slobodným vyznačením alternatívy súhlasím/nesúhlasím, pričom v danom prípade žalovaný nepreukázal, že by žalobkyňa mala možnosť dohodu ovplyvniť. V kontexte vyššie uvedeného súd obe Dohody zo dňa 29.01.2016 vyhodnotil ako neplatné. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom a má akcesorický charakter k hlavnému záväzku, a to k Dohode o novácii. Pokiaľ súd posúdil samotnú Dohodu o novácii ako neplatnú, potom je bez ďalšieho neplatná aj samotná Dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohodou nemožno zabezpečiť neplatný záväzok.

24. V neposlednom rade sa súd musel vysporiadať aj s existenciou rozhodcovského rozsudku, ktorý bol predložený súdu na pojednávaní. Rozhodcovský rozsudok má rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, avšak len za predpokladu, že bol vydaný na základe platne uzavretej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky. Iba ich platnosť totiž zakladá právomoc rozhodcovského súdu. K posudzovaniu platnosti rozhodcovskej doložky/zmluvy môže súd pristúpiť aj v civilnom konaní. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Ak je rozhodcovská zmluva absolútne neplatná, jej neplatnosť pôsobí od počiatku (ex tunc). Rozhodcovská doložka je obsiahnutá v obchodných podmienkach na zadnej strane Zmluvy o úvere. K právnemu posúdeniu rozhodcovskej doložky s takýmto obsahom už bola zaujatá konštantná judikatúra, podľa ktorej je takáto rozhodcovská doložka neprijateľná a neplatná zmluvná podmienka, ktorá v neprospech spotrebiteľa spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach, lebo od spotrebiteľa fakticky vyžaduje, aby sa podriadil výlučne rozhodcovskému konaniu. Neplatná rozhodcovská doložka teda nemohla založiť ani právomoc rozhodcovského súdu a ním vydaný rozsudok je nulitný právny akt, čo podľa názoru súdu aj viedlo právneho predchodcu žalovaného k uzavretiu Dohody o novácii.

25. Nakoľko obe Dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné a žalovaný preukázateľne požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy, súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o úvere č. 9283186607 zo dňa 03.05.2007 a Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 29.01.2016. Nie je rozhodujúce, ktorú dohodu žalovaný predložil zamestnávateľovi, keďže zamestnávateľ vykonáva zrážky len na základe výzvy žalovaného. Súdu bola preukázaná existencia oboch dohôd a je len na rozhodnutí žalovaného, ktorú by v budúcnosti predložil zamestnávateľovi. Jedná sa o zdržovací výrok, ktorý má preventívnu funkciu, pretože smeruje proti závadnému stavu, ktorý už nastal a jednak aj proti konaniu, ktoré by mohlo nastať a naplniť tak funkciu odstránenia závadného stavu. Neodkladné opatrenie je účinné len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnej žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobkyňa bola úspešná ako v konaní vo veci samej, tak aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.