

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119424034
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:6119424034.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným, v právnej veci žalobcu W. I., Y..X., Q. XXX/A, W., G.: XX XXX XXX, práv. zast. U.. E. I., Y., O. X, W. W., G.: XXXXXXXX, proti žalovanému X. P., A.. XX.X.XXXX, W. X. XXXX/X, F., práv. zast. U. & F. X..H..E., Y. O., N. XX, W., G.: XX XXX XXX, za účasti právnickej osoby Občianske združenie Q. E. F. X., X. X. Š. A.. X, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, práv. zast. U. & F. X..H..E., Y. O., N. XX, W., G.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 15.936,62 eur s prísł., takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti uplatnenej pohľadávky prevyšujúcej sumu 13.084,21 eur, zmluvného úroku vo výške 8,9 % ročne od 21.10.2024 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5.11. 2019 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 15.936,62 eur, zmluvný úrok 8,9 % ročne zo sumy 13.084,21 eur od 20.12.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.084,21 eur od 20.12.2018 do zaplatenia a trovy konania.

Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že dňa 20.12.2018 Poštová banka uzavrela ako postupca so spoločnosťou W. I., Y..X.. N. o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 1645781085 spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 1.10.2014 pod č. XXXXXXXXXX N. o úvere podľa § 497 a nasl. Ob.Z., predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v celkovej výške 15.000,- eur žalovanému. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote. Žalobca si dňa 1.10.2014 splnil zmluvnú povinnosť tak, že previedol finančné prostriedky vo výške 15.000,- eur na účet žalovaného. Žalovaný splatil svoj záväzok iba čiastočne. Pretože svoje zmluvné povinnosti si nespĺnil riadne a včas, predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 20.3.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru podľa článku 6 obchodných podmienok, a to ku dňu 20.3.2017. Napriek výzve si žalovaný svoju povinnosť nespĺnil ani dodatočne. V zmysle obchodných podmienok pri predčasnej splatnosti úveru žalobca je aj naďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, ktorý predstavoval 8,90 % ročne. Dlžnú sumu žalobca vyčíslil ako dlžnú istinu spočívajúcu v nesplatennej časti poskytnutého úveru vo výške 13.084,21 eur, dlžných

zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho dňu 20.12.2018 vo výške 2.852,41 eur.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil aktuálny stav úverového účtu, podacie hárky, doručku, obchodné podmienky, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávky, predpis splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnú výzvu, sadzobník poplatkov, výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru, všeobecné obchodné podmienky, výzvu na úhradu dlžnej sumy, zmluvu o úvere. V ďalšom písomnom podaní žalobca konštatoval, že možnosť predčasnej splatnosti dlhu bola dojednaná v článku 6, bod 6.8 obchodných podmienok. K predčasnej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky zo dňa 20.11.2016. Upozornenie spotrebiteľa pred zosplatením úveru tvorí prílohu podanej žaloby. Paragraf 92 ods.8 Zák. o bankách č. 483/2001 Z.z. nestanovuje, aby výzva banky po vyhlásení predčasnej splatnosti bola opätovne doručovaná dlžníkovi, dokonca nie je potrebné, aby bol osobitne upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky. Zároveň predložil opätovne výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru a výpis z účtu k vyčísleniu zmluvných a zákonných úrokov.

V ďalších písomných podaniach a na pojednávaní žalobca ďalej uviedol, že v zmluve o úvere je zahrnuté aj poistné. Pretože právny predchodca žalobcu v dobe uzatvorenia úverovej zmluvy nijakým spôsobom neznevýhodňoval úvery s poistením a klient si poistenie vybral sám a dobrovoľne, banka poistenie nezahrnula do RPMN. Z uvedeného dôvodu sa môže žalovanému javiť výška RPMN ako nesprávna. Vzhľadom k judikatúre NS SR nie je odôvodnená námietka žalovanej poukazujúca na nerozčlenenie jednotlivých splátok. Žalobca skúmal schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver spôsobom, že sa oboznámil s tým, že žalovaný je zamestnaný, s výškou jeho čistého mesačného príjmu, s výškou jeho záväzkov, počtom vyživovaných detí, rodinného stavu, druhu bývania a podobne. Z tohto žalobca usúdil, že žalovaný je schopný splácať úver v požadovanej výške pri nastavenom počte splátok a ich výšky. Pri zosplatení pohľadávky boli dodržané ustanovenia 53 ods.9 OZ, čo je preukázané výzvou zo dňa 20.2.2017 ako aj ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, čo je preukázané výzvou zo dňa 20.3.2017. Od doby postúpenia pohľadávky žalobcovi bola uhradená suma vo výške 1.520,- eur, z ktorého dôvodu v tejto sume zobral žalobu čiastočne späť. Zároveň zobral žalobu späť v časti zmluvného úroku, a to tak, že v zmysle rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo 42/2020 zo dňa 16.6.2020 sa domáha zmluvného úroku vo výške 8,9 % ročne zo sumy 13.084,21 eur od 20.12.2018 do zaplatenia, najneskôr však do 20.10.2024, t.j. do doby, ako keby zmluva riadne trvala a za dobu, na ktorú bol úver poskytnutý. Vyslovil súhlas s možnosťou úhrady pohľadávky v splátkach po 80,- eur mesačne. Poprel, aby zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Ako irelevantnú vyhodnotil námietku, že žalovaná nemala možnosť pri uzatváraní zmluvy oboznámiť sa s ustanoveniami predošlého záväzku. Dané nie je povinnosťou žalobcu. N. X. Č. J. samotná žalovaná. Zmluva o úvere pozostáva z viacerých dokumentov, čo neodporuje zákonu. Možnosť predčasného zosplatenia úveru je upravené v článku VI. bod 6.8 obchodných podmienok pre úver - lepšia splátka, podľa ktorého banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškani viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky. Banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Skutočnosť, že sa obchodné podmienky aplikujú na zmluvný vzťah medzi stranami na základe zmluvy o úvere, vyplýva z bodu 3.8 zmluvy. Žalobca je aktívne legitimovaný v spore a nárok nepokladá za premlčaný. Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k novácii záväzku, kde žalovaná poskytnutím peňažných prostriedkov splatila predošlý úver a zaviazala sa tak na plnenie Poštovej banke, a.s. Žalovaná sa pred podpisom zmluvy s jej obsahom oboznámila. Podpis nemusí byť uvedený na prílohách, ktoré sú pripojené k zmluve a ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Súčasne nemusia byť podpísané ani všeobecné obchodné podmienky, alebo poistné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje. Podaním doručeným súdu dňa 9.4.2021 žalobca upresnil petit žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť mu sumu vo výške 13.084,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.084,21 eur od 20.12.2018 do zaplatenia, a zmluvný úrok vo výške 4.333,15 eur. Spolu s podaním predložil preberací protokol produktu lepšia splátka a prehľad kreditných operácií. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.2.2017 upozornil žalovanú, že ku dňu 20.2.2017 je pohľadávka právneho predchodcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere vo výške 759,92 eur viac ako tri mesiace po lehote splatnosti s tým, že táto pohľadávka pozostáva z omeškanej splátky (istina + úrok) vo výške 743,37 eur, poplatkov 1,25 eur a poistného vo výške 15,30 eur. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať mesačné splátky istiny a úrokov vo výške 191,- eur a náklady s poistením 15,30 eur. Podľa predpisu splátok k 20.2.2017 bola žalovaná povinná uhradiť banke celkovo 28 splátok spolu vo výške 5.776,40 eur, v ktorej bola zahrnutá splátka istiny a úveru vo výške 5.348,- eur a náklady spojené s poistným 428,40 eur. V období od 20.11.2014 do 20.2.2017 žalovaná uhradila anuitné splátky spolu vo výške 4.604,63 eur. Keďže žalovaná bola povinná uhradiť banke k 20.2.2017 celkom 28 anuitných splátok, pričom k uvedenému dňu uhradila iba sumu vo výške 4.604,63 eur, čo predstavuje necelých 25 splátok, bola uhradená iba časť 25-tej splátky splatnej dňa 20.11.2016 vo výške 20,653 eur,

žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.11.2016. Ku dňu 20.2.2017 tak bola v omeškani s úhradou anuitných splátok spolu vo výške 743,37 eur(splátky po 191,- eur). Pretože napriek upozorneniu svoj splatný záväzok neuhradila, právny predchodca listom zo dňa 20.3.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Premlčacia doba neuhradenej poslednej splátky uplynula dňom 20.11.2016 a žaloba bola podaná dňa 5.11.2019. Nárok bol uplatnený v premlčacej dobe. Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru bola doručovaná žalovanej formou obyčajnej listovej zásielky. Odoslanie listovej zásielky je zrejmé z podacieho M. Č.. B. N. T. 20.2.2017. Identita odosielanej zásielky je zrejmá z jej označenia. V zmysle bodu 433 VOP, s ktorými žalovaná vyjadrila súhlas, povinnosť banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením alebo odoslaním dokumentu alebo informácie, bez ohľadu na to, či bude klientovi dokument alebo informácia doručená. Podľa bodu 436 VOP, dokumenty sa považujú za doručené v 10-ty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak pri zasielaní informácií a dokumentov poštou poštovou zásielkou, banka ich zasiela vo forme obyčajnej listovej zásielky. Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru je vzhľadom k všeobecným obchodným podmienkam potrebné považovať za doručenú a preto je procesná obrana žalovanej, ktorá spochybnila doručenie jej výzvy, v tejto časti nedôvodná. Výzva bola žalovanej preukázateľným spôsobom zaslaná. Pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné prevzatie doručovanej písomnosti adresátom, stačí, ak prejav vôle dôjde do sféry dispozície adresáta. Na pojednávaní ďalej uviedol, že zo strany žalobcu bola súdu preukázaná aktívna vecná legitimácia žalobcu a to konkrétne zmluvou o postúpení pohľadávok, výzvou § 53 ods.9 OZ, spolu so zosplatňujúcou výzvou ako aj výzvou v zmysle zákona o bankách. K týmto listinám boli súdu predložené aj podacie hárkky a doručky. Z podacieho hárku vyplýva, že dňa 21.2.2017 bola výzva zo dňa 20.2.2017 adresovaná žalovanej. V prípade akceptácie argumentácie protistrany o povinnosti preukazovať aj reálne doručenie tejto výzvy žalovanej, môže dôjsť k situáciám, kedy dlžník úmyselne nebude preberať adresované zásielky, čím by zo strany veriteľa nikdy nemuselo dôjsť k možnosti zosplatnenia pohľadávky a následne jej postúpenia. Ani OZ v § 53 ods.9, ani iný právny predpis nestanovuje žalobcovi povinnosť preukazovať reálne doručenie výzvy v zmysle § 53 ods.9 OZ. Vychádzajúc zo sumy uvedenej v liste z mesiaca február 2017, žalovaná bola v omeškani s viac ako s tromi, maximálne 4 splátkami. Vzhľadom aj na dátum odoslania samotnej výzvy je zrejmé, že žalovaná s dostala do omeškania so splátkou február 2017, január 2017, december 2016 a november 2016. Vzhľadom k tomu, že samotná pohľadávka bola postúpená na žalobcu dňa 20.12.2018, tzn. takmer 2 roky po zosplatnení a výzvy v zmysle zákona o bankách, samotné postúpenie zo strany Poštovej banky na nebankový subjekt, a to na žalobcu je platný právny úkon.

2. Žalobca predložil ďalšie listinné dôkazy, a to predpis splátok k zmluve o úvere, výpis z účtu.

3. Žalovaná na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica listom zo dňa 9.3.2020 navrhla postúpiť vec miestne príslušnému Okresnému súdu v Poprade. Podanie odôvodnila tým, že s právnym predchodcom žalobcu dňa 2.10.2014 uzavrela zmluvu o úvere - lepšia splátka, na základe ktorej jej veriteľ poskytol úver vo výške 15.000,- eur, ktorý mala uhradiť v 120 mesačných splátkach po 206,30 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 8,90 %, RPMN 9,28 %, priemernou RPMN 10,88 % a termínom konečnej splatnosti úveru 20.10.2024. Celková čiastka, ktorú mala uhradiť, bola vyčíslená na sumu 22.751,94 eur. Na predmetný úver uhradila Poštovej banke, a.s. sumu 5.893,43 eur a žalobcovi sumu 1.280,- eur. Zmluvu pokladá za spotrebiteľskú, ktorá má obsahovať všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Pri podpise zmluvy bola informovaná, že celková čiastka na úhradu predstavuje 22.751,94 eur. Súčet splátok a výšky mesačnej splátky však predstavuje sumu 24.756,- eur (120 x 206,30 eur). Pri uzatvorení zmluvy bola teda uvedená do omylu. Úver je preto bezúročný a bez poplatkov. Podľa internetovej kalkulačky výpočtu RPMN pre poskytnutý úver za dojednaných podmienok predstavuje RPMN 11,53 %, pričom v zmluve je uvedená výška 9,28 %. V čase uzavretia úverovej zmluvy mala aj iné úvery od X. M. I. N. P. 2014 vo výške 1.600,- eur od spoločnosti CHH z apríla 2014 vo výške 3.000,- eur. Pôvodný veriteľ riadne neskúmal jej bonitu, či po úhrade iných úverov bude mať dostatočnú finančnú rezervu na splácanie dlhu a asi ju nepreveroval v úverových registroch. Aj to je dôvodom posudzovať úver ako bezúročný a bez poplatkov. Pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. mal dňa 30.12.2018 postúpiť uplatnenú pohľadávku na žalobcu. Uvedené postúpenie pohľadávky však spôsobilo, že súd by nemal vyhovieť žalobe ani čiastočne. Navrhla, aby súd preskúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu (postúpenie nezosplatnenej pohľadávky). Na preukázanie svojich tvrdení predložila výpis z internetovej kalkulačky výpočtu RPMN, výpis z účtu v Slovenskej sporiteľni. V ďalšom podaní žalovaná žiadala, aby súd žalobu zamietol z dôvodu, že zmluva je pre rozpor so zákonom neplatná.

Podľa bodu 2. zmluvy bolo účelom úveru splatenie predošlého úveru voči ČSOB z roku 2011 ako predošlého záväzku. Toto zmluvné dojednanie o účele použitia pôžičky predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Účel poskytnutia úveru na prefinancovanie iných záväzkov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou z dôvodu, že nie je možné, a najmä vhodné, aby bol poskytnutý úver na vyplatenie predošlých záväzkov voči žalobcovi a to najmä z dôvodu netransparentnosti použitia predmetného úveru. Ďalšou neprijateľnou podmienkou je to, že klient nemal možnosť oboznámiť sa s ustanoveniami predošlého záväzku pred uzavretím samotnej zmluvy. V zmysle § 52 ods.2 preto zmluva nevznikla, pretože žaloba nepreukázala ani vznik, ani existenciu predošlého záväzku, ktorý je jej predmetom. Z uvedeného dôvodu je zmluva neplatná aj pre jej neurčitost' a nezrozumiteľnosť. Pre neplatné uzavretie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu nastupuje právny režim bezdôvodného obohatenia. Takýto nárok pokladá žalovaná za premlčaný a preto vzniesla námietku premlčania na vydanie bezdôvodného obohatenia. Samotná zmluva je v rozpore aj s dobrými mravmi, pretože predošlý záväzok, ktorý mal byť zmluvou prefinancovaný, je premlčaný a nepreukázaný. Žalovaný si uzatvorením novej zmluvy zhoršil svoje nové zmluvné postavenie, čo je v zmysle § 54 ods. 1 zakázané a možno ho považovať aj za konanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti. Nahradenie premlčaného záväzku novým záväzkom je možné posúdiť tiež ako obchádzanie zákona. Zmluva ďalej neobsahuje dojednanie zosplatnenia samotného úveru. K tomuto poukázal na rozhodovaciu činnosť súdov a to rozsudok KS Prešov sp. zn. 19Co 177/2014 a i. Postúpiť môže banka iba zosplatnenú bankovú pohľadávku resp. časť splatnej pohľadávky, nie nezosplatnenú časť úveru. Ak niektorá z neprijateľných zmluvných podmienok nie je obsiahnutá priamo v zákonom ustanovení, neznamená to, že ju súd ako neprijateľnú zmluvnú podmienku nemôže posúdiť. Ustanovenie § 53 OZ obsahuje iba demonštratívny výpočet neprijateľných podmienok. Zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľskej zmluve sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Tento sa nemôže najmä vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o ich obsahu platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Správanie banky smerujúce k obchádzaniu ustanovenia OZ o premlčaní tým, že banka refinancuje staré záväzky, nemožno hodnotiť inak ako v rozpore s dobrými mravmi a využívanie omylu spotrebiteľa. Preukázanie vzniku predošlého záväzku je dôležité najmä z dôvodu, aby si spotrebiteľ pri uzatváraní nového zlepšil svoje zmluvné postavenie. Obchodné podmienky žalovaná nepodpísala. Podľa judikatúry súdov, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiat prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentná doložka je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, predstavuje aj prípady, ak ju dodávateľ uvedie menším písmom ako ostatné zložky zmluvy. Nepodpísanie obchodných podmienok má za následok nedostatok predpísanej písomnej formy. Zmluvný vzťah bol ukončený ku dňu 15.11.2015. Z uvedeného vyplýva, že aj nárok, ktorý vznikol tzv. refinancovaním pôvodných záväzkov, je premlčaný. Premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou bola žalovaná v omeškaní ako prvou. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal doručenie listu zo dňa 20.3.2017, ktorým vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ani existenciu či doručenie výzvy podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách. Nepredložil teda žiadne dôkazy, že pred postúpením pohľadávky boli dodržané ustanovenia zákona o bankách, k čomu odkázal na rozsudok NS SR 1Cdo 147/2017. Ak neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 9 Zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom. Ak úver nebol zosplatnený, tak nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu na žalobcu, a teda žalobca nedisponuje aktívnou legitimáciou v konaní, teda nie je oprávnený vystupovať ako žalobca. Výzva pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru nebola žalovanej doručená, resp. žalovaná ňou nedisponuje. Spochybnil doručenie výzvy pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené. Listina sa mala dostať do dispozičnej sféry žalovanej, aby mohlo byť konštatované jej doručenie. Žalovaná nemala úmysel nepreberať si súdne zásielky, o čom svedčí to, že list o zosplatnení si riadne prezvala. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok NS SR 1Cdo 147/2017 bod 21.

4. Novým úverom ide o refinancovanie pôvodného záväzku z ČSOB z roku 2011. Žalobca v tomto konaní nepreukázal existenciu pôvodného záväzku, pričom toto sa považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods.4 písm. a) OZ, § 52a ods. 2 OZ a týmto si spotrebiteľ zhoršil zmluvné postavenie, čo je v zmysle § 54 ods.1 OZ zakázané. Zároveň je toto konanie považované za rozporné s dobrými mravmi resp. nekalá obchodná praktika v zmysle § 4 ods.8 zák. č. 250/2007.

5. Zmluva s Poštovou bankou, ktorá je predmetom tohto konania neobsahuje dojednanie o možnosti zosplatnenia. Následkom absencie tohto zmluvného dojednania je postupovanie tzv. živého úveru na

žalobcu. V tomto smere odkázal na rozsudok KS Prešov 19Co 177/2014 a KS v Bratislave sp. zn. 6Co 203/2015 a iné, ktoré sa zhodli na tom, že postupovanie živého úveru je zakázané.

Žalobca v konaní nepredložil výzvu podľa § 53 ods. 8 a teda keďže neexistuje ani taká výzva, ktorú by predložil, absentuje jej doručenie, čo v zmysle predložených rozsudkov NS SR spôsobuje neplatnosť postúpenia a absenciu aktívnej legitimácie na strane žalobcu.

6. Žalovaná ako strana v konaní uviedla, že pred rokom 2014 čerpala Ú.Q. Q. Č., Y.X. Q. Q. X.XXX,- B.. F. W. E. N. T., Ž. I. F. Ú. Q. Č. X. Y. N. potrebovala nejaké peniaze na spotrebu. V tom čase bola vydatá, mala dve maloleté deti. Pracovala v Organizácii Jednota ako predavačka. S Poštovou bankou neriešila svoj predchádzajúci úver. Banka jej poskytla sumu 15.000,- eur a z poukázanej čiastky vyplatila úver z ČSOB. Pani v Poštovej banke sa jej niečo pýtala ohľadne bonity klienta, ale na bližšie okolnosti si nespomína. Z čerpaného úveru v Poštovej banke chcela vyrovnať iba dlh z pôžičky v ČSOB. Mala aj iné pôžičky od nebankových spoločností. Údaje k žiadateľovi v zmluve o pôžičke vypisovala pracovníčka pošty. Nevie, prečo počet vyživovaných detí bol dopísaný v žiadosti ako jedno, keď v tom čase sa starala o dve maloleté deti nar. v r. 2004 a v r. 2008. Bolo jej ponúknuté poistenie, nevie, na čo ho dávala. Nevie, či predkladala nejaké doklady k jej osobným a majetkovým pomerom. Splátky mienila uhrádzať spolu s manželom. V tom čase pracoval na živnosť. Splátky uhrádzala iba krátku dobu, pretože manžel ochorel a všetko zostalo iba na jej príjme. To bol dôvod prečo prestala poukazovať splátky, aby užívala rodinu. Nevie, nepamätá si, či jej bola doručená výzva na úhradu nedoplatku dlhu z 20.2.2017 Poštovej banky. Za celú dobu nemenila trvalé bydlisko.

7. Podaním zo dňa 14.8.2020 požiadalo Občianske N. Q. E. F. X. E. F. T. O. A. X. Ž.. Žalovaná s návrhom vyslovila súhlas a preto súd uznesením zo dňa 28.10.2020 pribral do konania danú právnickú osobu.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania vypočítaním žalovanej, oboznámením listinných dôkazov a to aktuálny stavu úverového účtu, podacích hárkov, doručenky, obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávky, predpisu splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, F. Q., sadzobníka poplatkov, výzvy na splatenie dlžnej čiastky úveru, všeobecných obchodných podmienok, výzvy na úhradu dlžnej sumy, zmluvy o úvere, výpisu z internetovej kalkulačky výpočtu RPMN, výpisu z účtu v Slovenskej sporiteľni, predpisu splátok k zmluve o úvere, výpisu z účtu zistil nasledovný skutkový stav:

9. Podľa preberacieho protokolu zo dňa 1.10.2014 žalovaná má záujem o vyplatenie ČSOB a zvyšné plnenie použije.

10. Podľa prehľadu platieb žalovanej k vedenému účtu žalovanej, za obdobie rokov 2012 až 2014 sú evidované sumy zostávajúcich splátok vo výške od 2.184,- eur po 1.003,- eur.

11. Dňa 2.10.2014 žalovaná uzavrela s F. W. N. E. Ú. - D. X., A. základe ktorej banka poskytla žalovanej úver 15.000,- eur pri výške mesačnej úhrady 206,30 eur, nákladmi spojenými s poistením 15,30 eur, úrokovou sadzbou 8,90 %, RPMN banky 9,28 %, priemernej RPMN 10,86 %, celkovej čiastky sumu 22.751,94 eur základným súborom poistenia, dátumu prvej splátky 20.11.2014, dátumov konečnej splatnosti úveru 20.10.2024, počet splátok 120. Zmluva obsahuje žiadosť dlžníka, ktorý uviedol svojho zamestnávateľa, svoj čistý príjem 500,- eur, počet vyživovaných detí jedno, rodinný stav, druh bývania, mesačné splátky iných úverov a pôžičiek nula. Dlžník požiadaval o úver vo výške 15.000,- eur s čerpaním na účet v banke pri dobe splácania 10 rokov. Zmluva obsahuje záväzok X. Č. N. O. O., H. F. úveru 2011, výška mesačnej splátky 78,- eur, odhadovaný zostatok úveru 1.000,- eur. Podľa bodu 3.8 zmluvy, sa právne vzťahy neupravené zmluvou riadia OP, VOP, sadzobníkom poplatkov, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právny poriadok SR.

12. Listom zo dňa 20.2.2017 Poštová banka, a.s. vyzvala žalovanú na splatenie dlžnej časti úveru - upozornenie. V súvislosti s porušením ustanovení zmluvy o úvere zo dňa 1.10.2014 a obchodných podmienok. Podľa § 53 ods. 9 OZ ju banka upozornila, že ku dňu 20.2.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 759,92 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky 743,37 eur, poplatkov 1,25 eur a poistného 15,30 eur. Vyzval žalovanú na zaplatenie vyššie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a požiadať o úhradu celej úverovej pohľadávky.

13. Listom zo dňa 20.3.2017 Poštová banka, a.s. vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy s odôvodnením, že porušila podstatným spôsobom zmluvné podmienky a obchodné podmienky, v dôsledku čoho sa pohľadávka k 20.3.2017 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výšku dlžnej sumy banka vyčíslila na dlžnú istinu 13.084,21 eur a dlžnú istinu celkom 13.502,70 eur.

14. Podľa internetového výpočtu RPMN predloženého žalovanou, pri výške úveru 15.000,- eur, mesačnej splátky 206,30 eur a dobe splácania 120 mesiacov predstavuje výška RPMN úveru 11,53 % a splatená suma 24.756,- eur.

15. Podľa výpisu z účtu žalovanej v Slovenskej sporiteľni žalovaná v mesiacoch január až marec 2019 poukázala X. W. X. XXX,- B., Q. P. máj sumu 100,- eur, v mesiaci august sumu 30,- eur, v mesiaci november 100,- eur v decembri 150,- eur, v januári a februári 2020 sumu po 150,- eur, v mesiaci marec 2020 sumu 150,- eur.

16. Podľa predpisu splátok k zmluve o úvere, splátka č. 25 vo výške 206,30 eur sa stala splatnou dňa 20.11.2016 pri evidovanom zostatku istiny 12.902,25 eur, úrokov 98,23 eur a i. Podľa výpisu z účtu žalovanej čiastka 15.000 jej bola poukázaná,- eur dňa 2.10.2014. Za obdobie od 20.11.2014 do 17.12.2018 banka eviduje splátky istiny, zníženie pohľadávky a i.

17. Podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 18.12.2018 žalovaná čerpala úver vo výške 15.000,- eur, splatených je vyčíslená suma 1.915,79 eur, celková istina 13.084,21 eur. Zaplatené splátky sú evidované v období od 20.11.2014 do 17.12.2018. Výška poukazovaných splátok od 20.11.2014 do 20.1.2017 je evidovaná vo výške 191,- eur. Splátka splatná dňom 20.2.2017 splatená vo výške 177,58 eur. Splátky od 20.3.2017 nie sú evidované.

Podľa podacieho hárku EPH XXXXXXXXXXXX X. F., Y.X., T. X.X.XXXX U. B. N. E. F. W., Y.X.. H. XXXXXXXXXXXXSK T. X. P.O. A. Y. X. A. F. Č.. XXXX/X, F.

F. Č.. B. XXXXXXXXXXXX X. F. B. F. M. E. X. F. E. E. N. H. XXXXXXXXXXXXSK N. T. XX.X.XXXX, E. X. P., A. Y. X. Č.. XXXX/X, F. F. Č.. J. XXXXTXT.

F. F. M. B. XXXXXXXXXXXX X. F., Y.X., T. XX.X.XXXX U. B. N. E. F. W., Y.X.. H. XXXXXXXXXXXXSK T. X. P. A. Y. X. A.M. F. Č.. XXXX/X, F.

XX.F. O. F. T. T. XX.X.XXXX W. F. W., Y.X.. odosielať žalovanej zásielka pod č. VIZB2003017400-0092367685, adresát potvrdil prijatie písomnosti dňa 24.3.2017.

19. Podľa čl. VI bod 6.8 bod a/ obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, účinných od 28.6.2014 Ak dlžník je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti : Banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania Dlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a Banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní , alebo

20. Dňa 20.12.2018 uzavrela spoločnosť W. I., Y.X.. X. F. W., Y.X.. zmluvu o postúpení pohľadávok špecifikovaných v prílohe.

21. Listom zo dňa 2.1.2019 Poštová banka, a.s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na spoločnosť W. I., Y.X.. A. N. N. E. F. F. J. T. XX.XX.XXXX.

22. Listom zo dňa 8.8.2019 právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v celkovej výške 16.542,62 eur v stanovenej lehote.

23. F. W. X. Ú. E. 1.10.2014 vydala sadzobník poplatkov pre úvery pre obyvateľstvo a podnikateľov.

24. Podľa všeobecných obchodných podmienok účinných od 28.6.2014, bod IV., 4.3.3, povinnosť banky doručiť dokument alebo oznámiť informáciu je splnená uverejnením alebo odoslaním dokumentu alebo informácie bez ohľadu na to, či bude klientovi dokument alebo informácia doručená.

Podľa bodu 4.3.6. pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR, sa informácia, dokumenty považujú za doručené v 10-ty deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo zásielka sa vráti ako nedoručená a i.

Podľa § 39 O.z.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 O.z.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 565 O.z.

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 92 ods.8 Zákona č. 483/2001 Z.z. platného do 30.6. 2017 v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky

(8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EÚ č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017 , mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Je nepochybné, že žalovaný uzavrel s pôvodným veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. Ide o

predtlačenu formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2014, na tento právny vzťah prichádza do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 53 ods. 9 Obč. zák. je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Viď napr. Rozsudok KS Žilina zo dňa 26.4.2018 sp. zn. 10Co 84/2018. Žalobca nepredložil dôkaz o tom, že žalovanej mimo listu zo dňa 20.3. 2017/ označenému ako výzva na úhradu dlžnej sumy v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov/, doručil aj list zo dňa 20.2.2017 / upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru s poučením o možnosti vyhlásiť úver predčasne splatným /v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Je preto nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods. 9 Obč. zák. - je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 Obč. zák.)“ a pohľadávka tak, ako bola vyčíslená v prílohe ku zmluve o postúpení pohľadávok, nezodpovedala pohľadávke, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky splatnou nebola. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vzniknutej pohľadávky. Takáto zosplatnená pohľadávka k danému obdobiu totiž neexistovala. Zmluva o postúpení pohľadávky je tak neplatným právnym úkonom, v dôsledku čoho nie je žalobca subjektom aktívne vecne legitimovaným v prebiehajúcom spore. Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platným ani následné postúpenie týmto spoplatnením (údajne) vzniknutej pohľadávky.

27. Pretože sa jednalo o bankový úver, povinnosťou banky bolo splniť podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB. V prípade ich nedodržania prichádza sankcia v podobe absolútnej neplatnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Zo zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banka musí písomne vyzvať dlžníka (v omeškanií) na splnenie peňažného záväzku a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. V prípade, ak by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta ZoB pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom. / viď rozhodnutie NS SR 1Cdo/147/2017./

28. Súd preskúmal aktívnu legitimáciu žalobcu, teda či banka žalobcovi platne postúpila pohľadávku, ktorá sa stala splatnou. Dospel k záveru, že banka nezosplatnila pohľadávku voči žalovanej v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o bankách, a preto nemohla následne pohľadávku platne postúpiť žalobcovi. Žalobca aktívnu legitimáciu odôvodnil tým, že banka žalovanej odoslala výzvu na úhradu dlžnej pohľadávky vzhľadom k jej omeškaniu s úhradou splátok úveru po dobu viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a vzhľadom k tomu, že žalovaná dlžnú čiastku neuhradila, banka pristúpila k zosplatneniu pohľadávky. Splnenie povinnosti bankou žalobca preukázal písomnou výzvou zo dňa 20.2.2017 a podacím hárkom, výzvou zo dňa 20.3. 2017 a poštovou doručenkou. Súd nemá pochybnosť, že dňa 20.2.2017 banka vyhotovila a dňa 21.2.2017 odovzdala výzvu na poštovú prepravu adresátovi- žalovanej, do miesta jeho trvalého bydliska. Číslo výzvy sa zhoduje s údajom na poštovom hárku. Zároveň nemá pochybnosť o odoslaní výzvy zo dňa 20.3.2017, ktorú žalovaná prevzala 24.3. 2017. Žalovaná spochybnila doručenie prvej výzvy tým, že táto jej doručená nebola a argumentovala tým, že doručovaniu písomností sa v danom období nevyhýbala, pretože následnú výzvu predčasnou zosplatnením pohľadávky, ktoré jej bolo doručené žalobcom doporučenou listovou zásielkou, riadne prevzala, čo potvrdila podpisom. Podľa ustálenej rozhodovacej činnosti súdov, povinnosť doručenia právneho úkonu je splnená vtedy, ak písomnosť odosielateľa sa dostane do dispozičnej sféry adresáta. Žalobca splnenie povinnosti doručenia výzvy adresátovi odôvodnil ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok, ktoré upravujú doručovanie poštových zásielok a následky ich doručenia resp. neprevzatia adresátom. Súd je toho názoru, že nie je možné aplikovať dané všeobecné obchodné podmienky fikcie doručenia pre doručovanie výzvy zo dňa 20.2. 2017 vychádzajúc z ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a dôležitosti daného právneho úkonu, ktorý predchádza možnému postúpeniu pohľadávky tretej strane, ak je dlžník napriek výzve nečinný. Banka preto musí preukázať, že sa daná písomnosť dostala do dispozičnej sféry dlžníka rovnako, ako to banka na priek úprave o doručovaní vo VOP deklarovala pri doručení listu o zosplatnení úveru. Takýto dôkaz žalobca nepredložil a preto sa podľa názoru súdu dostal do dôkaznej núdze. Skutkové tvrdenia žalovaného, že doručovaniu

písomností banky sa nevyhýbal, tieto nemaril, resp. si ich úmyselne neprevzal, žalovaný preukázal tým, že doporučenú poštovú zásielku o zosplatnení pohľadávky si riadne prevzal.

29. Súd ako nedôvodnú vyhodnotil obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že banka ani nemohla žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, pretože takáto dohoda medzi stranami v zmluve o úvere dojednaná nebola. Zosplatnenie úveru podľa názoru súdu bankou bolo možné, pretože zmluva o úvere v ustanovení 3..8. odkazuje na všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky, v ktorých je dané právo upravené, a tieto tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaná v konaní nepreukázala, a netvrdila, aby dané prílohy zmluvy tvoriace neoddeliteľnú súčasť zmluvy, jej neboli odovzdané, resp. aby sa s nimi nemala možnosť oboznámiť sa.

30. Súd vzhľadom k absencii aktívnej legitímácie žalobcu sa osobitne už nezaoberal procesnou obranou žalovanej spočívajúcou tvrdení o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru resp. neplatnosti samotného právneho úkonu a neprijateľných zmluvných podmienok, ako aj hmotnoprávnou obranou a to vznesenou námietkou premlčania.

31. O zastavení konania v späťvzatej časti súd rozhodol podľa § 144 a nasl. CSP.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a 262 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvého stupňa samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Aj keď súd zastavil konanie v späťvzatej časti na návrh žalobcu z dôvodu plnenia na strane žalovaného žalobcoví pred začatím konania a v jeho priebehu, kedy je možné konštatovať pri doručení platieb po začatí konania, že z procesného hľadiska žalovaný zaviniel zastavenie konania a je povinný uhradiť trovy protistrane, súd vzhľadom k dôvodu zamietnutia žaloby pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu priznal žalovanému plnú náhradu trov konania. V časti uplatneného zmluvného úroku žalobca z procesného hľadiska sám zaviniel zastavenie konania, a náhrada trov by mu neprislúchala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.