

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010612
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3818010612.11

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom o návrhu odsúdeného O. N. na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. mája 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX v N. N., trvale bytom Mesto C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U., o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 182/2016 zo dňa 25. apríla 2017, ktorý prišiel na Okresný súd v Prievidzi dňa 25. septembra 2018, doplnený dňa 21. januára 2019, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený O. N. si podal dňa 21. septembra 2018 návrh na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu, sp. zn. 2T 182/2016, ktorý prišiel na tunajší súd dňa 25. septembra 2018, kde bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 182/2016 zo dňa 25. apríla 2017 uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Svoj návrh odôvodnil tým, že on sa trestnej činnosti nedopustil, pričom tieto skutočnosti mu má potvrdiť vtedajší jeho obhajca JUDr. O., svedok N., ktorý bol pri jeho zadržaní, sama poškodená, ktorá ho na hlavnom pojednávaní nespoznala, resp. svedok O., ktorý mu rozprával, že to mal spáchať niekto iný.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného O. N., vypočul svedka O. O., W. F., A. O., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, p. zn. 2Nt 19/2018 - z toho s návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T XXX/XXXX.

Odsúdený O. N. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu.

Svedok O. O. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že on sa k trestnej činnosti odsúdeného nevie vyjadriť, pretože v čase spáchania skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody. Svedok uviedol, že s odsúdeným sa rozprával o tejto záležitosti, keď už bol O. N. za túto trestnú činnosť odsúdený, boli spoločne eskortovaní na súd, odsúdenému povedal len toľko, že počul v krčme od iných osôb, že to mala spáchať iná osoba, lebo sa to hovorilo, avšak on nemôže na nikoho iného tvrdiť, že lúpeži voči poškodenej sa dopustila iná osoba.

Svedok W. F. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že on sa k trestnej činnosti odsúdeného nevie vyjadriť, pretože on odsúdeného a ani poškodenú nepozná, v čase spáchania skutku na mieste nebol, on býva v obci W. S.. Uviedol, že osobu B. nepozná. Na záver svojej výpovede uviedol, že U. F. je jeho bratranec, ktorý však dlhodobo žije v zahraničí, či v čase spáchania skutku sa tento nachádzal v meste C., nevedel uviesť.

Svedok A. O. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdeného pozná. Uviedol, že v čase spáchania skutku na mieste nebol, bol v tom čase v práci. Keď sa vrátil z práce povedali mu, že odsúdený spáchal lúpež. Ďalej uviedol, že keby niečo o celej veci vedel, tak by to povedal, keby to bolo v prospech odsúdeného. Ďalej svedok poprel, že by odsúdenému hovoril, že trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený spáchala osoba pod menom B., poprel, že by mu niekto hovoril, že to spáchala táto osoba keď bo vo výkone trestu. vo výkone trestu odňatia slobody. Svedok uviedol, že osobu „B.“ pozná z videnia, jedná sa o bezdomovca F. z C., ktorý má asi 35 rokov, avšak táto osoba sa mu nikdy nepriznala, že ona spáchala trestnú činnosť, to, že to mala spáchať túto trestnú činnosť mu hovoril odsúdený.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 182/2016 a to z rozsudku _____ zo dňa 25. apríla 2017 vyplýva, že odsúdený O. N. bol uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený za použitia § 47 ods.2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov, pričom pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia, pričom odsúdený sa vzdal práva podať opravného prostriedku, t.j. odvolania a rozsudok nadobudol právoplatnosť.

V predmetnej veci Okresný súd rozhodol dňa 28.08.2019, kde žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania zamietol, pričom odsúdený voči tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť. Krajský súd Trenčín svojim uznesením sp. zn. 2Tos/114/2019 zo dňa XX.XX.XXXX zrušil uznesenie okresného súdu a nariadil mu, aby vo veci znova konal a vypočul svedka A. O., ktorý má poznať páchatel'a trestnej činnosti (osoba, ktorá má prezývku „B.“).

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil, pretože aj po opätovnom doplnení dokazovania, tak ako boli nariadené krajským súdom. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného O. N. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje, že obrana odsúdeného, že svedkovia O. N., JUDr. W. O. môžu potvrdiť, že on trestnú činnosť nespáchal je z jeho strany mylná, pretože títo svedkovia sa na mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti nenachádzali, čo potvrdil aj sám odsúdený na verejnom zasadnutí a pokiaľ chcel odsúdený vypočuť aj poškodenú B. G., tak táto poškodená bola už vypočutá na hlavnom pojednávaní, preto súd jeho žiadosť o ich vypočutie zamietol. Pokiaľ odsúdený uvádzal, že svedok O. môže potvrdiť, že on sa trestnej činnosti nedopustil, tak tento svedok na verejnom zasadnutí uviedol, že on v čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody a teda nebol na mieste samom, tento svedok len uviedol, že v krčme len počul, že to mal urobiť niekto iný, ale nikto nehovoril, kto to mal spraviť. Po doplnenom dokazovaní nariadenom krajským súdom ani svedkovia A. O. a ani W. F. sa k trestnej činnosti za ktorú bol odsúdený N. odsúdený nevedeli vyjadriť, obaja zhodne uviedli, že na mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti neboli, Dôvody, ktoré uvádza odsúdený nie sú podľa názoru súdu dôvodmi na povolenie obnovy konania, súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Pokiaľ obhajoba navrhovala vykonať dokazovanie aj výsluchom U. F. či už osobne, alebo prostredníctvom právnej pomoci, súd tento návrh zamietol. Súd poukazuje na to, že sám súd zabezpečil totožnosť navrhnutého svedka, tento svedok sa na viaceré predvolania nedostavil (predvolania sa vrátili z miesta bydliska, kde sa má zdržiavať - S., pretože sa tam nezdržiava), podľa vyjadrenia polície, matky svedka sa tento svedok dlhodobo zdržiava v zahraničí už niekoľko rokov a teda súd nemohol návrhu

obhajoby vyhovieť, pretože súd urobil všetky dostupné opatrenia, aby sa svedok na verejné zasadnutie dostavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.