

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5Csp/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120331130  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:6120331130.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, v konaní o zaplatenie 373,20 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 373,20 EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 125,90 EUR od 29.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 92,60 EUR od 29.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,70 EUR od 28.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6 EUR od 28.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 120 EUR od 29.12.2017 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na (upomínací) súd dňa 26.06.2020 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny 373,20 eur s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 125,90 eur od 29.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 92,60 eur od 29.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 28,70 eur od 28.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 6 eur od 28.11.2017 do zaplatenia a zo sumy 120 eur od 29.12.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06.11.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 02 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 27882/B (ďalej len „O2“) na žalobcu, pričom žalovaný je uvedený pod referenčným číslom 84151540. Medzi spoločnosťou O2 a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len „zmluva“). Na jej základe bol žalovanému aktivovaný program služieb. Spoločnosť O2 sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 podľa uzavretej Zmluvy poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami; fa zo dňa 08.08.2017 vedenou pod VS 1170124863 vo výške 125,90 eur s lehotou splatnosti 28.08.2017, fa zo dňa 08.09.2017 vedenou pod VS 1172403135 vo výške 92,60 eur s lehotou splatnosti 28.09.2017, fa zo dňa 08.10.2017 vedenou pod VS 1175004782 vo výške 28,70 eur s lehotou splatnosti 27.10.2017, fa zo dňa 15.11.2017 vedenou pod VS 1177469982 vo výške 6 eur s lehotou splatnosti 27.11.2017, fa zo dňa 14.12.2017 vedenou pod VS 1179940498 vo výške 120 eur s lehotou splatnosti 28.12.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 vystavené faktúry, pričom O2 ho upomienkami opakovane vyzval k ich úhrade. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúry pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil.

Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, a preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry.

3. Upomínací Okresný súd Banská Bystrica podľa žaloby vydal platobný rozkaz, sp. zn. 34Up/1294/2020 zo dňa 20.07.2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní podanom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“) došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená na vecne a miestne príslušný Okresný súd Námestovo, aby tento vec ďalej prejednal podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný na výzvu súdu, danú uznesením zo dňa 18.03.2021, č.k. 5Csp/2/2021-57, ktorá mu bola spolu so žalobou doručená do vlastných rúk dňa 31.03.2021 (podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP) v súdom stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia, predĺženej s odkazom na vyhlášku č. 91/2021, ktorou sa menila vyhláška MS SR č. 24/2021 Z. z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu do 30.04.2021, a ani do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, sa nevyjadril (a ani neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil listiny a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení).

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, pričom skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (§ 151 ods. 1 CSP - nepopreté protistranou) a hodnotu sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd podľa § 219 ods. 3 CSP nenariadi pojednávanie, ale len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 19.05.2021.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, konkrétne so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb uzavretou dňa 22.02.2017, Kúpnu zmluvou č. 2370697812 zo dňa 23.06.2017 a jej prílohou č. 1, Upomienkou za neuhradené faktúry daná listom žalobcu z 09.09.2017, faktúrami č. 1172403135 vystavená 14.9.2017 na sumu 234,50 eur splatná 28.9.2017, fa č. 11750047825 vystavená 13.10.2017 na sumu 312,20 eur, splatná 27.10.2017, fa č. 1177469982 vystavená 15.11.2017 na sumu 85,70 eur splatná 27.11.2017, fa č. 1179940498 vystavená 14.12.2017 na sumu 120,02 eur splatná 28.12.2017, fa č. 1170124863 vystavená na sumu 133,90 eur splatná dňa 15.8.2017, Odstúpením od zmluvy dané listom žalobcu 12.10.2017, prehľadom neuhradených faktúr, Oznamením o postúpení pohľadávok dané pre žalovaného listom zo dňa 10.12.2018 spolu s jeho Dodatkom č. 1, pokusom o zmier zo dňa 03.10.2017, výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 12.05.2020, poštovými podaciami hárkami, správami o pobyte žalovaného.

9. Zo žalobcom tvrdeného skutkového stavu doloženého listinnými dokladmi mal súd preukázanú dôvodnosť nároku čo do základu a výšky, konkrétne, že žalobca (jeho právny predchodca) poskytol žalovanému na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.02.2017, v znení jej Dodatku č. 1, uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, svoje služby v podobe aktivácie SIM karty v programe služieb „O2 Paušál“, pričom žalovaný sa zaviazal platiť cenu poskytnutých služieb podľa cenníka O2. Na základe kúpnej zmluvy č. 2370697812 zo dňa 23.6.2017 žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie (mobilný telefón) s jeho špecifikáciou podľa prílohy č. 1 tvoriacej neoddeliteľnú súčasť kúpnej zmluvy, konkrétne mobilný telefón Huawei Y6 II Compact, Dual čierny SK, za akciovú kúpnu cenu 146 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle jej článku 7 v spojení s článkom 9, bod 2., zaplatiť riadne a včas v stavených mesačných splátkach v počte 24 splátok, každá v sume 6 eur, počnúc od 28.08.2017, vždy k 28. dňu príslušného mesiaca, podľa splátkového kalendára obsiahnutého v článku 7 kúpnej zmluvy. Žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas tým, že neuhradil faktúry žalobcu a to fa č. 1172403135 vystavenú 14.9.2017 na sumu 234,50 eur splatnú 28.9.2017, z nej sumu 92,60 eur, fa č. 1177469982 vystavenú 15.11.2017 na sumu 85,70 eur splatnú 27.11.2017, z nej sumu 6 eur,

fa č. 1179940498 vystavenú 14.12.2017 na sumu 120,02 eur splatnú 28.12.2017 a fa č. 1170124863 vystavenú dňa 15.8.2017 na sumu 133,90 eur, z nej sumu 125,90 eur, a to ani potom, čo ho žalobca upomienkou danou jeho listom zo dňa 09.09.2017 vyzval na úhradu splatných záväzkov. Žalobca preto odstúpil od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 12.10.2017, ktoré odstúpenie žalovaný prevzal do vlastných rúk dňa 16.10.2017, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu zmluvy. Služby boli žalovanému riadne dodané, pričom žalovaný nepreukázal, že by sumu podľa vystavených faktúr v prospech žalobcu uhradil čo i len sčasti aj napriek výzve žalobcu - jeho právneho zástupcu listom zo dňa 12.5.2020, ktorému predchádzal pokus o zmier zo strany žalobcu (jeho právneho predchodcu), potom súd dôvodne podanej žalobe, vyhovel.

10. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4243 zo dňa 6.11.2018 v spojení s Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2018 a jej prílohami č. 1 a 2 došlo k postúpeniu pohľadávky postupcu - spoločnosti O2 Slovakia s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, IČO: 35 848 863 na žalobcu ako postupníka, ktorý sa stal osobou aktívne legitimovanou na uplatnenie žalovaného nároku. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému listom postupcu (právneho predchodcu žalobcu) 10.12.2018, podanom na pošte Bratislava 12 dňa 13.12.2018.

11. Právne posúdenie veci súd založil na ustanoveniach § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a ust. § 517 ods. 1 v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a z dôvodov podľa 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu - 100 %.

13. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník - § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.