

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120252882
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:6120252882.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 288,72 Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 17Cb/44/2020-76 zo dňa 10. septembra 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 17Cb/44/2020-76 zo dňa 10. septembra 2020 **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **m á** voči žalovanému **n á r o k** na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 288,72 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Samostatným výrokom II. bolo rozhodnuté o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania tak, že žalobca má voči žalovanému právo na 100 % náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou okresnému súdu domáhal zaplatenia sumy 288,72 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. Poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo, ktoré si zapožičal u žalobcu, ktorý mu po ukončení nájmu vystavil faktúru, ktorú si poškodený uplatnil u žalovaného. Následne poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúci z predmetnej poistnej udalosti, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Žalobca svoj nárok odôvodnil podľa ust. § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 7, § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) a podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

3. V rámci upomínacieho konania Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom sp. zn. 30Up/419/2020, voči ktorému podal žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu odpor. Žalovaný uviedol, že nárok žalobcu neuznáva, pretože žalobca nie je v konaní aktívne legitimovaný. Podľa žalovaného poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre č. 190190 zo dňa 11.04.2019, z čoho vyplynulo, že poškodený bol dlžníkom žalobcu. Žalovaný mal za

to, že k úhrade faktúry nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu. Namietal platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože bol postúpený neexistujúci predmet postúpenia.

4. V ďalšej časti odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na vyjadrenie žalobcu a po vykonanom dokazovaní, aplikácii ust. § 4 ods. 1, 2, § 11 ods. 6, 7, 8, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s ust. § 442 ods. 1, § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žalobe žalobcu je nevyhnutné vyhovieť.

5. Zo Záznamu o dopravnej nehode okresný súd zistil, že dňa 27.03.2019 o 8,30 hod. došlo k nehode v Košťanoch nad Turcom. Škoda bola spôsobená motorovým vozidlom Škoda Fabia, EČV: RS470CN, držiteľom ktorého bola spoločnosť mobile NET s.r.o., Rimavská Sobota, poškodeným bolo vozidlo Škoda Superb, EČV: ZA262FN držiteľa HOUR, spol. s r.o., Žilina. Zo zákazkového listu bolo okresnému súdu zrejmé, že poškodené vozidlo bolo prijaté do opravy dňa 01.04.2019, faktúra za opravu bola vystavená dňa 16.04.2019. Zo Zmluvy o prenájme vozidla č. 179/302 zo dňa 01.04.2019 medzi prenajímateľom SetCar sk, a.s. a nájomcom HOUR, spol. s r.o. vyplynulo, že vozidlo Škoda Octavia bolo dané do prenájmu 01.04.2019 do 12.04.2019 za dennú sadzbu prenájmu 57,60 Eur. Súčasťou zmluvy bolo aj uvedenie účelu zapožičania náhradného vozidla, v ktorom poškodený uviedol, že zapožičané vozidlo bude využívať na pracovné cesty k zákazníkom, lebo nemá dostatok voľných vozidiel. Z faktúry č. 190190 dodávateľa SetCar sk, a.s. vystavenej odberateľovi HOUR, spol. s r.o., Žilina bola zrejmá fakturovaná výška nájomného za náhradné vozidlo za 12 dní v sume 587,52 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky za prenájom osobných automobilov spoločnosti SetCar sk, a.s.. Oznámením o postúpení pohľadávky HOUR, spol. s r.o., Žilina oznámil žalovanému, že postúpil svoju pohľadávku z poisťovnej udalosti č. 8013953026 zo dňa 27.03.2019 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 489,60 Eur na spoločnosť SetCar sk, a.s., Sučany. Do spisového materiálu bola predložená Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom HOUR, spol. s r.o., Žilina a postupníkom SetCar sk, a.s., Sučany. Predmetom postúpenia bola peňažná pohľadávka postupcu voči žalovanému, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom Škoda Fabia, EČV: RS470CN, vo výške 489,60 Eur, z titulu jeho nároku voči poisťovni na účelne vynaložené náklady za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 27.03.2019 na vozidle Škoda Superb, EČV: ZA262FN. Z bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky bolo zrejmé, že zmluvné strany sa dohodli, že vzájomné nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a úhradu nájomného za náhradné vozidlo si vzájomne započítavajú.

6. Žalobca do spisového materiálu predložil Oznámenie o poistnom plnení, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 31.05.2019 ukončil šetrenie poisťovnej udalosti s tým, že z fakturovanej doby prenájmu náhradného vozidla 12 dní bolo priznaných 5 dní, čo sú priznané skutočné náklady za zapožičanie motorového vozidla počas nevyhnutnej doby opravy.

7. Okresný súd mal za to, že aktívna legitímácia žalobcu bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky medzi postupcom - spoločnosťou HOUR, spol. s r.o., Žilina a postupníkom, ktorým bol žalobca. Pasívna legitímácia na strane žalovaného vyplynula žalovanému priamo z ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca nadobudol pohľadávku postúpením a s postúpenou pohľadávkou na žalobcu prešli všetky práva a povinnosti s ňou spojené. Súd prvej inštancie skonštatoval, že mal preukázanú aktívnu, ako aj pasívnu legitímáciu.

8. Podľa výsledkov dokazovania bolo preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že dňa 27.03.2019 došlo v Košťanoch nad Turcom ku škodovej - poisťovnej udalosti na motorovom vozidle EČV: ZA262FN spôsobenej poškodenou spoločnosťou HOUR, spol. s r.o.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: RS470CN poisteného v poisťovni žalovaného. V dôsledku škodovej udalosti bola poškodená nútená na zabezpečenie svojich potrieb si zapožičať náhradné motorové vozidlo od žalobcu, pričom výška nájomného bola vyfaktúrovaná faktúrou č. 190190 v sume 587,52 Eur s DPH (489,60 Eur bez DPH). Žalovaný z predmetného nároku uznal iba sumu 200,88 Eur a zostávajúcu časť nároku si žalobca ako právny nástupca poškodenej uplatnil voči žalovanému z povinného zmluvného poistenia vozidla, ktorým škoda bola spôsobená. Existenciu a vznik škody mal okresný súd za preukázanú. S poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. vzniklo poistenému z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ - žalovaný za neho nahradil poškodenému (v danom prípade žalobcovi, ako právnomu nástupcovi poškodenej) uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením vecí. S poukazom na ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. žalobca

ako právny nástupca poškodeného bol potom oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi, ktorým v danom prípade je žalovaný. Škodu a jej výšku žalobca definoval ako rozdiel medzi nákladmi na prenájom náhradného vozidla a sumou vyplatenou žalovaným. Táto škoda ako suma, o ktorú žalovaný krátil poistné plnenie, bola predmetom žaloby a okresný súd vyhodnotil krátenie poistného plnenia ako nedôvodné. Škoda spočívala v tom, že poškodená vynaložila náklady na vypožičanie náhradného vozidla a túto škodu je povinný žalovaný nahradiť v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Pokiaľ išlo o účelnosť, tak táto vyplývala okrem iného zo zmluvy o postúpení pohľadávky, kde poškodený uviedol, že je podnikateľom, nemá k dispozícii iné náhradné vozidlo a náhradné motorové vozidlo využíval na prepravu za zákazníkmi. Pokiaľ išlo o dĺžku nájomného, tak táto trvala po nevyhnutnú dobu opravy poškodeného motorového vozidla, resp. dobu ešte kratšiu, pretože motorové vozidlo, ako vyplynulo zo zákazkového listu, bolo v oprave od 01.04.2019 do 16.04.2019, pričom nájomná zmluva trvala od 01.04.2019 len do 12.04.2019, teda náhradné motorové vozidlo poškodená si zapožičala nie na celých 16 dní, po ktorú trvala oprava motorového vozidla, ale len na dobu 12 dní. Podľa záveru okresného súdu poškodená nemala možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť dĺžku opravy, pričom boli vynaložené náklady formou započítania pohľadávky na celú sumu nájomného a tým bolo nutné považovať tento nárok za skutočnú škodu.

9. K nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla okresný súd zdôraznil, že pokiaľ poškodená z titulu škodovej udalosti bol nútený tento skutkový a právny stav, keď nemohla používať svoje motorové vozidlo a tým sa ocitla v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla, nebolo možné spravodlivo požadovať, aby poškodená si v takejto situácii robila prieskum, kde jej motorové vozidlo opraví v čo najkratšom čase, a preto náklady spojené s nájomným z takéhoto stavu vzniknuté sú náklady, ktoré žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti. Na základe týchto záverov okresný súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 288,72 Eur.

10. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal voči žalovanému 100 %-nú náhradu trov konania za aplikácie ust. § 255 ods. 1 CSP s tým, že o výške trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

11. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v podaní zo dňa 27.10.2020 z dôvodov, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP). Žalovaný v odvolaní namietal arbitrárnosť napadnutého rozsudku okresného súdu. Žalovaný mal za to, že rozsudok okresného súdu nemá odôvodnenie v zmysle ust. § 220 ods. 2 tretia veta CSP.

12. Žalovaný namietal, že žalobca nebol v súdnom konaní aktívne vecne legitimovaný. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. Poškodený preto predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Žalovaný poukázal na ust. § 524 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, pretože išlo o postúpenie záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavoval pohľadávku žalobcu. Žalovaný poukázal na obsah zmluvy o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva prejav vôle jej účastníkov cedovať pohľadávky a až následne započítať údajne vzájomné pohľadávky poškodeného a žalobcu. Pokiaľ poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalobcovi pred jej postúpením, nemohol túto pohľadávku postúpiť na žalobcu a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie, ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie. Podľa žalovaného je úkon zmluvy o postúpení pohľadávky neplatným právnym úkonom. Žalovaný navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

13. K doručenému odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca v podaní zo dňa 23.11.2020. Žalobca považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Okresný súd mal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu podľa zmluvy o postúpení pohľadávky, na základe ktorej došlo k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky z poškodeného na žalobcu. Postupovaný bol nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorý má poškodený voči žalovanému ako poisťovní škodcu. To, že žalovaný akceptoval postúpenie pohľadávky bolo zrejme aj z toho, že čiastočné poistné plnenie poukázal na účet žalobcu ako postupníka. Žalovaný svojim konaním potvrdil aktívnu vecnú

legitímáciu žalobcu už v rámci likvidácie poisťnej udalosti, čo potvrdzuje aj predložené oznámenie o poisťnom plnení. Prenájom náhradného vozidla je podľa súčasnej judikatúry považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu.

14. Žalobca nesúhlasil s odvolacím dôvodom žalovaného o arbitrárnosti postupu okresného súdu. Podľa žalobcu okresný súd vyjadril svoje závery k právne relevantným otázkam. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/75/2018 zo dňa 19.09.2018, v ktorom rozhodnutí bolo konštatované, že ak žalovaný namietal tvrdenia a dôkazy o výške a dôvodnosti žalobcom uplatnenej škody, tak bolo na žalovanom, aby poskytol súdu v rámci dokazovania nielen tvrdenia, ale tiež dôkazy, ktorými by podložil svoje závery. K uvedenému zo strany žalovaného nedošlo.

15. K zmluve o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že v zmysle nej došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Poškodený v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. má nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla od žalovaného a nie od žalobcu. Dlžníkom v tomto prípade bol žalovaný. V čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry, a teda aj k vzniku škody. Išlo o odplatné postúpenie pohľadávky, v dôsledku čoho došlo k vzájomnému zápočtu práve nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie a nie so samotným nárokom na náhradu škody, ktorý bol v zmysle zmluvy postúpený. Tvrdenia žalovaného, že prejav vôle účastníkov zmluvy o postúpení pohľadávky smeroval najprv k cedovaniu pohľadávky a až následne k započítaniu vzájomných pohľadávok žalobcu a poškodeného považoval žalobca za ničím nepodložené a zjavne účelové. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky poškodený v rámci jedného dokumentu uhradil predmetnú faktúru za nájom a súčasne postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k úbytku v majetkovej sfére žalobcu.

16. V ďalšej časti vyjadrenia k odvolaniu žalovaného žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/104/2019 zo dňa 30.05.2019. Z neho vyplýva, že zmluva o postúpení pohľadávky tvorí jeden celok, ktorý upravuje navzájom prepojené viaceré práva a povinnosti strán. V rámci zmluvy došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávky so súčasným započítaním fakturovaného nájomného za užívanie náhradného vozidla s odplatom za postúpenie pohľadávky. Neexistuje predsa rozdiel v tom, či poškodený uhradí žalobcovi v hotovosti nájomné a následne žalobca zaplatí tú istú sumu ako odplatu za postúpenie pohľadávky späť poškodenému alebo sa toto zrealizuje vzájomným zápočtom. Žalobca podľa zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol existujúcu žalovanú pohľadávku, ktorá zakladá jeho aktívnu vecnú legitímáciu v prejednávanej spore. Žalobca odkázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/220/2017 zo dňa 17.01.2018, podľa ktorého úhradu nájomného tak supluje v tomto prípade samotné postúpenie. Zmluvou o postúpení pohľadávky došlo jednak k postúpeniu pohľadávky a zároveň k vysporiadaniu záväzkov medzi poškodeným ako nájomcom a žalobcom ako prenajímateľom. Predmetná pohľadávka mohla byť predmetom postúpenia, pretože išlo o nárok na náhradu škody, ktorý vznikol poškodenému ako následok dopravnej nehody. Žalobca žiadal rozsudok okresného súdu potvrdiť, s priznaním trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

17. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 24.11.2020 (č.l. 103 spisu) bolo vyjadrenie žalobcu zo dňa 23.11.2020 k odvolaniu žalovaného doručené žalovanému prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu s možnosťou vyjadrenia sa k nemu v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalovaný do momentu konania a rozhodovania krajským súdom nevyužil.

18. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovaného a postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za rešpektovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vo výroku vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

19. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/8/2021-111 zo dňa 09.03.2021, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 11.05.2021 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnemu vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

20. Krajský súd za dôslednej aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP posudzoval napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu odvolacích dôvodov žalovaného vyjadrených v ním podanom odvolaní zo dňa 27.10.2020. Odvolacími dôvodmi žalovaného bola námietka nesprávnych skutkových zistení, ku ktorým malo dôjsť zo strany okresného súdu v rovine posudzovania vykonaných dôkazov a námietka nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP). Žalovaný opätovne v odvolacom konaní poukázal na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keď táto nemohla byť založená uzavretou zmluvou o postúpení pohľadávky. Žalovaný mal za to, že rozsudok okresného súdu nemá náležitosti súdneho rozhodnutia s riadnym a presvedčivým odôvodnením v zmysle ust. § 220 ods. 2 tretia veta CSP.

21. Krajský súd ani jeden z odvolacích dôvodov žalovaného nevyhodnotil ako relevantný. Okresný súd na základe vykonaného dokazovania vyslovil skutkové a právne závery v rozsahu vyžadovanom v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP. Krajský súd mal spôsobilý predmet posudzovania, a to rozsudok okresného súdu, ktorý v odôvodnení určitým a zrozumiteľným spôsobom vyjadril skutkové a právne závery. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia sa vyjadril k podstatným okolnostiam súdnej veci. Jeho rozhodnutie je súdnym rozhodnutím, ktoré má náležitosti vyžadované ust. § 220 ods. 2 CSP v časti odôvodnenia. Aj v zmysle už ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR a Ústavného súdu SR vyplýva, že ak všeobecný súd stručným a zrozumiteľným spôsobom odôvodní svoje rozhodnutie a vysporiada sa s podstatnými okolnosťami súdnej veci, je z tohto hľadiska jeho rozhodnutie riadne odôvodnené, k čomu došlo aj v danej sporovej právnej veci.

22. Krajský súd nehodnotil ako relevantný odvolací dôvod žalovaného, ktorý namietal závery okresného súdu v tom, že žalobca má aktívnu vecnú legitímáciu. Krajský súd nezistil, že by právny úkon Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2019 uzavretý medzi postupcom, a to poškodeným - spoločnosťou HOUR, spol. s r.o. a žalobcom ako postupníkom bol neplatným právnym úkonom. Bolo nesporné, že Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2019 sa postupoval nárok na náhradu škody postupcom ako poškodeným z titulu poistnej udalosti vo vzťahu ku ktorej postupovanej pohľadávke poškodený, a to spoločnosť HOUR, spol. s r.o. bola veriteľom a žalovaný dlžníkom. Postúpená pohľadávka vznikla z titulu poistnej udalosti pri ktorej poškodený, a to spoločnosť HOUR, spol. s r.o., IČO: 31 586 163, z titulu poistnej udalosti - škodovej udalosti na motorovom vozidle EČV: ZA262FN nemohol toto vozidlo užívať a bol nútený za čas doby opravy poistnou udalosťou poškodeného motorového vozidla si zabezpečiť náhradné motorové vozidlo uzavretím Zmluvy o prenájme vozidla č. 179/302 zo dňa 01.04.2019, kde prenajímateľom bol žalobca. Škoda, ktorá vznikla poškodenému, a to spoločnosti HOUR, spol. s r.o. z titulu škodovej - poistnej udalosti, keď poškodený - spoločnosť HOUR, spol. s r.o. bola nútená si zabezpečiť po dobu opravy poistnou udalosťou poškodeného motorového vozidla náhradné vozidlo, nepochybne predstavovala poistný nárok, dlžníkom ktorého bol žalovaný. Poškodený - spoločnosť HOUR, spol. s r.o. preto postupovala existujúcu pohľadávku.

23. Krajský súd upriamuje pozornosť aj na samotný obsah Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2019, a to bod 1., z ktorého vyplýva, že postupca - poškodený, spoločnosť HOUR, spol. s r.o. má peňažnú pohľadávku voči žalovanému z titulu poistnej udalosti, t.j. škodovej udalosti. Jej obsahom bol nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 27.03.2019 na vozidle Škoda Superb, EČV: ZA262FN. V bode 1. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2019 bola vymedzená pohľadávka voči žalovanému. Išlo o pohľadávku poškodeného voči žalovanému, a to pohľadávku z poistného plnenia, ktorá sa skladá aj z nákladov na nájom náhradného motorového vozidla. Išlo o nárok poškodeného voči žalovanému ako poistovní. V bode 4. uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2019 zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedené v bode 1. je odplatné a v následnom bode 5. predmetnej zmluvy poškodená spoločnosť HOUR, spol. s r.o. ako postupca a žalobca ako postupník dohodli zápočet vzájomných pohľadávok. Úhradu nájomného za užívanie náhradného motorového vozidla poškodenou spoločnosťou HOUR, spol. s r.o. supluje v danom prípade samotné postúpenie pohľadávky a na to nadväzujúci zápočet vzájomných pohľadávok. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2019 uzavretej medzi postupcom a postupníkom, t.j. medzi poškodenou spoločnosťou HOUR, spol. s r.o. a žalobcom došlo k vysporiadaniu vzájomných práv a povinností týchto zmluvných strán, a to započítaním vzájomných pohľadávok, t.j. pohľadávky poškodeného na odplatu za postúpenie pohľadávky a pohľadávky žalobcu ako prenajímateľa voči poškodenému na náhradu nájomného za náhradné motorové vozidlo. Vzájomné započítanie pohľadávok podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2019 má z ekonomického hľadiska charakter platenia. Predmetom Zmluvy o postúpení

pohľadávky zo dňa 12.4.2019 bola pohľadávka na poistné plnenie, a preto nebolo možné konštatovať, že by išlo o neexistujúci predmet postúpenia. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávky mala spôsobilý predmet postúpenia, z čoho bol okresným súdom vyvodený správny záver o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu.

24. Krajský súd považuje za potrebné dodať, že žalovaný vlastným správaním, konaním potvrdil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Uvedené vyplýva z úkonu Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04.06.2019, ktoré bolo adresované žalobcovi s výsledkom, že poistné plnenie akceptované žalovaným v sume 200,88 Eur sa poukazuje na účet žalobcu.

25. Okresný súd vecne správnym spôsobom skonštatoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Krajský súd nezistil nesprávne skutkové zistenia a ani nesprávne právne posúdenie veci, pretože okresný súd na v dostatočnom rozsahu vykonané dokazovanie aplikoval rozhodné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré správnym spôsobom interpretoval, so záverom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení aj so závislým výrokom o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania, ktorý výrok osobitnými odvolacími dôvodmi nebol napadnutý, avšak ako výrok závislý od veci samej bol rovnako potvrdený ako vecne správny.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorému voči žalovanému bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania za aplikácie ust. § 262 ods. 1 CSP, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia podľa ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.