

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120254944
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120254944.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: M. M., G.. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., právne zastúpenej JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o zaplatenie 1.552,84 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa, č.k. 5Csp/59/2020-237 zo dňa 15.02.2021, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Zrušuje rozsudok a zastavuje konanie.
- II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) vo výroku I. zamietol žalobu a vo výroku II. priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.
2. V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou, ako aj z dôvodu, že žaloba bola podaná už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka posudzoval žalobný nárok a dospel k záveru, že tento je v celom rozsahu premlčaný. Vychádzal z názoru, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od zročnosti prvej nezaplatennej splátky, v danom prípade od 17.12.2016. Žaloba bola podaná až dňa 28.02.2020, teda po uplynutí premlčacej doby.
3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“) podľa pomeru úspechu a žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, keďže žaloba bola zamietnutá, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.
5. V priebehu odvolacieho konania žalobca oznámil, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz. Navrhol, aby súd zastavil konanie podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., vrátil mu nekrátený súdny poplatok a nepriznal žalovanej náhradu trov konania, nakoľko vyhlásením konkurzu procesne zaviniła zastavenie konania.
6. Lustráciou v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3OdK/29/2021 zo dňa 12.02.2021 vyhlásený konkurz. Rozhodnutie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 18.02.2021.

7. Z Obchodného vestníka č. 65/2021 zo dňa 07.04.2021 pod C je zrejmé, že bol zrušený predmetný konkurz na majetok žalovanej ako dlžníčky z dôvodu, že nebol zistený žiaden jej majetok a konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

8. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

9. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej vyhláseného podľa § 167 a nasl. zákona č. 7/2005 Z.z. je, že súd musí bez zbytočného odkladu rozhodnúť o zastavení konania, ak je jeho predmetom pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú.

10. V predmetnom prípade žalobcom uplatňovaná pohľadávka v zmysle § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. je pohľadávkou, ktorú bolo možné uspokojiť iba v konkurze. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

11. Vzhľadom na to, že konanie nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené a v zmysle citovaného ust. § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. má byť zastavené, je potrebné spolu so zastavením konania zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (v jednom konaní nemôže popri sebe existovať rozsudok spolu s uznesením o zastavení konania).

12. Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred podaním odvolania žalobcu bol konkurz na majetok žalovanej zrušený z dôvodu, že nebol zistený žiaden majetok podliehajúci konkurzu.

13. Pre naplnenie zmyslu a cieľa konkurzného konania je ústavne konformný len taký postup všeobecného súdu, ktorý naplní uvedené atribúty a ich zmysel. Keďže zmyslom a cieľom konkurzného konania je dosiahnuť nevyhmáhatelnosť rozhodujúcej množiny pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, potom pre naplnenie zmyslu a cieľa zákona č. 7/2005 Z.z. bolo potrebné rozsudok zrušiť a zastaviť konanie.

14. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovanej, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. a) a § 391 CSP zrušil rozsudok a podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. konanie zastavil.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a za použitia článku 4 ods. 1 CSP aj v spojení s analogickou aplikáciou § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože zákonným dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovanej, a tak žiadnej zo strán sporu z procesného hľadiska nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania, ktoré bolo obligatórnym právnym následkom objektívnej právnej skutočnosti (vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej).

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).