

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202084
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2320202084.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Eva Behranová a JUDr. Ľuboslava Vanková v spore žalobcu: Mgr. O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/X, K.-K., zastúpený advokátom: JUDr. Ľudovít Štanglovič, Jarmočná 2264/3, Šaľa, proti žalovanému: W. G., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, K.-K., zastúpený splnomocnencom: JUDr. A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX/XX, Z., o ochranu osobnosti, odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č.k. 18C/27/2020-68 zo dňa 12.11.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu č.k. 18C/27/2020-2 zo dňa 2.6.2020, doručené tunajšiemu súdu dňa 3.6.2020, doplnené podaním č.k. 18C/27/2020-37-44 zo dňa 13.10.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2020, v časti žalobného návrhu vo výroku I. odsek 3 a 5 a výrokoch II. a III. odmietol.

2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 129 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku.

3. Vecne súd prvej inštancie dôvodil, že žaloba žalobcu neobsahuje náležitosti stanovené zákonom pre riadny návrh (žalobu). V návrhu na začatie konania chýba riadny žalobný návrh (petit žaloby), teda čoho sa žalobca návrhom domáha, pričom petit návrhu musí byť presný, jasný, zrozumiteľný a najmä vykonateľný. Žalobné návrhy (petity žaloby) I. a II. sú neurčité. Nie je v nich upresnené, ktorých konkrétnych príspevkov zverejnených na stránke R. <. sa žalobné návrhy týkajú, nie je uvedený dátum zverejnenia príspevkov. V žalobných návrhoch (petitoch žaloby) IV. a VI. žalobca neuviedol skutkové tvrdenia v tom, ako sa tieto žalobné petity týkajú žalobcu a akým spôsobom sa dotýkajú jeho osobnostných práv príspevky, ktoré má žalovaný odstrániť v zmysle žalobných petitov IV. a VI. Súd preto uznesením č.k. 18C/27/2020-34 zo dňa 24.9.2020 vyzval žalobcu na odstránenie vád a doplnenie podania žalobcu v zmysle § 129 ods. 1 CSP. Podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou doplnil podaním zo dňa 13.10.2020, doručeným súdu dňa 15.10.2020 a doložil ďalšie listinné dôkazy.

Po preskúmaní doplneného podania žalobcu súd konštatuje, že žalobný návrh (petit žaloby) je naďalej nepresný, nejasný, nezrozumiteľný a nevykonateľný, a to vo výroku I. v odseku 3 a 5 a vo výrokoch II. a III.. Žalobca neodstránil vady žaloby tak, aby z nej jednoznačne vyplynulo čoho sa žalobca domáha. Žalobca nedoplnil skutkové tvrdenia; medzi opísaním rozhodujúcich skutkových okolností v žalobe a žalobným návrhom (petitom žaloby) nie je zhoda. Žalobca nevysvetlil, ako sa ho týka petit žaloby v časti výrokoch, v ktorom je uvedená fyzická osoba A. Z. (odsek 3 výroku I. a výrok II.) a fyzická osoba A. P. (odsek 5 výroku I. a výrok III.). Dané výroky sú pre tretie osoby absolútne nezrozumiteľné, nie je súdu zrejmé, ako sa predmetné výroky dotýkajú osobnostných práv žalobcu.

Podanie žalobcu vo výrokoch I. odsek 3 a 5 a výrokoch II. a III. žalobného návrhu obsahuje vady, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať. Súd preto podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 3.6.2020 (č.l. 2-3), doplnené písomným podaním dňa 15.10.2020 (č.l. 36-44) s poukazom na § 129 ods. 3 CSP v tejto časti odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca. Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo naplňa odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku. S napadnutým rozhodnutím nesúhlasí. Poukázal na to, že z obsahu podania žalobcu zo dňa 13.10.2020 žalobca presne opísal sled príspevkov na sociálnej sieti Facebook, ktoré predchádzali výrokom, ktoré boli predmetom žaloby. V súvislosti s príspevkom uvádzaným v bode IV. pôvodnej žaloby, žalobca vo vyjadrení z 13.10.2020 podrobne citoval jednotlivé príspevky na sociálnej sieti Facebook a opísal sled príspevkov medzi žalovaným a používateľmi, vystupujúcimi na sociálnej sieti Facebook pod menami A. Z. a J. Z., pričom z obsahu a sledu týchto príspevkov jednoznačne vyplývalo, že obsahom vyjadrení žalovaného v rámci jeho posledného zo sledu príspevkov bolo obvinenie práve žalobcu z klamstva a korupcie. Rovnako tomu bolo u príspevku uvádzanom v bode VI. pôvodnej žaloby, keď žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.10.2020 podrobne citoval jednotlivé príspevky na sociálnej sieti Facebook a opísal sled príspevkov medzi žalovaným a používateľmi, vystupujúcimi na sociálnej sieti Facebook pod menami X. W. a A. P., pričom opätovne z obsahu a sledu týchto príspevkov jednoznačne vyplývalo, že obsahom vyjadrení žalovaného v rámci jeho posledného zo sledu príspevkov bolo obvinenie práve žalobcu z korupcie. Vyjadrenia žalovaného boli súčasťou konverzácie medzi ním a vyššie uvedenými užívateľmi sociálnej sieti Facebook, žalovaný v nich žalobcu výslovne nemenoval, z predošlých príspevkov jednoznačne vyplýva, že vyjadrenia žalovaného v rámci namietaných príspevkov smerovali k obvineniu žalobcu z korupčnej činnosti, pričom tieto obvinenia uskutočňoval verejne prostredníctvom tejto sociálnej siete. Súdu uniklo, že označenie užívateľov A. Z. a A. P. v rámci žalobcom namietaných príspevkov predstavovalo smerovanie príspevku žalovaného voči týmto užívateľom ako odpoveď na ich predošlé príspevky, pričom táto skutočnosť je z obsahu a sledu príspevkov absolútne očividná, čo žalobca uvádzal aj v rámci vyjadrenia z 13.10.2020, a teda neobstojí tvrdenie súdu, že žalobca nevysvetlil ako sa ho týka petit žaloby v časti výrokov, v ktorých sú uvedení A. Z. a A. P., nakoľko tieto skutočnosti žalobca opísal v rámci jeho podania zo dňa 13.10.2020. Preto názor súdu prvej inštancie o nekorešpondencii medzi skutkovými okolnosťami v žalobe a žalobným petitom je v rozpore so znením žaloby a jej doplnenia z 13.10.2020, pričom súd svoj názor žiadnym spôsobom neodôvodnil, teda žalobca ani nemá vedomosť, aký nesúlad súd v týchto častiach videl. Žalobca podrobne opísal akým spôsobom sa uvedené výroky dotýkajú jeho osobnostných práv, keď poukazoval na nepravdivosť obvinenia z korupcie ako aj na široký dosah sociálnej siete Facebook, o čom v súčasnosti nemožno mať pochyb, pričom žalovaný tieto obvinenia uverejnil v skupinách združujúcich predovšetkým používateľov zaujímavých sa o dianie v meste K., ktorého je žalobca primátorom. Preto nemožno súhlasiť s uvádzanou nepresnosťou, nejasnosťou, nezrozumiteľnosťou a nevykonateľnosťou petitu súdom prvej inštancie. Žalobca totiž podľa pokynov súdu presne špecifikoval konkrétny výrok žalovaného, ktorým žalovaný zasiahol do jeho osobnostných práv, citoval výrok, označil miesto a dátum uverejnenia. Žalobca má za to, že riadne špecifikoval žalobný petit, pričom tento je jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 25.5.2004 spis. zn. 20Cdo 1330/2003 a uznesenie Krajského súdu v Trnave z 29.5.2018 spis. zn. 9Co 81/2017. Žalobca splnil súdom uložené povinnosti týkajúce sa doplnenia skutkových tvrdení, jednoznačne vysvetlil, ako sa ho týka časť navrhovaného petitu pod označením IV. a VI. pôvodnej žaloby. Napriek tomu žalobu odmietol v časti výroku I. ods. 3 a 5 a výrokoch II. a III., čím znemožnil žalobcovi uplatnenie svojho práva na súdnu ochranu, keďže sa svojvoľne odmietol zaoberať časťou žalobného návrhu napriek jeho upresneniu podľa pokynov súdu, teda súd nesprávne procesným postupom znemožnil žalobcovi uskutočňovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čo naplňa odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku. Navrhuje preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 Civilného sporového poriadku) a že žalobca v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v

mediach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku) a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

6. Podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Ak podanie uvedené náležitosti nemá, jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť sa posudzujú podľa konkrétnych okolností prípadu. Ustanovenie § 132 v spojení s ustanovením § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku upravuje obsahové náležitosti žaloby, pričom jednou z nich je aj označenie strán.

7. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1 až 4 Civilného sporového poriadku: (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

10. Podľa § 132 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku: (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Ustanovenie § 127 Civilného sporového poriadku stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie adresované súdu. Popri týchto náležitostiach musia byť pri určitých typoch podaní kumulatívne splnené aj iné náležitosti uložené osobitným ustanovením, ktoré sú v prípade žaloby dané ust. § 132 Civilného sporového poriadku. Žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti podania uvedené v § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit a ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný. Žaloba je však procesný úkon strany, ktorý treba posudzovať ako každé podanie podľa obsahu. To znamená, že za žalobný návrh, teda predmet konania, nemožno považovať iba žalobný návrh, ale aj jeho skutkové odôvodnenie, čo spolu so žalobným návrhom vymedzuje predmet žaloby. Žalobca musí preto svoj nárok presne vyjadriť tak, aby bola splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená vtedy, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie. Preto neprimeraný formalizmus pri posudzovaní procesných úkonov strán sporu a prílišný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 z 26.9.2002).

13. V prípade, ak podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, hovorí sa o vadách. Za vadu podania sa považuje predovšetkým absencia niektorej obsahovej náležitosti stanovenej zákonom pre podanie. Ide o tzv. neúplné podanie.

14. V prípade, že z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, je súd povinný ex offio vyzvať podávateľa k odstráneniu väd podania. Z § 129 Civilného sporového poriadku možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

15. Ak podávateľ v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, je potrebné skúmať, či je alebo nie je možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať. Ak ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a podanie vo veci samej nie je ani napriek výzve súdu opravené alebo doplnené v stanovenej lehote, súd podanie odmietne.

16. V predmetnej veci sa žalobca podanou žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 3.6.2020 proti žalovanému domáhal vydania rozsudku:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaslať žalobcovi písomné ospravedlnenie nasledujúceho znenia:

„Ospravedlňujem sa Vám za krivé obvinenia a lživé tvrdenia, ktoré som o Vás rozširoval prostredníctvom príspevkov na stránke R. v skupinách K., Mesto K. a K. - TVOJE MESTO, ktoré sa týkali Vášho údajného korupčného správania, ktorého konania ste sa však nikdy nedopustili“.

II. Žalovaný je povinný do 15 dní od právoplatnosti rozsudku uverejniť a ponechať uverejnený po dobu minimálne jedného mesiaca od uverejnenia verejný príspevok na stránke R. s ospravedlnením nasledujúceho znenia:

„Ospravedlňujem sa primátorovi mesta K. Mgr. O. I. za krivé obvinenia a lživé tvrdenia, ktoré som o ňom rozširoval v skupinách K., Mesto K. a K. - TVOJE MESTO, ktoré sa týkali jeho údajného korupčného správania, ktorého konania sa však nikdy nedopustil“.

III. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok na stránke R. v skupine „K.“ v znení: „Toto je nase mesto.. KORUPCIA VSADE ... od primatora az po poslancov.,,J Dufam ze ludia toto vidia... ak Boh da a raz budem mat cas na to “poslanectvo” tak vtedy sa zacnu diat veci. A informacie sa dostanu na povrch.,,J Pekny den K. - K... “

IV. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok na stránke R. v skupine „Mesto K.“ v znení: A. Z. bol, lebo si nasral do ust...J Preto. Klamal., bral uplatky, proste sklamal...J potom ide pred ludi a s jehom tvarickou ukludni vsetkych.. “JJ

V. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok na stránke R. v skupine „Mesto K.“ v znení: „Toto uz vazne zachadza daleko ako Si Mesto K. robi z ludi debilov doslova... Prekruca zakony aby to bolo po pravnej strane ok, ale vsetci vieme aka je realita.. Toto vedenie co tam je s I. na čele je cele skorumpovane a treba ho vymeniť!!! Vsetko co sa robi v S. sa robi za velke peniaze ale realne kvalita nezodpoveda Sume... Herna sa “len rozsirila“ ale bude vacsia ako dve nove herne...!! ... zapchavaju hubu peniazmi, toto niesu korektní ludia, su to zapredanci ktorym ide len o peniaze nie o mesto a ludi v nom.. .. za par mesiacov sa bude buchac do prs ze plavaren zachranil on (O. B.) ale pri tom to je uplne inak...hanbim sa za nasho primatora a spol..“

VI. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok na stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“ v znení: „A. P. ano, viem. Ale treba sa pozerať aj na zakulisne veci.J je spaty s Mostom a Smerom. Kontakty, korupcia atd. Je to smerak - most“.

VII. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. V žalobe dôvodil, že došlo k zásahu do práva žalobcu na ochranu občianskej cti a ochranu dobrého mena, pretože žalovaný svojimi nepravdivými príspevkami prezentoval žalobcu ako kriminálnu osobu s tendenciou prijímať úplatky a správať sa korupčne, čím ho verejne znevážil v očiach verejnosti, závažným spôsobom poškodil dôveru verejnosti k jeho osobe ako úradujúceho primátora.

18. Uznesením súdu prvej inštancie z 24.9.2020 č.k. 18C/27/2020-34 súd uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní opravil písomné podanie doručené Okresnému súdu Galanta dňa 3.6.2020 nasledovne:

- doplní žalobný návrh (petit žaloby), teda uvedie čoho sa žalobou domáha s tým, že petit žaloby musí byť presný, jasný, zrozumiteľný a najmä vykonateľný,
- opraví žalobné návrhy (petity žaloby) I. a II. tak, aby boli určité; upresní, ktorých konkrétnych príspevkov zverejnených na stránke R. sa žalobné návrhy týkajú, kedy boli tieto príspevky zverejnené (dátumy),

- doplní skutkové tvrdenia v tom, ako sa žalobcu týkajú žalobné návrhy (petity žaloby) IV. a VI. a zároveň akým spôsobom sa dotýkajú jeho osobnostných práv príspevky, ktoré má žalovaný odstrániť v zmysle žalobných návrhov (petitov žaloby) IV. a VI.,
- predloží takto opravenú a doplnenú žalobu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby protistrana sporu dostala jeden rovnopis s prílohami, t.j. trojmo.
Zároveň poučil žalobcu, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, ak nebude možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

19. S takýmto postupom súdu prvej inštancie bolo možné sa zo strany odvolacieho súdu v zásade stotožniť.

20. Žalobca na výzvu súdu upresnil a doplnil žalobný návrh a navrhol, aby súd vydal rozsudok v nasledovnom znení:

I. Žalovaný je povinný ospravedlniť sa žalobcovi na vlastné náklady, a to uverejnením ospravedlnenia na webovej stránke R. po dobu najmenej 30 kalendárnych dní a zaslaním písomného ospravedlnenia na adresu trvalého pobytu žalobcu v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku v nasledovnom znení:

„Ospravedlňujem sa pánovi Mgr. O. I., primátorovi mesta K. za moje nepravdivé výroky, a to za výrok „Toto je naše mesto.. KORUPCIA VSADE ... od primatora az po poslancov.,,J Dufam ze ludia toto vidia... ak Boh da a raz budem mat cas na to “poslanectvo” tak vtedy sa zacnu diat veci. A informacie sa dostanu na povrch.,,J Pekny den K. - K...“, ktorý som uverejnil na webovej stránke R. v skupine „K.“ dňa 15.5.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „K. dostala pokutu od Úradu verejného obstarávania: Mesto sa chce súdiť“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 15.5.2019 užívateľom „K.“ na webovej stránke R. v skupine „K.“,

za výrok „A. Z. bol, lebo si nasral do ust...J Preto. Klamal., bral uplatky, proste sklamal...J potom ide pred ludi a s jehom tvarickou ukludni vsetkych.. “JJ, ktorý som uverejnil na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“ dňa 26.09.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Materiály k rokovaniu MsZ a najbližšie termíny“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 24.09.2019 užívateľom „Z. Z.“ na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“,

za výrok „Toto uz vazne zachadza daleko ako Si Mesto K. robi z ludi debilov doslova... Prekruca zakony aby to bolo po pravnej strane ok, ale vsetci vieme aka je realita.. Toto vedenie co tam je s I. na čele je cele skorumpovane a treba ho vymeniť!!! Vsetko co sa robi v S. sa robi za velke peniaze ale realne kvalita nezodpoveda Sume... Herna sa “len rozsirila“ ale bude vacsia ako dve nove herne..!! ... zapchavaju hubu peniazmi, toto niesu korektní ludia, su to zapredanci ktorym ide len o peniaze nie o mesto a ludi v nom.. .. za par mesiacov sa bude buchac do prs ze plavaren zachranil on (O. B.) ale pri tom to je uplne inak...hanbim sa za nasho primatora a spol..“, ktorý som uverejnil na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“ dňa 21.2.2020 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „V budove COV nová herňa nevznikla!“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 19.02.2020 užívateľom „MsÚ Šaľa“ na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“,

a za výrok „A. P. ano, viem. Ale treba sa pozerať aj na zakulisne veci.J je spaty s Mostom a Smerom.. Kontakty, korupcia atd. Je to smerak - most“, ktorý som uverejnil na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“ dňa 12.12.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Érsek o obchvate K.: Firmy robia neskutočné obštrukcie“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 10.12.2019 užívateľom „X. W.“ na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“, v ktorých som uvádzal korupčné správanie Mgr. O. I., primatora mesta K., ktorého konania sa však Mgr. O. I., primátor mesta K. nikdy nedopustil.“.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok v znení: „A. Z. bol, lebo si nasral do ust...J. Preto. Klamal., bral uplatky, proste sklamal...J potom ide pred ludi a s jehom tvarickou ukludni vsetkych..JJ“, uverejnený na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“ dňa 26.9.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Materiály k rokovaniu MsZ a najbližšie termíny“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 24.9.2019 užívateľom „Z. Z.“ na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“.

III. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok v znení: „A. P. ano, viem. Ale treba sa pozerať aj na zakulisne veci. J je spaty s Mostom a Smerom.. Kontakty, korupcia atd. Je to smerak - most“, uverejnený na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“ dňa 12.12.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Érsek o obchvate K.: Firmy robia neskutočné obštrukcie“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 10.12.2019 užívateľom „X. W.“ na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“,

IV. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. Súd prvej inštancie napriek uvedenému rozhodol napadnutým uznesením tak, že podanie žalobcu č.k. 18C/27/2020-2 zo dňa 2.6.2020, doručené súdu dňa 3.6.2020, doplnené podaním č.k. 18C/27/2020-37-44 zo dňa 13.10.2020, doručeným súdu dňa 15.10.2020, v časti žalobného návrhu vo výroku I. odsek 3 a 5 a výrokoch II. a III. odmietol, dôvodiac, že žalobca neodstránil vady žaloby tak, aby z nej jednoznačne vyplynulo čoho sa žalobca domáha. Podľa súdu žalobca nedoplnil skutkové tvrdenia, medzi opísaním rozhodujúcich skutkových okolností v žalobe a žalobným návrhom (petitom žaloby) nie je zhoda. Žalobca nevysvetlil, ako sa ho týka petit žaloby v časti výrokov, v ktorom je uvedená fyzická osoba A. Z. (odsek 3 výroku I. a výrok II.) a fyzická osoba A. P. (odsek 5 výroku I. a výrok III.). Dané výroky sú pre tretie osoby absolútne nezrozumiteľné, nie je súdu zrejmé, ako sa predmetné výroky dotýkajú osobnostných práv žalobcu.

22. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a uvedených právnych záverov, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie pochybil, ak ani po doplnení žaloby nepovažoval za dostatočne jasne a určito formulovaný žalobný návrh.

23. Podľa odvolacieho súdu je možné uzavrieť, že žalobca sa domáha od žalovaného ospravedlnenia za konkrétne výroky žalovaného, ktoré žalovaný uverejnil na webovej stránke R. a zároveň žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť odstrániť príspevky. Súd prvej inštancie aj napriek doplneniu žaloby považoval za nepresný, nejasný, nezrozumiteľný a nevykonateľný petit vo výrokov I. v odseku 3 - výrok „A. Z. bol, lebo si nasral do ust...J Preto. Klamal., bral uplatky, proste sklamal...J potom ide pred ľudí a s jehom tvarickou ukludni vsetkych.. “JJ, ktorý som uverejnil na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“ dňa 26.9.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Materiály k rokovaniu MsZ a najbližšie termíny“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 24.9.2019 užívateľom „Z. Z.“ na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“, v odseku 5 - výrok „A. P. ano, viem. Ale treba sa pozerat aj na zakulisne veci.J je spaty s Mostom a Smerom.. Kontakty, korupcia atd. Je to smerak - most“, ktorý som uverejnil na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“ dňa 12.12.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Érsek o obchvate K.: Firmy robia neskutočné obštrukcie“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 10.12.2019 užívateľom „X. W.“ na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“, vo výroku II. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok v znení: „A. Z. bol, lebo si nasral do ust...J. Preto. Klamal.,bral uplatky, proste sklamal...J potom ide pred ľudí a s jehom tvarickou ukludni vsetkych..JJ“, uverejnený na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“ dňa 26.09.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Materiály k rokovaniu MsZ a najbližšie termíny“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 24.09.2019 užívateľom „Z. Z.“ na webovej stránke R. v skupine „Mesto K.“ a napokon vo výroku III. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku odstrániť svoj príspevok v znení: „A. P. ano, viem. Ale treba sa pozerat aj na zakulisne veci. J je spaty s Mostom a Smerom.. Kontakty, korupcia atd. Je to smerak - most“, uverejnený na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“ dňa 12.12.2019 ako príspevok k odkazu na článok pod názvom „Érsek o obchvate K.: Firmy robia neskutočné obštrukcie“, ktorý odkaz bol uverejnený dňa 10.12.2019 užívateľom „X. W.“ na webovej stránke R. v skupine „K. - TVOJE MESTO“.

24. Z podanej žaloby, doplnenia žaloby a predložených príloh k predmetnej žalobe je zrejmé, čoho sa žalobca domáha aj v časti žalobného návrhu vo výroku I. odsek 3 a 5 a vo výrokov II. a III. Žalobný návrh spĺňa požiadavku materiálnej vykonateľnosti rozsudku, ktorá podmienka je splnená vtedy, ak je možné žalobný návrh, prevzatý do výroku rozsudku vykonať niektorým zo spôsobov exekúcie. Nedostatok žalobného návrhu posudzoval súd prvej inštancie nesprávne, keď dospel k záveru, že žaloba v spojení s jej doplnením nespĺňa v uvedených častiach zákonné náležitosti, ktoré odôvodňujú jej odmietnutie. Podľa názoru odvolacieho súdu pokiaľ ide o petit žaloby v časti výrokov, v ktorom je uvedená fyzická osoba A. Z. (odsek 3 výroku I. a výrok II.) a fyzická osoba A. P. (odsek 5 výroku I. a výrok III.), súd prvej inštancie dostatočne nezohľadnil, že ide o doslovné znenie výrokov žalovaného tak ako sú uvedené v priloženej komunikácii a v týchto výrokov žalovaný reaguje na komentáre uvedených osôb. Zo znenia doplnenej žaloby a z predložených príloh je zrejmé za aké výroky žiada žalobca od žalovaného ospravedlnenie a zároveň je nepochybné ktoré príspevky má žalovaný odstrániť. Pokiaľ súd prvej inštancie dôvodil, že nie je zrejmé ako sa predmetné výroky dotýkajú osobnostných práv žalobcu, takéto hodnotenie presahuje rámec posudzovania žaloby z hľadiska jej náležitostí. Pri posudzovaní správnosti a úplnosti podania, ako aj zrozumiteľnosti podania, nie je totiž možné skúmať jeho dôvodnosť, pretože dôvodnosť uplatneného nároku sa posudzuje až pri rozhodovaní vo veci samej. Pri postupe v zmysle ustanovenia § 129 Civilného sporového poriadku je potrebné len zistiť, či skutkový stav žalobcu je dostatočne zrejmý a

je opísaný tak, že je zjavné a jasné, na základe akých rozhodujúcich skutočností si uplatňuje svoj nárok. Preto podľa názoru odvolacieho súdu nie je v danom prípade ani možné dospieť k záveru, že by súd prvej inštancie z opísania rozhodujúcich skutočností žalobcom nebol objektívne schopný identifikovať udalosti v mieste a čase, na preukázanie ktorých sa má zamerať v rámci dokazovania za účelom objasnenia a preukázania opodstatnenosti navrhovaného petitu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že od procesnej nemožnosti konať je potrebné odlišovať nedostatočné odôvodnenie petitu z hľadiska hmotného práva, ktorý nedostatok nemôže viesť k odmietnutiu podania podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ale len k zamietnutiu žaloby.

25. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

26. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

27. Podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 ústavy inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I. ÚS 4/1994).

28. Odvolací súd poukazuje i na to, že obsah práva na súdnu ochranu v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu (I. ÚS 26/94).

29. Porušením práva na spravodlivý proces je možné podľa odvolacieho súdu chápať i taký nežiaduci postup súdu v prejednávanej veci, ktorým súd strane znemožní realizáciu tých práv, ktoré jej priznáva Civilný procesný poriadok za účelom ochrany jej práv a právom chránených záujmov. Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými predpismi.

30. Vady konania vymedzené v § 389 ods. 1 písm. a) až d) Civilného sporového poriadku sú porušením základného práva strany sporu (účastníka súdneho konania) na spravodlivý proces, toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj cit. čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

31. S ohľadom na vyššie uvedené, v dôsledku porušenia citovaného ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ust. § 389 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

32. Povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude posúdiť uplatnený nárok žalobcu z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení a následne vo veci rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ust. § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie i o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku), nakoľko nesprávne rozhodnutie s nutnosťou jeho zrušenia zakladá povinnosť súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

33. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).