

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203945
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1218203945.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou v právnej veci manžela: K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX, G., toho času Z. XX, G., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária Červenková, s. r. o., Dunajská 1, Bratislava proti manželke: G. H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, G., zastúpenej advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Šafárikovo námestie 2, Bratislava, o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania K. E., nar. XX.XX.XXXX a H. E., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. - V., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Maloleté dieťa E. E., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

III. Obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Styk matky s maloletým E. súd na žiadosť rodičov n e u p r a v u j e.

V. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletého E. E., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 180,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

VI. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom doručeným súdu dňa 03.05.2018 domáha rozvodu manželstva a úpravy pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu, kedy navrhol, aby súd zveril maloletého E. do jeho osobnej starostlivosti, určil, že matka sa môže s maloletým synom stretávať neobmedzene a určil, že maloleté dieťa bude zastupovať a spravovať jeho majetok otec. V časti výživného navrhol otec, aby súd určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,- eur mesačne.

2. Manžel návrh odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou je trvalo rozvrátené a neplní si ani jednu zo svojich funkcií. Ďalšie spolužitie s manželkou už ďalej nepripúšťa. S manželkou sa spoznali v roku 2007, v roku 2009 sa im narodil syn a v roku 2010 uzavreli manželstvo. Ihneď po svadbe sa začali ich vzťahy

zhoršovať. Manželka k nemu stratila akýkoľvek pozitívny vzťah. On chodí do práce, zarába a očakáva, že doma žena okrem starostlivosti o dieťa, operie, navarí, ožehlí. Všetky tieto práce však v poslednom období vykonáva on a ak nenavarí, nie je doma čo jesť. Situácia sa vyhrotila tak, že mu manželka v poslednom čase rozhadzuje veci, pracovné aj osobné, zrejme z nenávisti k nemu. Odkedy spolu žijú manželka nikdy nepracovala, teraz sa zamestnala v Š. J. pre Q. K., J..Q... Jej príjem nevie uviesť. S manželkou sa intímne nestýkajú od marca 2012, často sa hádajú čo negatívne vplýva na syna. Má výhrady k tomu ako sa matka stará o syna, s ktorým nechodí vôbec von. Väčšinu času trávi s rodičmi a so synovým bratrancom. Manželka mu klame, bezdôvodne žiarli, v domácnosti sa to s ňou nedá vydržať. Ich posledné spoločné bydlisko bolo Z. XX, je to rodinný dom v jeho osobnom vlastníctve, ktorý však manželka nechce opustiť, pričom v tejto nehnuteľnosti nič nehradí. Ich nezhody vyvrcholili tým, že naňho manželka podala trestné oznámenie za týranie, za čo bol trestne stíhaný, lebo sa nedokázal ubrániť jej výmyslom. So synom E. má vynikajúci vzťah a chce s ním byť čo najviac. Myslí si, že aj syn by radšej trávil čas s ním ako s matkou. K svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že je jediným spoločníkom a konateľom v spoločnosti A. A., N..V..Q..., ktorá poskytuje reštauračné služby. Jeho príjem je približne 2.000,- eur mesačne. Uhrádza splátku za dom 900,- eur, ostatné náklady súvisiace s domom 300,- eur a rodičom prispieva sumou 200,- eur. Synove potreby zabezpečuje prevažne on, mesačné náklady sú zhruba 300,- eur.

3. Manželka v podaní doručenom súdu dňa 25.06.2018 súhlasila s návrhom manžela v časti týkajúcej sa rozvodu manželstva. V časti úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode navrhla, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, upravil styk otcovi v nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otec bude povinný prispievať na mal. dieťa výživným vo výške 500,- eur. Manželka uviedla, že v súčasnosti sú vzťahy medzi nimi narušené a trvalo rozvrátené. S dôvodmi, ktoré uviedol manžel však nesúhlasí. Ich manželstvo nebolo harmonické už od začiatku, pravidelne u nich dochádzalo k psychickému násiliu. Z oboch strán prichádzalo k žiarlivostným scénam. Pri hádkach jej manžel pravidelne vulgárne nadával a jeho agresívne správanie sa prejavuje i vo vzťahu k maloletému E.. V roku 2015 na ňu manžel naliehal prostredníctvom psychických a fyzických útokov, aby zrušila bezpodielové spoluvlastníctvo. Pre udržanie rodiny bola prinútená súhlasiť s dohodou o zúžení rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva formou uzavretej notárskej zápisnice. Násilie manžela musela viackrát riešiť a tento bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 5T/104/2017 uznaný za vinného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. S manželom od januára 2018 spolu nežijú a nevedú spoločnú domácnosť. Ich manželstvo už existuje len formálne a ďalšie zotrvávanie v ňom by spôsobovalo psychickú frustráciu pre obe strany.

4. Podaním doručeným súdu dňa 06.02.2019 otec maloletého E. poukázal na alarmujúcu situáciu maloletého E., ktorý bol toho času v starostlivosti matky. V krátkom čase zistil, že dieťa zaostáva vo viacerých vyučovacích predmetoch, hoci v minulosti, keď navštevoval základnú školu Za H. mal len jednu dvojku. Dodnes mu nie je zrejme ako matka docielila zmenu školského zariadenia bez jeho súhlasu. Syn nemal zabezpečené obedy v školskej jedálni, nakoľko mu matka nezaobstarala stratený čip. Dieťa chodí do školy v teplákoch a nemá ani riadnu školskú tašku. Jeho aktuálna hmotnosť je viac ako 70kg, čo je spôsobené nezdravými stravovacími návykmi a nedostatkom pohybu. Dieťa chodí k nemu vždy nepripravené, bez náhradného oblečenia, všetko oblečenie a zvyšné potreby mu už dokúpil. Nové oblečenie, ktoré synovi zakúpil on, matka predáva na rôznych internetových portáloch. Rovnako odpredáva aj jeho osobné veci a hodnotný hnuťelný majetok. Synovi zakúpil mobilný telefón, aby s ním mohol komunikovať, matka mu však telefón zobrala a používa ho ona. V konaní matky nevidí žiadny racionálny zmysel, nakoľko týmto netrestá jeho, ale maloletého syna. Je evidentné, že maloletému dieťaťu sa matka riadne nevenuje a je zanedbávaný vo všetkých smeroch. Správanie a konanie matky spochybňuje jej rodičovské kompetencie a jej schopnosť a ochotu zabezpečiť primeranú a riadnu starostlivosť a výchovu dieťaťa. Matka navyše dehonestuje jeho rolu ako rodiča ohováraním pred tretími osobami a zverejňovaním znevažujúcich príspevkov na sociálnej sieti.

5. V podaní doručenom súdu dňa 09.03.2021 otec popísal spôsob realizácie styku matky s maloletým synom po vydaní neodkladného opatrenia, ktorým mu bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, kedy uviedol, že matka po vydaní predmetného neodkladného opatrenia nikdy nedodržovala čas prevzatia a odovzdania dieťaťa. Maloletý syn ju vždy čakal oblečený a pripravený a matka zakaždým meškala a dieťa vyzdvihovala o 1 až 1,5 hodiny neskôr. Správa zo psychologických intervencií potvrdzuje, že matka nemá záujem na stretávaní sa so synom. Styk matky sa vo významnej miere nerealizoval výlučne z dôvodov

na jej strane. V 7. kalendárnom týždni pri realizácii styku matka dieťa vrátila späť do jeho domácnosti, keď sa jej najprv nepáčilo, že si k nej dieťa berie školskú tašku (matka opakovane prízvukuje, že sa s dieťaťom nebude učiť), napokon ho matka poslala preč s tvrdením, že s ním nechce byť. Po niekoľkých mesiacoch nerealizácie styku využila túto možnosť až v 19. týždni v roku 2020. Najbližšie týždne sa síce so synom stretla, vrátila ho však o dve hodiny skôr s tým, že jej lezie na nervy. V 25. týždni v roku 2020 matku kontaktoval, no tá si maloletého nevyzdvihla a styk nerealizovala a to bez akéhokoľvek vysvetlenia. V období od januára 2021 matka opätovne nevyužíva právo styku so synom. Otec poukázal na to, že matka na maloletého syna za posledných 14 mesiacov uhradila výživné vo výške 1,40 eur, čo svedčí o jej rodičovskej nezodpovednosti. Otec navrhol, aby bolo dieťa zverené do jeho osobnej starostlivosti, styk matky nebol upravený a v časti výživného navrhol, aby bolo matka povinná prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 450,- eur mesačne.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manžela, manželky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä: sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, listinami preukazujúcimi majetkové pomery rodičov, s prehľadom ich výdavkov a príjmov, prehľadom nákladov na maloleté dieťa, ako aj oboznámením sa so všetkými spismi maloletého dieťaťa a jeho rodičov s vecou súvisiacimi a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Súdu je z jeho činnosti známe, že na tunajšom súde bolo vo veci maloletého dieťaťa doposiaľ rozhodnuté v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.05.2018 č. k. 49P/73/2018-8 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletým E. na každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. Vo zvyšnej časti návrh otca zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2018, č. k. 11P/90/2018-52 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého uložil povinnosť predbežne platiť na maloletého E. výživné 100,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 11.07.2018. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.08.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 11.03.2019 č.k.: 49P/26/2019-26 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.06.2019, č.k. 11CoP/152/2019-86 súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2018, č.k. 11P/90/2018-52, zmeny neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018 a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke priznal právo stýkať sa s maloletým každý kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2019

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21.06.2019, č. k. 28P/74/2019-45 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil starostlivosť rodičov o maloletého E. v čase letných prázdnin v roku 2019 tak, že v období od 01.07.2019 do 02.09.2019 bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého E. od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod., do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod. a matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa v čase od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 10.00 hod., do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 10.00 hod. Počas účinnosti predmetného uznesenia súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/73/2018-8 zo dňa 28.05.2018. V časti o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, súd návrh zamietol. Žiadny z rodičov nepodal voči uvedenému uzneseniu odvolanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2019.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.10.2019, č. k. 49P/132/2019-25 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.12.2019, č.k. 20CoP/175/2019-66 súd nariadil do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp. zn. 49P/67/2018 neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého E. do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým E. každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že maloletého v určenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca. Uvedeným neodkladným opatrením bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 28.05.2018, č. k. 49P/73/2018-8 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.07.2018, č. k. 11P/90/2018-52. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.01.2020.

- uznesením zo dňa 06.03.2019 súd začal ex offo konanie o nariadenie výchovného opatrenia rodičom a maloletému dieťaťu. Uznesením zo dňa 20.03.2019, č. k. 49P/41/2019-16 súd uložil výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa ako aj maloletému dieťaťu: spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného sociálno-psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, referát poradensko-psychologických služieb, v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke, 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi a 30 hodín poskytovaného poradenstva maloletému dieťaťu a to na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia s tým, že presný čas stretnutí určí Úrad práce sociálnych vecí a rodiny po dohode s každým z rodičov. Účelom výchovného opatrenia bolo zlepšenie komunikácie rodičov, akceptácia postavenia druhého rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2019.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08.02.2018, č. k. 5T/104/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.11.2019, sp. zn. 2To/39/2018 bol otec maloletého dieťaťa uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, e) Tr. Zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom. Súčasne mu bola uložená povinnosť ospravedlniť sa poškodenej a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 6T/46/2018 zo dňa 18.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 1To/34/2019 zo dňa 26.06.2019 bol otec maloletého dieťaťa v inom skutku oslobodený spod obžaloby zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, b) Tr. Zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.06.2019.

10. Manžel zotrval na podanom návrhu, uviedol, že obnova manželského spolužitia už viac nie je možná. Manželstvo už nie je dlhodobo funkčné. Bol nútený sa odsťahovať z dôvodu žiarlivosti manželky, keďže sa mu vyhrážala a cítil sa ohrozený. Manželka od neho neustále chcela viac peňazí. V januári 2018 teda opustil spoločnú domácnosť a odišiel bývať k rodičom. Manželka ho krivo obvinila, v dôsledku čoho bol vo väzbe. Odopierala mu stretávanie sa s vlastným synom. Situáciu riešil aj na úrade práce, keď chcel, aby jej dohovorili, alebo im sprostredkovali nejakého mediačného úradníka. Úradu sa s matkou ani nepodarilo skontaktovať a situáciu riešiť nechcela. Manžel poukázal na to, že manželka so synom žili v jeho dome, hoci on bol už siedmy mesiac v ústave na výkon väzby. Napriek tomu, pravidelne uhrádzal náklady na bývanie. Robil tak kvôli synovi. Celé obvinenie zo strany matky a jeho pobyt vo väzbe ničil postupne jeho podnikanie. Z väzby synovi pravidelne posielal listy, adresoval ich na starú matku dieťaťa. Všetky listy sa mu však vrátili a zrejme sa o nich syn nedozvedel, inak by mu napísal. Matka dieťaťa bez jeho súhlasu prehlásila dieťa na inú školu a zakázala všetkým jeho rodinným príslušníkom stretávať sa so synom. Otec navrhol, aby súd po rozvode manželstva zveril dieťa do jeho osobnej starostlivosti a styk matky neupravil. Uviedol, že nemá v úmysle brániť matke v kontakte so synom, môže sa s ním stretávať neobmedzene, kedykoľvek bude syn chcieť. V priebehu konania otec návrh na určenie vyživovacej povinnosti zmenil, keď namiesto pôvodného návrhu na určenie výživného vo výške 150,- eur, navrhol určiť výživné vo výške 450,- eur pričom však uviedol, že si vie predstaviť dohodu s matkou na určení výživného vo výške 200,- eur. V priebehu tohto konania absolvovali s matkou výchovné opatrenie, aktuálne spolu veľa nekomunikujú. Je podľa neho v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti. Matka zanedbáva starostlivosť o dieťa. Nevenuje sa mu. Dieťa chodí do školy v špinavých teplákoch, roztrhaných ponožkách. Syn sa mu sťažoval aj na malé spodné prádlo. Keď bolo dieťa u matky, odovzdávala ho nepripraveného a ani raz neprišiel s náhradným oblečením. Dieťaťu musel dokonca kúpiť aj slušné nohavice a mikinu, aby chodil do školy riadne upravený. Matka nie je ochotná na jeho žiadosti mu ani len odovzdať kartičku poisťovne a pas dieťaťa. Keďže úradné hodiny na vybavenie pasu sú v takom čase, kedy nemá dieťa u seba, nemôže mu pas vybaviť. Matka sa synovi riadne nevenuje, ten trávi čas iba so svojimi starými rodičmi. Keď chcel synovi spraviť program cez jarné prázdniny, matka to neumožnila. Matka ho neustále obviňuje, aj teraz nedávno podala nové trestné oznámenie, že porušuje rozhodnutie súdu o zákaze vstupu do nehnuteľnosti. Ide však o úplne vymyslenú vec, čo mu potvrdili aj viacerí svedkovia. V uvedenom čase bol navštíviť kamaráta, ktorému sa narodilo dieťa a prechádzal cez ulicu spolu s kamarátom. Matka sa dieťaťu vôbec nevenuje, neučí sa s ním do školy, výsledkom čoho je zhoršenie prospechu syna. Hoci na vysvedčení v predchádzajúcej škole mal jednu dvojku, v novej škole mal na pol roka trojku a štvorku. Keď je syn s ním, musí s ním doháňať zanedbané učivo. Vyrobil mu pomôcku na násobilku, a to viackrát. Matka mu ju zobrala. V čase, keď má ísť syn od neho k matke, plače a nechce k nej ísť. Hovorí mu, že ho matka bije. So

synom chcel mať kontakt v čase, keď nie je u neho. Hoci dal synovi mobilný telefón, matka mu ho zobrala. Napriek tomu, že triedna učiteľka žiadala, aby E. nosil telefón, ktorým si môže odfoťiť úlohy, keď mal zlomenú ruku, matka mu telefón nedala. S matkou mali jedno stretnutie na úrade práce, kde sa dohodli, že matka mu vydá synove školské potreby, on zaplatí E. nové okuliare, ktoré mu ona zničila a ona zaplatí poplatky v škole. On svoju časť dohody splnil, matka však nie. Napokon musel všetky poplatky v škole zaplatiť on. Po nariadení neodkladného opatrenia na obdobie prázdnin v roku 2019 to zo začiatku fungovalo dobre. Postupne mu syn začal pár dní pred odovzdávaním matke plakať, nechcel k matke ísť. Pri treťom odovzdaní nastal problém, keď bola privolaná aj policajná hliadka. E. odmietol ísť k matke. Nechcel vystúpiť z auta, hoci sa ho snažil motivovať. Matka sa vyjadrovala vulgárne, rovnako aj jej rodičia a napomínali ju aj privolaní príslušníci Policajného zboru. Polícia sa napokon rozhodla, že k odovzdaniu dieťaťa nedôjde a dieťa zostane u neho. Od daného času prebehlo viacero incidentov, dieťa je napokon od 12.08. 2019 u neho, čo odporučil aj kolízny opatrovník. Výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené súdom nebolo dokončené z dôvodu, že mu pani psychologička Y., dňa 25.06.2019 zaslala sms správu o tom, že ruší termín stretnutia a k daným okolnostiam považuje ich spoluprácu za ukončenú. V rámci výchovného opatrenia matka odmietala spoločné stretnutia. Otec poukázal na to, že odkedy je syn u neho, má lepšie výsledky. Všetko zanedbané učivo postupne dobehli. Upravila sa mu váha, získal viac sebavedomia. Chce, aby mal syn konečne pokoj, priestor na učenie a mohol behať s kamarátmi po vonku. Postoj matky k plneniu si vyživovacej povinnosti je úplne zrejmý, keďže od decembra 2019 matka uhradila dokopy na syna sumu 1,60 eur. Hoci pôvodne navrhoval vyššie výživné, vedel by sa s matkou dohodnúť na výživnom vo výške 200,- eur. K svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že pred nástupom do ústavu na výkon väzby podnikal. Je jediný spoločníkom a konateľom spoločnosti A. A., N..V..Q... Po rozrátaní príjmu na jednotlivé mesiace je jeho približný mesačný príjem 2.000,- eur netto. Jeho spoločnosť je tiež spoločníkom inej spoločnosti G. & Y., N..V..Q.. Je výlučným vlastníkom rodinného domu na Z. XX. Motorové vozidlá nevlastní, ale na spoločnosť boli kupované 3 motorové vozidlá (Xx I. Y. I. V. XXXX M. H. V. I. V. XXXX). Daňový bonus na syna si uplatňoval on, nevie však uviesť kto poberá rodinné prídavky. Otec poukázal na to, že v priebehu konania sa jeho majetkové pomery zmenili. Ani jedna z firiem v ktorých pôsobí teraz nevykazuje zisk, čo je čiastočne spôsobené covidom. Ako fyzická osoba nepodáva daňové priznanie a daňové priznanie spoločností za rok 2020 nedoložil z dôvodu, že má povolený odklad na ich podanie. Aktuálne si vypláca iba minimálnu mzdu - cca. 580,- eur. Veľmi mu pomáhajú rodičia a sestra, má od nich niekoľko pôžičiek. Od posledného vyčíslenia nákladov na syna došlo k zmenám, náklady sa znížili. Za syna už neuhrádza družinu vo výške 20,- eur a nemá teraz náklady na školu v prírode, lyžiarsky, kino. V škole však uhradil 130,- eur za školu v prírode. Je to ponechané škole ako záloha v prípade, že sa po uvoľnení opatrení syn bude môcť zúčastniť. Znížili sa aj náklady na stravu v škole, ktoré sú aktuálne 13,- eur. Syn už nechodí na krúžok bicrosu, ktorý stál 30,- eur. Zo záujmových krúžkov navštevuje len florbal. Zo zdravotných problémov má E. aktuálne iba problém so zrakom, náklad na alergológa, lieky a vitamíny, ktoré pôvodne vyčísľil už nemá. E. J.osí okuliare, ktoré však často ničí. Tento náklad je v priemere 30,- eur mesačne. Je pravdepodobné, že bude nosiť strojček. Syn nemôže chodiť na krúžok bicrosu, keďže matka mu zobrala z domu preč všetky veci, nemá ani bicrosový bicykel, ktorý stál asi 560,- eur. On už nemá finančné prostriedky, aby mu ho zabezpečil. K svojim mesačným nákladom otec zaradil náklady vo výške 900,- eur za hypotéku na dom, a 200,- eur náklady spojené s užívaním domu. Uhrádza všetky náklady na syna, to znamená strava, oblečenie, škola, záujmová činnosť. Hoci matka deklaruje náklady na bývanie vo výške 250,- eur a náklady na stravu a domácnosť vo výške 200,- eur, tieto náklady podľa neho vyznievajú nedôveryhodne. Nie je pravdou, že synovi uhrádza kredit na telefón vo výške 20,- eur a nemá ani vedomosť o tom, že by matka synovi platila poisťku, uvedenú skutočnosť matka ani nepreukázala. Rovnako nepreukázala prečo sa vzdala zamestnania. Otec poukázal na to, že matka všetky E. veci z Z. presťahovala do K., v jeho izbe nebol žiadny nábytok. Toto všetko musel znovu zabezpečiť. V 10/2019 keď so synom došiel do domu na Z. tak zistil, že matka odniesla z domu všetky synove osobné veci, ako aj veci z domácnosti. Následne mal zvýšené náklady na dokúpenie všetkého potrebného. Odkedy je syn u neho, matka neprispela na neho žiadnym výživným, ani iným vecným plnením. Syn na narodeniny a na Vianoce od matky nedostal ani žiadne darčeky, povedala mu, že keď si nepríde pre darčeky k starým rodičom, tak ich nedostane. Hoci on sa vždy snažil dodržiavať všetky rozhodnutia a syn bol vždy pripravený, matka si niekedy pre neho neprišla vôbec, pričom mu to ani vopred neoznámila. Dlhodobo s ním nekomunikuje, akurát tesne pred pojednávaním, chcela odo neho informácie o zdravotnom stave syna. Informácie jej poskytol.

11. Manželka súhlasila s návrhom manžela v časti týkajúcej sa rozvodu manželstva. Obnova manželského spoluzitia je podľa nej vylúčená. Ich manželstvo je úplne rozvrátené, nesúhlasí však s dôvodmi, ktoré uviedol manžel. Nie je pravdivé tvrdenie, že sa nestará o rodinu. Dôvody, ktoré viedli k

rozvratu manželstva spočívali v psychickom a fyzickom násilí zo strany manžela. Útoky, ktoré vznikali a jeho agresívne správanie neboli namierené len voči nej, ale aj voči synovi. Od roku 2010 musela znášať bitie, vyhrážky, kopanie. Manžel ju pod nátlakom prinútil podpísať zúženie BSM za trvania manželstva. V roku 2013-2015 podala viacero trestných oznámení, tieto oznámenia však zobrala späť. Posledné trestné oznámenie podala 14.02.2017. V tomto prípade bolo vedené trestné konanie na OS BA II sp. zn. 5T/104/2017, ďalšie trestné oznámenie podala 03.05.2018, konanie je vedené pod sp. zn. 6T/46/2018. S manželom sa zoznámili v roku 2008 a v roku 2009 sa im narodil syn. Hneď ako sa narodil syn, sa začala stupňovať manželova agresivita, povýšeneckosť. Vždy keď neurobila to čo chcel, bolo zle. Aj voči synovi bol agresívny. Niekedy ho veľmi zbil, potom sa mu ospravedlnil. Manželstvo sa snažila udržať kvôli synovi. Je pravdou, že voči synovi mal otec aj dobré chvíle, bolo to tak 10 až 15 dní v mesiaci. Matka spočiatku nesúhlasila s návrhom otca v časti týkajúcej sa úpravy pomerov manželov k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Navrhovala, aby bolo dieťa zverené do jej osobnej starostlivosti, s tým, že otec by prispieval výživným vo výške 650,- eur, tak aby mal syn zachovaný taký štandard aký mal keď žili všetci spolu. Otec by sa so synom stretával každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V priebehu konania matka súhlasila so zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, za predpokladu, že by syn chodil ku nej podporovaný zo strany otca. Pri takejto forme starostlivosti navrhla určiť otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 300,- eur. Matka popísala situáciu počas konania tak, že po prepustení otca z väzby, sa synove správanie úplne zmenilo. Často krátko ju bije, kope, dokonca sa stalo, že ju škrtil. Jeho problémy so správaním sú dlhodobé. To čo sa deje medzi nimi ako rodičmi, negatívne vplyva aj na Huga. Nerešpektuje ju ako mamu a má agresívne správanie. Bol svedkom násilného správania sa otca voči nej. Nie sú podľa nej pravdivé tvrdenia, že sa synovi nevenuje. Do školy sa s ním učila buď ona alebo jej mama. Od učiteľa v škole vie, že syn nechcel spolupracovať, povedal, že mu je to jedno, keď aj dostane zlú známku. Synovi sa maximálne venuje. Aj keď má zlú finančnú situáciu, snaží sa mu zabezpečiť všetko potrebné. Hoci bola pôvodne otcovi určená povinnosť prispievať na dieťa výživným vo výške 100,- eur, 6 mesiacov si svoju povinnosť neplnil. Následne keď jej zaplatil výživné, synovi dokúpila všetko potrebné. Syna na stretnutia s otcom vždy pripravovala. Išiel vždy s úsmevom, popriala mu nech sa má u otca dobre. Opačne to však neplatilo. Otec jej dieťa odovzdával rozvrátené, syn ku nej nechcel ísť a trvalo pár dní, kým sa dal do poriadku. Predtým ako mal ísť k otcovi, bol celú sobotu a nedeľu nervózny, stále niečo hľadal po šuflíkoch. Dňa 19.08.2019 si počas letných prázdnin prišla pre syna, dieťa však napokon s ňou neodišlo. Od tohto obdobia sa syn správa úplne opačne, nenávidí ju, nenávidí jej kamarátky, rodinu. V čase odovzdávania mal narodeniny, usporiadala mu oslavu, nachystala darčeky, všetko však musela zrušiť. Na odovzdávanie syna prišla s úsmevom, otec si však celé odovzdávanie natáčal a syn ku nej nechcel ísť. Nie je normálne, aby sa po prepustení otca z väzby dieťa tak zmenilo, že ju úplne nenávidí. Nie sú pravdivé tvrdenia otca, že sa o dieťa nezaujíma. Pravidelne kontaktovala triednu učiteľku, zaujíma sa o jeho výsledky. Zúčastnila sa stretnutia s triednou učiteľkou a so školskou psychologičkou. Povedali jej, že E. sa zhoršil zo slovenčiny, nejde mu matematika. Býva často smutný, trápi sa. Do 9 rokov dieťaťu bola dobrá matka a za 8 mesiacov sa všetko otočilo. Snaží sa vychovávať dieťa, tak aby malo rado oboch rodičov. Napriek tomu, že dieťa malo byť podľa neodkladného opatrenia väčšinu času u nej, nie je s ním vôbec. Návrh na výkon rozhodnutia nepodala, keďže nechce situáciu vyhrcovať. Syna navštívila v škole, doniesla mu malú čokoládu. Uistila ho v tom, že pre neho príde otec a že ho má rada. Nechal sa pohladkať a usmial sa. Dieťa v škole navštívila ešte raz po stretnutí s triednou učiteľkou. Syn jej so slzami v očiach povedal, aby išla preč. Syna v čase keď mal byť podľa neodkladného opatrenia s ňou, stretla na Y. Z.. Bol tam spolu s otcom a jeho priateľkou, ktorí sa držali za ruky. E. išiel za nimi, znudený, utrápený. Došla za ním, povedala mu, že ho má rada a že tu mohol byť s ňou. On sa pozrel na otca, začal plakať. Otec po nej kričal, že má ísť preč so slovami: „ Vieš, že Ťa nemá rád a nerob mu psychickú traumu.“ Matka uviedla, že mala záujem absolvovať výchovné opatrenie, spolupráca bola ukončená zo strany psychologičky z dôvodu, že otec na ňu podal sťažnosť, psychologička jej povedala, že nevidí zmysel pokračovať vo výchovnom opatrení, keďže je zo strany otca na ňu vyvíjaný tlak. Nie sú pravdivé tvrdenia o tom, že nezaplatila poplatky za školu, ako sa dohodli na úrade práce. Už v auguste dieťaťu zaplatila družinu a obedy v škole. V priebehu konania matka uviedla, že za situácie kedy je dieťa pod vplyvom otca a ju odmieta, súhlasí so zverením dieťaťa do starostlivosti otca a s tým, že jej styk so synom nebude upravený. Hoci s týmito časťami súhlasí, nesúhlasí s uzavretím rodičovskej dohody, pokiaľ nedôjde aj k dohode o výživnom. Otec zneužil svoju autoritu a dôveru dieťaťa na vyvolanie negatívnych pocitov dieťaťa k nej. V danej chvíli nemá inú možnosť, ako súhlasiť so zverením dieťaťa otcovi, s tým že jej styk so synom nebude upravený. Nie je to však preto, že by nemala záujem o dieťa, ale skôr z dôvodu, že nechce vyhrcovať situáciu. Verí, že si k synovi časom nájde cestu. Svoje majetkové pomery matka popísala tak, že od

01.04.2018 pracovala v Š. ako administratívny pracovník, jej čistý mesačný príjem bol cca. 550,- eur, okrem toho poberala rodinné prídavky a uplatňovala si aj daňový bonus. Nehnuteľnosti ani hnuťelné veci vyššej hodnoty nevlastní. V čase, keď bol syn v 3.ročníku ZŠ, v škole platila mesačne družinu 16,- eur, strava 21,- eur, ZRPŠ 30,- eur (na ? roka), chemický krúžok 69,- eur (1/2 rok) . Dieťa od 3 rokov navštevuje ortopéda pre K. a problém so N.. U lekára platí poplatok 10,- eur za objednanie a uhrádza náklady na vložky a topánky vo výške 21,- eur. Syn je alergik, raz ročne navštevuje imunoalergológa, užíva M., ktorý stojí 15,- eur na 3 mesiace. Je v sledovaní očného lekára. Mesačné náklady na syna v období roka 2018/2019 vyčíslila matka asi na 250-300,- eur mesačne. V aktuálnej situácii, keď je dieťa u otca nemôže na syna prispievať vyšším výživným ako je 50,- eur. S otcom by sa vedela dohodnúť na výživnom vo výške 70,- eur. Od 02/2021 je nezamestnaná, je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Jej príjem je do 500,- eur. Za apríl jej bola poukázaná suma so Sociálnej poisťovne vo výške 488,40 eur. Predchádzajúce zamestnanie musela ukončiť v dôsledku jej ochorenia, pričom nechce uviesť o aké ochorenie išlo. Jej aktuálne mesačné náklady v roku 2021 predstavujú sumu 250,- eur na bývanie (je to príspevok rodičom, s ktorými žije v spoločnej domácnosti), električenka 27,- eur, strava 200,- eur, oblečenie , obuv 60,- eur, lieky 50-60,- eur, kredit pre syna do mobilného telefónu 20,- eur, životné poistenie pre syna 22,- eur, mobilný telefón 35,- eur. Matka poukázala na to, že príjmy otca, ktoré boli pôvodne deklarované vo výške 2.000,- eur, dnes otec účelovo deklaruje len vo výške 600,- eur. Vzhľadom na otcove vzdelanie je toho názoru, že má možnosť dosahovať vyšší príjem. Predložené náklady dieťaťa sú nadhodnotené a ona je ochotná prispievať synovi aj vecnými plneniami, syn ju však pod vplyvom otca odmieta.

12. Z dokladov doložených otcom maloletého dieťaťa vyplýva nasledovné:

- podľa potvrdení spoločnosti A. A. N..V..Q.. zo dňa 17.09.2019 a zo dňa 05.03.2021 predstavoval celkový príjem otca ako zamestnanca v uvedenej spoločnosti za obdobie od 12/2018 do 08/2019 sumu 3.707,95 eur netto, v období od 04/2020 do 03/2021 bol celkový príjem 6.306,01 eur brutto

- mesačné náklady na mal. E. otec koncom roka 2019 vyčíslil v celkovej výške 601,17 eur (z toho výživné 100,- eur, oblečenie a drogeria 123,- eur, poplatky v škole, výlety, vreckové, obedy ZRPŠ, družina 112,17 eur, sporenie a pohonné hmoty 110,- eur, záujmová činnosť 90,- eur, zdravotná starostlivosť vrátane nákladov na okuliare, strojček 66,- eur), svoje mesačné náklady otec vyčíslil ako príspevok rodičom na bývanie vo výške 250,- eur, náklady na nehnuteľnosť - plyn 78,- eur, olo 15,- eur, hypotekárny úver a poistenie 877,- eur, televízia a internet 36,90 eur.

- mesačné náklady na mal. E. otec v roku 2021 vyčíslil v celkovej výške 790,17 eur (oblečenie a obuv 50,- eur, drogeria 10,- eur, strava 150,- eur, operátor+ mobil 40,- eur, náklady v škole - ZRPŠ 4,17 eur, družina 20,- eur, výlety, škola v prírode, kino 38,- eur, vreckové 5,- eur, obedy v škole 20,- eur, notebook 40,- eur, školské pomôcky, učebnice 25,- eur, náklady na sporenie 50,- eur, poistenie 20,- eur, pohonné hmoty 100,- eur, výlety, kultúra 40,- eur, vreckové 10,- eur, bicross 30,- eur, florball 35,- eur, okuliare 30,- eur, zubár a strojček 50,- eur, alergológia 8,- eur, lieky a vitamíny 15,- eur), svoje mesačné náklady otec vyčíslil vo výške 1.129,90 eur (plyn 78,- eur, olo 15,- eur, elektrická energia 40,- eur, hypotekárny úver a poistenie 960,- eur, televízia a internet 36,90 eur).

- podľa daňového priznania spoločnosti A. A., N..V..Q.. (pozn. jediným spoločníkom a konateľom uvedenej spoločnosti je otec maloletého dieťaťa) za zdaňovacie obdobie roka 2018 predstavoval výsledok hospodárenia spoločnosti pred zdanením sumu 49.148,17 eur, základ dane bol vo výške 38.515,29 eur, za zdaňovacie obdobie roka 2019 bola výsledkom hospodárenia strata 21.950,32 eur (súčet výnosov z hospodárskej činnosti bol vo výške 5.702,- eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť predstavoval sumu 27.652,32 eur)

- podľa daňového priznania spoločnosti G., N..V..Q.. (pozn. spoločnosť v ktorej má majetkovú účasť spoločnosť A. A., N..V..Q..) za zdaňovacie obdobie roka 2019 bola výsledkom hospodárenia strata 74.701,04 eur (súčet výnosov z hospodárskej činnosti bol vo výške 90.000,- eur a súčet nákladov na hospodársku činnosť predstavoval sumu 166.140,52 eur)

- v správe Úsmevu ako dar zo dňa 04.03.2019 terénny sociálny pracovník uvádza, že bol kontaktovaný otcom maloletého dieťaťa so žiadosťou o pomoc pri riešení rodinnej situácie s maloletým E., kedy im otec maloletého dieťaťa ukázal videá z preberania mal. dieťaťa, pri ktorých matka bráni dieťaťu v

pohybe a vykrikuje, že ho chráni pred otcom. Dieťa sa bráni a chce sa dostať k otcovi, pričom otec do situácie nezasahuje, len žiada matku, aby dieťa pustila. Matka je agresívna, dieťa napriek plaču k otcovi nepustí. Dieťa dokonca matku kope a snaží sa dostať od nej preč. Podľa správania dieťaťa je zrejmé, že má s otcom dobrý vzťah, chce ísť k nemu a nebojí sa ho. Je zjavné, že má skôr strach z matky a odmieta ju. Správanie matky vykazuje znaky traumatizácie dieťaťa, čo môže mať negatívny vplyv na školské výsledky dieťaťa a narúšať jeho vývin. Odporúčením sociálneho pracovníka bolo zväžiť zverenie dieťaťa otcovi, resp. zvážiť striedavej osobnej starostlivosti a nariadenie výchovného opatrenia rodičom dieťaťa.

13. Z dokladov doložených matkou maloletého dieťaťa vyplýva nasledovné:

- podľa potvrdenia zamestnávateľa matky predstavoval približný priemerný mesačný príjem matky za obdobie od 04/2018 do 01/2019 sumu 610,18 eur netto, pričom daňový bonus na dieťa bol zahrnutý v čistej mzde.

- z potvrdenia Sociálnej poisťovne o nemocenských dávkach vyplýva, že matke bolo vyplatené za obdobie od 28.02.2020 do 25.02.2021 nemocenské v celkovej výške 6.289,70 eur, pričom nemocenské poistenie trvalo od 01.04.2018 do 31.03.2020 (poistný vzťah- Š. J. pre Q. K. G., J..Q..)

- na výmennom poukaze ošetrojúci lekár S.. Y. N. potvrdila, že matka bola zo zdravotných dôvodov práceneschopná od 28.02.2020 do 25.02.2021

- z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.03.2021 vyplýva, že matka je počnúc dňom 26.02.2021 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a rozhodnutím Sociálnej poisťovne jej bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 32,5565 eur od 26.02.2021 na obdobie 6 mesiacov.

14. Podľa lustrácie matky v registri Sociálnej poisťovne matkin zamestnanecký pomer v Š. J. pre Q. K. trval od 01.04.2018 do 31.03.2020, pričom vymeriavací základ v období mesiacov 02/2019 až 03/2020 bol vo výške 806,64 eur, 900,24 eur, 822,66 eur, 1.554,72 eur, 811,88 eur, 885,95 eur, 851,48 eur, 977,77 eur, 897,84 eur, 1.618,53 eur, 838,10 eur, 882,23 eur, 820,41 eur, 0,00 eur. Z uvedenej lustrácie súčasne vyplýva, že matke je vyplácaná dávka v nezamestnanosti (504,70 eur).

15. Súd vykonal dňa 11.02.2019 za prítomnosti kolízneho opatrovníka pohovor s maloletým E., ktorý prišiel v sprievode matky. E. bol počas výsluchu spočiatku tichý, po chvíli sa osmelil, chcel odpovedať na otázky, občas sa rozhovoril aj sám. Vedel uviesť prečo je na súde. Tato mu povedal, že bude odpovedať na otázky a na poslednej otázke sa ho opýtajú, že s kým chce byť. Už minule sa ho pýtali na všetky veci (výsluch na polícii), vtedy rozprávať nechcel, lebo nevedel prečo to je. V škole je dobre, baví ho to, keby nedostával furt zlé známky, lebo s mamou sa moc neučí. Vzápätí však uviedol, že škola ho nudí. Má rád telesnú, výtvarnú a angličtinu. Chodí do družiny, v družine je "naprd", je tam nuda. Rád by chodil zo školy hneď domov, hral by hry. Chodí na krúžok florbalu, počítačové a chemické pokusy, to je zaujímavé. Učiť sa mu moc nechce. Najlepšie sa mu učí s tatom. Učí sa s nim angličtinu, to mu ide dobre, mal z nej 2. Teraz býva na E. XX. Je to hroznejšie, lebo nie je s tatom, nemá tam kamarátov a nemôže hrať fortnite. Najhoršie je, že nemôže byť s tatom. Mamine stále hovorí, že chce byť s tatom. Tato mu kúpil aj mobil, aby s ním mohol volať, mama mu ho furt berie, nechce aby volal tatovi. Na mobile mal aj hry, ale mama mu vymazala hry a vymazala mu aj tata z whats'up. Číslo na tata má na vizitke a na žiackej. Nevoláva mu, lebo nikto v dome mu nedá mobil. Mame neverí, že mu ho berie len kvôli známkam. Nedá mu ho, lebo vie že by zavolať tatovi. S mamou skoro nič nerobí, do družiny chodí preňho babka. Niekedy ho vyzdvihne z družiny mamina o šiestej. Idú potom ku babke, on sa hrá na počítači a mamina niekedy niekam ide, potom je doma. Cez víkend sa boli v jej práci kúpať, páčilo sa mu to. Mama nepracovala, odkedy sa on narodil, päť mesiacov dozadu pracovala v Š. - toto jej poradil on, teraz tam ešte pracuje. Predtým ale 10 rokov nepracovala. S tatom chodievajú spolu na motokáry, hrajú na počítači nintendo a učia sa spolu. Keď žili všetci spolu tak to bolo dobre. E. vedel presne uviesť kedy teraz trávi čas s ktorým rodičom. Teraz je to podľa neho neférové. Ak by bol týždeň u tata a týždeň u mamy to by bolo lepšie. Následne predostrel viaceré varianty toho, ako to môže byť - Chcel by byť rok s tatom a mesiac s mamou. Páčilo by sa mu, aj keby bol v pondelok s mamou, v utorok s ocom, potom zase s mamou, zase s mamou, v piatok zase s tatom, potom zase s tatom. Teraz je s mamou dlhšie o 12 dní. 7 dní tato a

7 dní mama to je férové, dlhšie by však chcel byť s tatom. Chcel by žiť len s tatom. To bude spravodlivé, lebo mama zavrela tata do väzenia na 8 mesiacov.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.09.2019 vyplýva, že orgán SPODaSK sa dňa 02.09.2019 zúčastnil preberania maloletého dieťaťa. Keď E. zbadal matku, začal veľmi plakať, vyjadril sa, že s matkou nechce ísť a začal pred nimi utekať. Nepomáhala ani prehováranie matkou, ani orgánom SPODaSK. Matka prehováranie nakoniec vzdala a pre dieťa si prišiel otec. S rodičmi bolo dohodnuté stretnutie na úrade, na ktoré sa dostavil otec maloletého dieťaťa. Matka sa 15 minút po termíne stretnutia ospravedlnila SMS správou, že sa nemôže dostaviť, lebo má migrénu. Pri rozhovore s dieťaťom bolo zistené, že mal. E. matku stále odmieta. Ako dôvod uviedol, že ho matka klamala, keď mu nepovedala, že otec bol vo väzení. Otec uviedol, že podľa dohody na úrade, dal dieťaťu urobiť nové okuliare, taktiež zaplatil všetky poplatky do školy, hoci matka sľúbila, že ich zaplatí ona.

17. Podľa záverečnej správy z poradensko - psychologického procesu, vyhotoveného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 03.09.2019 sa doposiaľ uskutočnili 4 individuálne konzultácie s otcom, 6 s matkou a 3 s dieťaťom. Cieľom poradenstva bolo smerovať rodičov k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadom úpravy styku rodičov s dieťaťom v čase po rozvode. Vytýčený cieľ sa nepodarilo dosiahnuť, pretože rodičia nevedeli prísť k spoločnej dohode ohľadom maloletého syna E.. Na základe doterajších konzultácií dospeli k záveru, že momentálne nemôžu spolupracovať s oboma rodičmi. Z psychologického hľadiska je celá táto situácia pre maloletého E. negatívna. To znamená, že ak dáme dieťaťu moc rozhodovať, ktorá mu nenaleží, môže to poškodiť jeho osobnosť a budúce vzťahy. V tejto konkrétnej situácii však už dieťa prevzalo isté rozhodnutia a jeho zmena bez zmeny rodinného systému by ho ohrozovala. Situácia riešenia je v rukách dospelých. Prax ukazuje, že až zmena rodičovskej situácie, mení aj situáciu dieťaťa. Obom rodičom bola ponúknutá následná distribúcia do psychologických centier v Bratislave.

18. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 04.03.2019 a zo dňa 03.05.2021 kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti oboch rodičov u otca na adrese L. J. XX, G. a u matky na adrese E. XX, Bratislava, pričom v oboch prípadoch ide o domácnosti starých rodičov maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník konštatoval, že vo výchovnom prostredí neboli zistené žiadne nedostatky. Pri opakovanom šetrení v marci 2021 v domácnosti otca na Z. XX kolízny opatrovník vyhodnotil podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa ako vhodné. Maloletý E. sa vyjadril k stretávaniu s matkou iba jednou vetou, že mu matka nechýba a lepšie mu je s otcom. Pri opakovanom pohovore s mal. E., ktorý bol vykonaný dňa 29.04.2021 bol E. ochotný spolupracovať, pôsobil veľmi tichým a utiahnutým dojmom a pri rozhovore týkajúceho sa matky znervóznel a výrazne si stískal ruky a tlačil nechtové lôžko. E. spomenul, že ďalší deň by mal ísť k matke, ale určite nepôjde. Je to preto, že mu matka klame, viackrát ho udrela, väčšinu času u nej trávi hraním online hier, von skoro vôbec nechodí. Uviedol, že počas pobytu u matky, matka nemala o neho záujem, aj keď sa na neho prišla pozrieť ako hrá hru, ťukala do mobilu. Mama ho stále pri všetkom klame, napríklad aj vtedy, keď k nej mal ísť na víkend a zbalený ju čakal a ona vôbec neprišla. Keď s ňou bol v januári 2021 a chcel dohrať hru, povedal jej, že potrebuje ešte 30 minút, ona mu dala facku s tým, že potom nestihnú prísť načas k otcovi. Od uvedenej situácie sa s matkou nevidel. E. uviedol, že mu jej bez mamy lepšie, stretnutia s matkou rezolútne odmietol. Kolízny opatrovník uviedol, že podmienky na zdravý psychický a sociálny vývoj mal. E. sú u otca splnené, rovnako aj matka má vytvorené vhodné podmienky pre maloletého, tento však odmieta ísť k matke a nechce sa s ňou stretnúť.

19. V zmysle správy Výskumného ústavu detskej psychológie a patopsychológie zo dňa 09.10.2020 je mal. E. v starostlivosti Detského centra pre vzdelávanie a výskum VÚDPaP spolu so svojimi rodičmi od 04.11.2019. Psychologické a sociálno poradenské stretnutia sa uskutočnili individuálne (E., otec, matka) a v diáde (E.-otec, matka-otec sa podarilo zrealizovať 1 stretnutie, na ostatné sa matka nedostavila). Stretnutie s celou rodinou sa nepodarilo zrealizovať z dôvodu neprítomnosti matky. Na podvedomej úrovni E. túži po stretnutiach s matkou, cíti však z jej strany odmietanie, vníma, že matka ho nechce a nemá o stretnutia s ním záujem. E. preferuje preto otcovu prítomnosť. Spolupráca otca a dieťaťa je hodnotená ako veľmi dobrá. Matka sa na stretnutia opakovane nedostavila, alebo meškание viackrát presiahlo 20 minút. Opakovane tiež prišla na stretnutie v iný, ako dohodnutý termín, napriek tomu, že termín písomne potvrdila, prípadne sa nedostavila vôbec. Matka vyjadrila súhlas s prenechaním dieťaťa v starostlivosti otca s tým, že dieťa nechce trápiť, keď ju odmieta. Pri snahe zlepšiť rodinné vzťahy sa matka nezapojila. Zlepšenie komunikácie medzi rodičmi a zlepšenie vzťahu medzi matkou a synom s ohľadom na vyššie uvedené nebolo možné realizovať. Dieťa bolo vyšetrené aj z dôvodu školských

ťažkostí so záverom, že ide o žiaka s čiastkovými deficitmi - oslabenia v oblasti vizuálnej diferenciacie a operačnej pamäte.

20. Kolízny opatrovník po vykonanom šetrení u oboch rodičov konštatoval, že podmienky na starostlivosť majú vhodné obaja rodičia. Z pohovoru s E. je zrejmé, že tento nemá záujem o matku, ktorá ho stále klame. V súčasnosti otec zabezpečuje všetky potreby dieťaťa, je zarážajúce, že matka ktorá si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, poukazuje na možnosti a schopnosti otca. Kolízny opatrovník navrhol, aby bolo dieťa zverené do starostlivosti otca a styk matky zostal neupravený. Matka by mala prejavíť väčšiu snahu a záujem o syna. V časti výživného navrhol kolízny opatrovník určiť výživné vo výške 200,- eur mesačne.

21. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II v rámci svojho vyjadrenia uviedla, že postoj matky v tomto konaní je tragédiou pre maloleté dieťa a ovplyvní ho do ďalšieho života vo všetkých smeroch. Postoj a správanie matky je rozporuplné. Hoci tvrdí, že o dieťa má záujem, jej konanie je odlišné. Za danej situácie navrhuje zverenie dieťaťa do starostlivosti otca. Problematickým sa javí otázka neupravenia styku. Maloleté dieťa už teraz matku výrazne odmieta a nie je zrejmé, či práve tým, že styk nebude upravený, dôjde k znovuoobnoveniu vzťahu medzi matkou a synom. Ponecháva preto na zvážení súdu, či dôjde k autoritatívnej úprave styku alebo nie. Rovnako ponecháva na úvahe súdu aj určenie výšky výživného.

22. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

23. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

24. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

25. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

26. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

27. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

28. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

29. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

31. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

32. Podľa článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa prijatého dňa 20. novembra 1989 v New Yorku podpísaného v mene Českej a Slovenskej Federatívnej Republiky v New Yorku 30. septembra 1990, ktorý pre Českú a Slovenskú Federatívnu Republiku nadobudol platnosť v súlade so svojim článkom 49 ods. 2 dňom 6. februára 1991 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

39. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie za dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú nato dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

41. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

42. Manželka aj manžel sú slovenskí štátni občania. U oboch manželov ide o prvé manželstvo. Z manželstva rodičov sa narodilo jedno maloleté dieťa. Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva v čase podania návrhu bola daná podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese Z. XX, G., v obvode Okresného súdu Bratislava II, pričom v tomto obvode súdu v čase podania návrhu reálne bývala manželka.

43. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako i v súlade s vykonaným dokazovaním súd mal v konaní za preukázané, že účastníci konania v súčasnej dobe nežijú spolu ako manželia,

nehospodária spolu a citovo sa odcudzili. Nemožnosť obnovenia manželského spolužitia bola preukázaná jednoznačným postojom tak manžela ako aj manželky. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoje ekonomické, biologické a ani výchovné poslanie. Manželia nevedú spoločnú domácnosť, sú citovo odcudzení. Vzhľadom na priebeh manželstva a intenzitu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi, ako aj vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov, je súd toho názoru, že ani v budúcnosti nemožno očakávať, že vzťahy medzi účastníkmi sa upravia a dôjde k obnoveniu ich manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 Zákona o rodine (t.j. že manželia sú povinní spolu žiť, byť si verní, vzájomne si pomáhať a vytvárať zdravé rodinné prostredie) z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčiny rozvratu manželstva súd ustálil na strane oboch manželov v názorových nezhodách a rozdielnosti pováh, kedy najmä vzájomné trestné oznámenia a následné trestné konania prispeli k definitívnemu odlúčeniu manželov, čo viedlo k absolútnemu citovému odcudzeniu sa, následnému nadviazaniu nového partnerského vzťahu na strane manžela a konečnému presvedčeniu oboch manželov o faktickej nemožnosti obnovenia manželského spolužitia.

44. S konaním o rozvod manželstva je v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku spojené aj konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. V rámci realizácie pilotného projektu Ministerstva spravodlivosti SR "Vhodné podmienky na súde pre rodinnoprávnu agendu", Okresný súd Bratislava II ako pilotný súd projektu označeného ako "Cochemský model - Cochemská prax" využil interdisciplinárnu spoluprácu medzi profesiami, ktoré sa podieľajú na riešení rodičovského konfliktu v snahe nastavenia určitých pravidiel medzi rodičmi v najlepšom záujme dieťaťa. Rodičom bolo napokon autoritatívnym rozhodnutím uložené výchovné opatrenie, ktoré prebiehalo v dvoch akreditovaných subjektoch. Sociálno-psychologická intervencia a poradenstvo z dôvodu nezájmu zo strany matky, napokon reálne neboli dokončené. Predmetom autoritatívnej úpravy sa stali všetky otázky súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností.

45. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti spravidla súd zohľadňuje množstvo faktorov jednak na strane maloletého dieťaťa a jednak na strane rodičov. Vo veciach starostlivosti o maloletých sú súdy povinné vždy prihliadať v prvom rade na záujem dieťaťa. Zásadnými okolnosťami, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o zverení dieťaťa do starostlivosti jednému z rodičov sú najmä osobnosť rodiča, nakoľko pre zdravý vývoj osobnosti dieťa nevyhnutne potrebuje vzor, vzťah rodiča k dieťaťu, charakter, morálka a štruktúra mravných noriem rodičov, rešpekt k právu dieťaťa sýkať sa s druhým rodičom, vzťah dieťaťa ku každému z rodičov či kontinuita prostredia. Pri rozhodovaní súd vzal do úvahy najmä naplnenie potrieb dieťaťa v rámci psychickej aj fyzickej oblasti tak, aby bol zabezpečený, spokojný a bezpečný harmonický vývin maloletého dieťaťa a súčasne vychádzal z článku 3 ods. 1 Dohovoru, podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti dotýkajúcej sa detí, uskutočňovanej tak verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Medzi rodičmi existoval na začiatku konania spor ohľadom zverenia maloletého dieťaťa, kedy každý z rodičov navrhoval zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti. V priebehu konania rodičia nevyklúčovali ani možnosť zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti. S ohľadom na prebiehajúce rodičovské konflikty a výrazné odmietanie matky zo strany maloletého dieťaťa sa dokazovanie súdu po absolvovaní výchovného opatrenia, malo uberať smerom k zisťovaniu príčin takejto situácie. Na jednej strane stáli tvrdenia otca o fyzických útokoch na dieťa zo strany matky, tvrdenia o nedostatočnej starostlivosti a zanedbávaní dieťaťa a na druhej strane stáli tvrdenia matky o manipulácii dieťaťa zo strany otca, ktoré ju odmieta práve v dôsledku správania sa otca. Keďže súdy sú povinné vždy určenými procesnými prostriedkami napomáhať sanácií rodinných vzťahov, práve za týmto účelom bolo tak rodičom, ako aj maloletému dieťaťu nariadené výchovné opatrenie, ktoré okrem iného malo prispieť k rozvoju vzťahu medzi matkou a synom a k zlepšeniu komunikácie. Napriek skutočnosti, že výchovné opatrenie prebiehalo až v dvoch akreditovaných subjektoch, z výsledkov posledného poskytovaného poradenstva jednoznačne vyplýva, že toto neprebehlo z dôvodov na strane matky, pričom otec riadne spolupracoval a na všetky stretnutia sa riadne dostavil, spolupráca otca a dieťaťa bola hodnotená ako veľmi dobrá. Matka v priebehu konania napokon súhlasila so zverením dieťaťa do starostlivosti otca s tým, že jej styk so synom nebude upravený. Z uvedeného dôvodu súd už nepristúpil k ďalšiemu dokazovaniu, majúci za to, že nemôže urobiť viac než sa sám oprávnený rodič domáha a napokon v súlade so zhodným prejavom oboch rodičov rozhodol tak, že maloletého E. zveril do osobnej starostlivosti otca a styk matky ponechal neupravený. V tomto smere je nutné poznamenať, že rodina je dlhodobo monitorovaná

kolíznym opatrovníkom a v starostlivosti otca neboli ani pri aktualizovanom šetrení signalizované žiadne nedostatky. Rovnako posledný pohovor s maloletým dieťaťom, ktoré už je vo veku, keď dokáže jasne formulovať svoje názory a predstavy ukazuje, že spôsob akým súd v súčasnosti rozhodol je za aktuálnej situácie jediné možné riešenie. Napriek zhode rodičov v týchto bodov súd rozhodoval autoritatívne v celej časti úpravy pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, nakoľko matka odmietla uzatvoriť rodičovskú dohodu pokiaľ sa jej súčasťou nestane aj úprava výšky vyživovacej povinnosti. Konajúci súd si dovoľuje už len apelovať na otca ako preferenčného rodiča, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, aby napriek všetkým skutočnostiam a rozporuplnému správaniu sa matky v tomto konaní, podporoval maloleté dieťa vo vzťahu k matke a umožňoval mu kontakt s matkou, keďže je teraz primárne zodpovedný za výchovu dieťaťa a práve vzťah dieťaťa k matke môže výrazným spôsobom maloleté dieťa ovplyvniť smerom do budúcnosti okrem iného aj v neskoršom čase pri založení si vlastnej rodiny.

46. O zastupovaní a správe majetku maloletého E. súd rozhodol tak, že zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. Nositeľmi práva zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok sú obaja rodičia, pokiaľ nebolo súdnym rozhodnutím zasiahnuté do ich spôsobilosti na právne úkony, resp. do výkonu ich rodičovských práv. V bežných veciach teda môže rozhodovať každý z rodičov samostatne. V iných než bežných veciach sú rodičia povinní sa dohodnúť. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo rovnako patrí obom rodičom, pokiaľ nebol výkon ich rodičovských práv a povinností obmedzený.

47. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadal na rozsah vyživovacej povinnosti oboch rodičov podľa zásady úmernosti ich životnej úrovne, životnej úrovne dieťaťa a jeho práva podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen z potrieb maloletého dieťaťa ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacou zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Názory rodičov na určenie výživného sa rozchádzali. Otec v prvom návrhu navrhoval určiť výživné vo výške 150,- eur, v priebehu konania navrhol určiť výživné vo výške 450,- eur, pričom bol ochotný sa s matkou dohodnúť na výživnom vo výške 200,- eur. Matka odôvodňujúc svojimi aktuálnymi pomermi navrhla určiť výživné vo výške 50,- eur, s možnou dohodou s otcom na sumu 70,- eur. Pri určovaní vyživovacej povinnosti matky súd vychádzal z možností a schopností každého z rodičov ako aj odôvodnených nákladov na maloleté dieťa. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec je toho času zamestnaný ako zamestnanec v spoločnosti, kde je jediným spoločníkom a konateľom a táto spoločnosť je 50% spoločníkom v inej spoločnosti. Otec deklaroval aktuálny príjem vo výške minimálnej mzdy 580,- eur. Matka je toho času nezamestnaná s príjmom do 500,- eur netto (podpora v nezamestnanosti v mesiaci apríl bola vyplatená vo výške 488,40 eur). Žiadny z rodičov nemá zdravotné problémy, ktoré by obmedzovali jeho pracovnú schopnosť. Hoci bola matka pred obdobím nezamestnanosti dlhodobo práceneschopná, skutočnosti ohľadom zdravotného stavu nepreukázala, na priamo otázku odmietla uviesť aj diagnózu pre ktorú bolo dlhodobo práceneschopná. Ani jeden z rodičov nemá okrem maloletého E. inú vyživovaciu povinnosť. Je zarádzajúce, že argumenty matky sa uberali smerom k možnostiam a schopnostiam otca dosahovať vyšší príjem ako deklaruje, hoci ona už dlhodobo na výživu dieťaťa neprispieva (od decembra 2019 uhradila sumu 1,60 eur). Nech by aj súd vychádzal z otcom deklarovaného príjmu na začiatku konania (2.000,- eur netto) matku to žiadnym spôsobom nezbavuje vyživovacej povinnosti k synovi, o to zvlášť ak otec bude vyživovacej povinnosti vykonávať aj formou osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Nemožno prijať argumentáciu matky, že na maloletého syna môže prispievať sumou nanajvyš symbolickou sumou vo výške 70,- eur, hoc náklady na svoju stravu deklaruje vo výške 200,- eur. Výživné na maloleté dieťa je prednostnou pohľadávkou, ktorú musí matka uhrádzať ako prvoradý náklad pre

dieťa, ktoré nie je schopné sa živiť samé a až potom je možné uvažovať o úhradách nákladov pre matku samotnú. Ani jeden z nákladov, ktoré matka deklarovala, súdu nepreukázala. Súd pri určovaní výživného nezohľadňoval matkou uvádzané platby kredit pre syna vo výške 20,- eur a poistenie pre syna 22,- eur, keďže takéto platby matka rovnako žiadnym spôsobom nepreukázala. Pri určení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že v prípade mal. E. ide o dieťa čochvíľa vo veku 12 rokov, ide o dieťa zdravé (zvýšený náklad je len s dioptrickými okuliarmi) s nákladmi primeranými jeho veku (pozn. sama matka v čase, keď požadovala zverenie dieťaťa do jej starostlivosti, považovala za opodstatnené náklady na dieťa náklady vo výške 300,- eur, pričom v rovnakej výške deklaroval náklady na dieťa aj otec v návrhu na rozvod manželstva). Súd vychádzal pri matke z výšky príjmu dosahovaného v poslednom zamestnaní, rovnako zohľadnil, že v rámci Slovenskej republiky matka žije v ekonomicky najsilnejšom regióne s najdostupnejšími možnosťami sa zamestnať a v neposlednom rade zobral do úvahy, že v prípade rodičov maloletého dieťaťa možno považovať otca za "finančne zdatnejšieho" rodiča. Matka nepreukázala zdravotné problémy, ktoré by obmedzovali jej pracovnú schopnosť, je v produktívnom veku, je teda jej povinnosťou riadne sa zamestnať a zabezpečiť si príjem, ktorým zvýši svoju životnú úroveň nielen sebe, ale aj maloletému dieťaťu. V prípade, ak matka nemá dostatok finančných prostriedkov je na jej zväžení, aké výdavky bude vynakladať a ako bude usmerňovať svoje pracovné aktivity, pričom si musí byť vedomá povinnosti voči maloletému dieťaťu. Výdavok v podobe výživného na maloleté dieťa nemôže pre matku predstavovať len akúsi platbu, ktorú zaplatí ak jej zvýšia finančné prostriedky, ale musí ísť o jej prvoradú povinnosť. Súd vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutkové okolnosti ako aj listinné dôkazy, vychádzajúc z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zo zásady potenciality, prihliadnúc na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, dospel k záveru, že v reálnych možnostiach a schopnostiach matky, je prispievať na výživu mal. E. výživným vo výške 180,- eur čo zodpovedá aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, pričom výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku v bode II., ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.