

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010363
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620010363.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaných 1/ M. T., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, 2/ W. Z., pre sčasti úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, sčasti samostatne, neoprávnene zadovážoval, prechovával po akúkoľvek dobu a predával omamnú a psychotropnú látku a spáchal taký čin, hoci už bol za taký čin odsúdený, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 19.05.2021, takto

rozhodol:

1/ Obžalovaný

M. T. L. F. O. S. H. , narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom Z. Č.. XXX,
t.č. od 19.05.2020 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS I.

2/ Obžalovaný

W. Z. S. I. N. T. , narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom B.. T. K. XXXX/XX, G.,
t.č. od 19.05.2020 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS I.

s ú vinní, že :

obžalovaný M. T. od presne nezistenej doby, minimálne od roku 2018 až do 19.05.2020, si pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšieho predaja, bez potrebného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR neoprávnene zadovážoval rôzne bližšie nezistené množstvá drogy zvanej "pervitín", (ktorej účinnou látkou je metamfetamín), "marihuana" (fragmenty rastlín rodu Cannabis vo forme sušiny) a „extáza“ (ktorej účinnou látkou je metyléndioxymetamfetamín - MDMA), ktoré prechovával pri sebe, alebo v mieste svojho trvalého bydliska v obci Z., okres G., a následne predával v rôznych množstvách, za rôznu finančnú hotovosť viacerým užívateľom týchto drog v meste G. a v jeho širšom okolí a to Ľ. Q., W. N., B. R., B. V. F. W. Q., T.. W. Z., pričom mu tieto drogy pomáhal obžalovaný W. Z. sporadicky získavať a predávať od doposiaľ nezisteného obdobia do dňa 19.05.2020 tým spôsobom, že ako vodič motorového vozidla zn. Škoda Octavia, červenej farby, EČ: G. vozil M. T. z mesta G. do obce Z. a následne do I. M. a naspäť do obce Z., kde si obžalovaný M. T. s vedomím obžalovaného W. Z. tieto látky neoprávnene zaobstarával a následne predával, obžalovaný W. Z. minimálne trikrát predal drogu zvanú „pervitín“ B. Q., tiež W. Š. asi 10 krát v G. asi od decembra 2019 opakovane predal marihuanu a pervitín a to aj napriek tomu, že bol za takýto trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany spisová značka 2T 6/15 zo dňa 18.03.2015, v ten deň i právoplatným, k

trestu odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne a bez povolenia Ministerstva zdravotníctva SR si neoprávnene zadovážoval rôzne množstvá pervitínu a marihuany jednak pre svoju potrebu, jednak na predaj iným osobám, pričom obžalovaný W. Z. po predchádzajúcej výzve v zmysle § 89 odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal dňa 19.05.2020 okrem iných vecí i:

- kovové púzdro v tvare batérie s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 102 mg čo považuje KEÚ PZ za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy

- plastovú zrezanú injekčnú striekačku s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 281 mg čo považuje KEÚ PZ za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy

- plastovú zrezanú injekčnú striekačku s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 362 mg čo považuje KEÚ PZ za minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy a tieto patrili obžalovanému W. Z., a taktiež vydal:

- 1 ks plastové vrecúško s obsahom účinnej látky metyléndioxymetamfetamín - MDMA „extáza“ s hmotnosťou 2,337 g čo považuje KEÚ PZ za minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy (avšak táto droga patrila obžalovanému M. T.) pričom účinná látka „pervitín“ - metamfetamín je zaradená v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a metyléndioxymetamfetamín (MDMA) je zaradený do I. skupiny psychotropných látok, na držbu ktorých je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré M. T. ani W. Z. nemali,

t e d a :

obžalovaný M. T.

neoprávnene zadovážoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a po dlhší čas,

obžalovaný W. Z.

sčasti úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, sčasti samostatne, neoprávnene zadovážoval, prechovával po akúkoľvek dobu a predával omamnú a psychotropnú látku a spáchal taký čin, hoci už bol za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný M. T.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona,

obžalovaný W. Z.

sčasti vo forme účasti - pomoci podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, sčasti samostatne obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

Obžalovanému M. T.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 110 odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného Topoľčany sp.zn. 2T/16/2019 zo dňa 04.04.2019 vo vzťahu k obžalovanému, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- mobilný telefón zn. Huawei s prasknutým displejom,
- mobilný telefón zn. Huawei čiernej farby.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovanému W. Z.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za nezistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, zistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 6 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- mobilný telefón zn. AUTO CAT.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaných M. T. a W. Z. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov L. Q., W. Q., W. Š., V. V. M., W. W. N., A. O. Q., prečítaním výpovedí svedkov L. N., W. M., S. Ď.N., G. K., V. Z., X. Č., G. N., B. Q., W. Š. z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/5226, výsluchom znalca W. K. Q., oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní M. T. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Obžalovaný T. odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie každého obžalovaného, že je vinný zo spáchaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 68/20/4406-104.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný T. priznal spáchanie skutku a vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o jeho treste a vo vzťahu k obžalovanému Z..

Súd vypočul obžalovaného T. vo vzťahu ku skutku kladenému za vinu obžalovanému Z.. Uviedol, že Z. prišiel za ním, poslal ho kamarát V. Z.. Poprosil ho, či by nešiel so ním do mesta. Z. chcel odo neho kúpiť

drogy, pervitín za 30 eur. Prišiel 19.05.2020 pred jeho dom na zastávku na aute Škoda Octavia červenej farby. Išli potom do mesta za jeho kamarátom, ktorý sa volá M., nekúpil od neho nič, potom cez I. M. do Z.. Boli pri Tesco, tam sa odbáča na G., išli cez H. do I. M. za jedným chalanom, predal mu pervitín za 30 eur. Išli potom na Z., za Z. si išli zapáliť a zastavili ich policajti. Nehovoril Z., na čo idú do I. M.. Predtým ho nevozil autom. Drogy mu predal iba raz. Veci, ktoré boli vydané z auta, boli všetky jeho. Z. všetky drogy, ktoré mu predal, vyfajčil, keď niekde stáli, za Z., v G. pri kúpalisku, v I. M.. Z. chcel odo neho kúpiť drogy pre svoju vlastnú potrebu. On pri zadržaní nič nevydal, nikto ho na to nevyzval. S Z. sa nepoznali. Keď ich zadržali, boli za Z., ako sa blížili, skrížili ich dve dodávky a jedno policajné auto. Vystúpili von z auta, otvorili dvere a vytiahli ich. Nepredchádzala tomu žiadna výzva. Hodili ich na zem a hodinu tam nechali. Nevyzývali ich na dobrovoľné vydanie veci, ale začali prehľadávať auto. Fackali ho ako ho dali do auta aj ako boli pred domom. Fackali ho policajti, mali kukle, nemali žiadne menovky.

Obžalovaný Z. vypovedal, že bol s kamarátom z Z. s V., v tom čase bol v psychickej nepohode, tento kamarát mu sprostredkoval stretnutie s T., od ktorého chcel pervitín. Pervitín mu dal zafajčiť. Zavolať mu kamarát, prišiel na zastávku asi ku jeho domu, lebo nevedel, kde býva a nasadol mu do auta. Bola to červená Octavia. Dal mu asi 10 šlukov cez sklenku. Najskôr ho požiadal, či ho nezoberie do mesta, stretol sa s kamarátom, išli potom k nejakej dedine a naspäť na Z.. Tam mu dal pár šlukov. V ten deň od neho nič nekupoval, dal mu to bezodplatne asi na revanš za to, že ho zaviezol. To, že predáva drogy mu povedal spoločný kamarát V.. Predtým nekupoval od neho drogy. Ako vyšiel z výkonu trestu asi 5-6 krát užil drogy. Nikomu drogy nepredával ani Š., ani Q.. K vydaným veciam uviedol, že nemal čo vydať, odchádzali z mesta, kde si dali pár šlukov, zbadal kukláčov, zastavil auto a hneď vystúpil. Kričali, aby si ľahol na zem, hodili ho na zem, jeden z nich mu skočil na hlavu. Ten, ktorý mu zakladal putá hovoril druhému, pozor niekto to nahráva, na čo ho postavili a dali 5-7 m pred auto a začali robiť prehliadku auta. Pýtali sa potom, koho čo je. Zápisnicu o vydaní vecí podpísal nasilu, musel podpísať aj to, čo si nemohol prečítať, aj výpoveď, pri ktorej bola vyšetrovatelka M. a kukláči, ktorí ho fackali, nechceli mu dať najesť, kým to nepodpíše. 6h mu nedali napiť. Prosil ich, aby mu dali piť, najesť mu dali až večer. Vyšetrovatelka povedala, že mu nedajú jesť, kým nepodpíše. Nikto sa ho na nič nepýtal. Postupne, ako v aute nachádzali veci sa pýtali, koho čo je. Pýtali sa to kukláči. Bol tam aj nejaký technik, ktorý kuklu nemal. On vyšetrovatelke nič nevydal, bol spútaný 10m od auta. V uznesení preskúmaní vecí úradu inšpekčnej služby je uvedené, že ho vytiahli z auta, lebo bol agresívny a nespolupracoval, čo nie je pravda, lebo vystúpil z auta sám. Po oboznámení sa s výpoveďou T. uviedol, že drogy kúpil a hanbil sa k tomu priznať pred mamou, ktorá bola prítomná v pojednávacej miestnosti.

Svedok Q. F. Q. uviedli, že obžalovaného Z. nepoznajú.

Svedok W. Š. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Súd tak postupom podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 21.05.2020, kde uviedol, že Z. pozná, zoznámili sa pred pár rokmi pri zháňaní trávy, vymenili si kontakty. Fungovalo to tak, že mu zavolať, opýtal sa ho či mu vie pomôcť, povedal áno a stretli sa pred činžákom. Dal mu peniaze, trávu kupoval za 10 eur on tvrdil že to je gram, pervitín kupoval za 20 eur, bol v skladačke. Tak to fungovalo stále. Stretli sa keď niečo chcel, neboli kamaráti. Prvýkrát mu drogu predal asi pol roka dozadu, chodil za ním 1 až 2 krát za mesiac, maximálne bol za ním 10 krát. Popísal tiež účinky, ktoré na neho drogy od Z. mali, keď si dal marihuanu zjedol všetko čo bolo v chladničke, smial sa a išiel spať. Po pervitíne mu nechutilo jesť, hrával sa na notebooku, upratoval. Pri pervitíne mal nutkanie, pracoval nočné, bral to lebo nevedel spať. Prvé dva mesiace to bral často, aj pil, potom menej. Marihuanu berie od 17 rokov, pervitín začal pred 4 rokmi. Keď kupoval drogy od Z. boli sami. Z. poznal, potom bol zavretý a keď ho znova stretol pýtal sa ho ako sa má.

Svedkyňa V. V. M. uviedla, že domová prehliadka bola vykonaná za prítomnosti pracovníkov OO PZ a kriminálnej polície, prišli pred dom rodiny T., bol prázdny, z taktických dôvodov hliadka OOPZ s príslušníkmi z útvaru z PPÚ I. išli na L. B. Z.. Ona s hliadkou a s p. N. zostala pri dome. Kolegovia z PPÚ s kolegami z OOPZ išli na L. B. Z., kde opoznali obžalovaných keď išli na aute oproti nim a za pomoci PPÚ im bola obmedzená osobná sloboda. Ona prítomná nebola. Za pár minút sa tam dostavila aj s p. N., obžalovaní boli poučení v zmysle zákona, potom bola vykonaná domová prehliadka za prítomnosti obžalovaného T.. Spolupráca s obžalovanými bola bez problémov, potom sa vrátili na miesto, kde bolo odstavené vozidlo, obžalovaní dobrovoľne vydali všetky veci, ktoré mali v aute, nepamätá si, ktoré konkrétne veci, ale boli to veci uvedené v zápisnici o vydaní vecí. Z. mal pri sebe niečo v tvare elektrickej batérie v tvare valca, čo vydal z vrečka nohavíc. Čo bolo jej obsahom si nepamätá. Ona bola pomocná

vyšetrovatelka, vypočúvala Z., výsluch prebiehal normálne, bol poučený, spolupracoval, jeho výpoveď bola spontánna. Bol pri nej kolega práp. L.. Mohlo sa stať, že počas výsluchu prišiel kolega, ktorý doniesol nejaké listiny, pretože v ten deň bolo zadržaných viacero osôb, ale tento žiadnym spôsobom nezasahoval do výsluchu. Žiadny nátlak nebol robený. Vypovedal sám a spontánne k veci. Rozprával kolegom aj o iných kamarátoch, ktorí majú problémy s drogami. Jedlo a tekutiny mu počas zadržania poskytli, jeho podpis na zápisnici ničím nepodmieňovali. Keď prišli na miesto kde ich zadržali, boli všetky 3 osoby mimo vozidla, mali založené putá, Z. bol na strane vodiča opretý o dvere, T. bol na strane spolujazdca, sedel v jarku. Q. bola pri kufri. Samotný zákrok nevidela. Ani jeden z nich sa nesťažoval, že mal nejaké zranenie. Boli umiestnení do CPZ a podrobení lekárskeho vyšetreniu. Žiadne zranenie nemali. Lekár by prípadné zranenia zistil. Nevie na základe čoho príslušníci opoznali Z.. Oznamili, že opoznali oboch. Povedala im, že za pár minút sú tam, keďže to bolo blízko seba, nedala im pokyn, čo majú robiť. Nevie ktorý konkrétny policajt obmedzil obžalovaných na osobnej slobode, ani kto tam konkrétne bol prítomný, mená sú uvedené v zápisnici. Nevie prečo bol Z. zadržaný keď na neho nebol vydaný príkaz na zatknutie. Bola mu obmedzená osobná sloboda, ihneď po jeho zadržaní komunikovala s nadriadenými, ktorí o tom vedeli. Bol obmedzený, nakoľko mal pri sebe a dobrovoľne vydal veci, ktoré sú uvedené v zápisnici. Bol spolupáchateľom daného trestného činu, bol vodič motorového vozidla. Z. mal vo vrecku nohavíc pri sebe, povykľadali to všetko na kapotu auta. Z taktických dôvodov boli zadržaní od seba oddelení. Z. uviedol, že on bol vodič. Na strane vodiča boli veci, ktoré vydal a uviedol, že patria jemu. V kufri bol vak, kde bolo veľmi veľa injekčných striekačiek. Veci boli dobrovoľne vydané. Z. batériu vydal asi až keď sa vrátila z domovej prehliadky. Výzva na vydanie veci bola v zmysle zákona. Bola spísaná zápisnica. Zákonným spôsobom ich poučila. Kým ich nevyzvali na vydanie veci nikto z polície nevstupoval do auta. Spolupráca s nimi bola dobrá. Bolo vydané celé auto. Oni rozprávali, čo mali pri sebe. Počas celého úkonu boli všetci prítomní. Nevie sa vyjadriť k zraneniam ktoré boli zadokumentované Z. na KRPZ I., vykonala iba výsluch zadržaného. Ohľadom jej výsluchu na úrade inšpekčnej služby kde uviedla, že príslušníci PPÚ spozorovali chvíľu na to vozidlo, v ktorom sa nachádzal podozrivý T.. O čom ju informovali a uviedla im, aby vozidlo zastavili a presunula sa k uvedenému vozidlu. Po jej príchode sa pri zastavenom vozidle nachádzali dvaja muži a jedna žena, neskôr bolo zistené, že išlo o p. Z. a p. T. a priateľku p. Z., uviedla, že vykonanie domovej prehliadky smerovalo k T., kolega z inšpekčnej služby sa jej spýtal na okolnosti ohľadom T.. Odpoveď bola v tom smere, na základe čoho bol opoznaný T.. Nie je pravdou že sa pýtal policajtov aby mu dal napíť, jeho podpis na zápisnici nebol podmienený tým že mu dajú najesť.

Svedok R.. W. N. vypovedal, že ako pracovník ÚPSVaR, bol požiadaný políciou, aby bol pri úkonoch ako nezúčastnená osoba. Dom, kde mala byť vykonaná domová prehliadka, bol prázdny. Nejako sa dohodli, že mali počkať na inom mieste. Potom bola osoba spolu s ďalšími dvoma zadržaná pri L. B. Z.. Z. bol opretý čelom o auto. Pozná ho, pretože jeho sestra bola jeho kolegyňa. Nemali ale žiadny bližší vzťah. Taktiež pozná aj T., lebo bol ich klientom. Dve osoby boli pri aute, tretia bola A. trochu ďalej od auta. Nevie, kedy boli veci presne vyťahované z auta. Osoby boli spútané. Najskôr sa vykonala prehliadka vozidla a potom išli na domovú prehliadku. Nikto nekládol odpor. Nespomína si že by Z. žiadal od policajtov aby mu dali napíť. Na T. nevidel žiadne zranenia, Z. mal nejaký šraf na líci alebo na čele. Nevie, či to bolo zo zásahu alebo staršie.

Svedkyňa A. O. Q., uviedla, že sedela vzadu v aute, zobudila sa asi 5 minút pred zásahom. Zastavili ich, hulákali, jedného šľahli o zem aj druhého. Bola opretá o auto, boli tam strašne dlho. Z. chcel vodu, ale nemohla sa k nemu priblížiť a podať mu ju. Boli tam asi od 7h ráno do 13h poobede. Počas toho nemohli ísť ani na záchod, bola v CPZ a pustili ju o 20h. Nevie prečo ju zadržali, asi preto, že tam sedela. Nebolo jasné, koho je čo. Potrebovali tiež nejaké stery z rúk. Oni pozerali všetky veci koho čo je ešte predtým ako šli na domovú prehliadku. Brali jej stery z rúk. Mohli vedieť, koho čo je podľa toho, kto kde sedel. Postup polície bol ako zo zoolologickej. Ak by policajti nepoužili násilie voči obžalovaným nevyzerali by tak ako vyzerali. Pozná svedka Q., predával Z. drogy. Z. mu mal byť dŕžný peniaze.

Svedok B. Q. vypovedal, že kupoval od W. Z. pervitín ako už aj predtým ako bol zavretý ale ja potom ako ho pustili. Odkedy vyšiel z väzenia kúpil od neho 2-3 krát pervitín. Iné drogy od neho nekupoval. Keď chcel pervitín napísal mu cez Messenger či sa môžu stretnúť. Vedel o čo sa jedná. Keď nemal pervitín tak sa mu potom sám ozval. Otom sa stretli v G. a on mu dal pervitín v papierovej obálke. Kupoval od neho tak za 10 - 15 eur. Užil ho do nosa, dvakrát bol dobrý, raz bol slabší. Keď ho užil bol v eufórii. Z. tiež užival pervitín, videl ho ako si ho dáva. Nikdy mu ho neponúkal, vždy ho oslovil on.

Svedok L. N. vypovedal, že ku skutku nevie uviesť nič. Je konateľ spoločnosti J. M..L..T., ktorá sa zaoberá prenájmom vozidiel. Prenajal vozidlo Škoda Octavia ev.č. G. XXX H. W. Z. dňa 07.05.2020, s tým že mu dal zálohu 200,- eur. Prenájom bol 30,- eur za deň. Spísali aj zmluvu, nepýtal sa na aký účel bolo vozidlo použité. Následne mu volali z polície že má vozidlo zadržané.

Svedkovia W. M., S. Ď., G. K., V. Z. F. G. N. uviedli, že im T. nikdy žiadne drogy nepredával ani nedal.

Svedok X. Č. odmietol k veci vypovedať, nakoľko by si spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania.

Znalec W.. K. Q. pri svojom výsluchu zotrval na záveroch svojho znaleckého posudku podľa ktorých obžalovaný T. F. Z. sú závislí od psychoaktívnych látok, ich závislosť je pervitínu a kanabidoidov je plne rozvinutá a aktívna. Jedná sa u nich o chorobný sklon k užívaniu psychoaktívnych látok. Znalec im navrhol uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. K vyšetreniu Z. uviedol, že samotné vyšetrenie je nielen rozhovor, ale centralizuje sa aj na jednotlivé prejavy psychických funkcií, mal k dispozícii zdravotnú dokumentáciu aj spis. Obžalovaný bol hospitalizovaný v minulosti v ústave na B. K. so závislosťou od psychoaktívnych látok a patologického hráčstva. Závislosť je celoživotná. Znovu užil drogu, išlo o recidívu, v minulosti sa dopustil trestného činu v súvislosti s drogami, má nariadenú ambulantnú liečbu. Liečba je na niekoľko rokov, musí dodržiavať podmienky liečby, v danom prípade došlo k recidíve. V spise bolo uvedené, ako užíva drogy, diagnóza bola jasná. Závislosť na tvrdých drogách, čo je pervitín, sa získava po krátkom čase a až neskôr dochádza k abstinenčným prejavom. Aktívna závislosť znamená, že je aktívnym užívateľom. Závislosť má určité prejavy, obaja sú v krucálnej tretej fáze podľa Jelineka, po štvrtej fáze prichádzajú abstinenčné prejavy, čo je aj posledná fáza závislosti. Závislosť sa diagnostikuje rovnako. Prejavy nemusia byť len telesné, ale aj psychické. Obžalovaný T. si kupoval 3-4g týždenne, čo je obrovská dávka. Pervitín šnupe aj fajčí ako aj marihuanu. Zaoberá sa získavaním drogy. Jeho život aj záujmy sa týmto zaoberajú. Pred zadržaním políciou užil 6 dávok. Tolerancia na dávke a psychická závislosť je zjavná. Ako náhle chce dosiahnuť účinok drogy, je zrejme, že musí zvyšovať dávku. Tým ide o nutkanie získavať drogu. Ide o prejavy závislosti. Že v ten deň mal užiť 6 dávok drogy zistil zo spisu a to zo zápisnice o výsluchu zadržaného zo dňa 19.05.2020. To, že si potiahol 6 krát zo sklenky, je 6 dávok. Je to tolerancia. Rozvoj abstinenčných príznakov je fyziologická a somatická záležitosť. T. je v 3 fáze závislosti, vo 4 fáze nastupujú abstinenčné prejavy. Tie nemusia byť len telesné ale aj psychické.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ vyplýva, že na predmetoch zaistených počas domovej prehliadky v rodinnom dome súp.č. XXX v obci Z. (plastová vodná fajka, prázdna plastová dóza, kovová škatuľka energit, farebná kovová trubička, zrkadlo, bola zistená prítomnosť stôp kanabidoidov vrátane tetrahydrokanabinolu, metylsufonylmetánu s prímiesou metamfetamínu. Predmety vydané podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku W. Z. a to fragment papiera z kovového púzdra v tvare batérie obsahoval metamfetamín s hmotnosťou 102 mg, priemernou koncentráciou 73,2 % hmotnostných obsahoval 75 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za 2 - 8 bežných jednotlivých dávok drogy, plastovú zatavenú zrezanú injekčnú striekačku modrým piestikom obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 281 mg s priemernou koncentráciou 35,3 % hmotnostných, obsahoval 99 mg absolútneho metamfetamínu čo považuje KEÚ PZ za 2 -10 bežných jednotlivých dávok drogy, plastová zatavená zrezaná injekčná striekačka s bielym piestikom obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 362 mg, s priemernou koncentráciou 74,2 % hmotnostných, obsahovala 269 mg absolútneho metamfetamínu čo považuje KEÚ PZ za 7 -27 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks plastové vrecúško s tlakovým uzáverom s potlačou pištolí na jednej strane obsahovalo metyléndioxymetamfetamín - MDMA „extáza“ s hmotnosťou 2,337 g s priemernou koncentráciou 20,0 % hmotnostných, obsahovala 467 mg absolútneho MDMA čo považuje KEÚ PZ za 3-9 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo 3,376 g metylsufonylmetánu s prímiesou metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 0,7 % hmotnostného, obsahujúcej 24 mg absolútneho metamfetamínu. Vzhľadom na nízky obsah účinnej látky nebolo možné prepočítať na bežné jednotlivé dávky drogy. Ostatné predložené predmety (predmety č. 5,6,7,9,10,11) obsahovali zvyšky a stopy metamfetamínu a sušeného konope (marihuanu). Zo sterov z rúk oboch obžalovaných bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Zo vzoriek moču obžalovaného T. bolo zistené že tento užil metamfetamín a MDMA. Zo vzoriek moču obžalovaného Z. bolo zistené, že užil metamfetamín.

Súd sa tiež oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 2T/16/2019 a sp.zn. 2T/6/2015.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného T., že je vinný zo spáchania skutku, výpovede svedkov Q.Q., N., R., V. F. Q., zápisnicou o rekognícií, posudku KEU PZ, záznamov z odposluchov, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je písaný vo výrokovej časti rozsudku, má znaky žalovaného trestného činu a tento spáchal obžalovaný T., ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, keď neoprávnene zadovážoval, predával a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku - pervitín", (ktorej účinnou látkou je metamfetamín), "marihuana" (fragmenty rastlín rodu Cannabis vo forme sušiny) a „extáza“ (ktorej účinnou látkou je metyléndioxymetamfetamín - MDMA) a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách (L. Q., W. N., B. R., B. V. F. W. Q., W. Z.) a po dlhší čas (od presne nezistenej doby, minimálne od roku 2018 až do 19.05.2020).

Čo sa týka obžalovaného Z., toho zo spáchania trestného činu kladeného mu za vinu usvedčuje v prvom rade vyhlásenie spoluobžalovaného T. že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu v obžalobe, keďže tento sa priznal k celému rozsahu skutku, t.j. i k tomu, že mu Z. drogy pomáhal sporadicky získavať a predávať od presne nezisteného obdobia do dňa 19.05.2020 a ako vodič vozil T. z G. do Z. a následne do I. M. a naspäť do obce Z., kde si obžalovaný T. s vedomím obžalovaného Z. omamné látky neoprávnene zaobstarával a následne predával. T. následné výpovede (to, že veci vydané Z. boli jeho, Z. predtým nepoznal, drogy mu nepredával..), súd hodnotí ako snahu pomôcť spoluobžalovanému Z.. Z. taktiež o spáchania skutku usvedčuje výpoveď svedka Q.Á., ktorý uviedol, že kupoval od Z. pervitín a to aj predtým ako bol zavretý ale aj potom ako ho pustili z výkonu trestu. Odkedy vyšiel z väzenia kúpil od neho pervitín 2-3 krát. Ohľadne námietok obžalovaného Z. ohľadne vierohodnosti toto svedka súd uvádza, že táto nebola žiadnym spôsobom relevantne spochybnená aj keď obžalovaný Z. tvrdil, že Q. mal proti nemu vypovedať z dôvodu že mu bol dlžný 20 eur (čo tvrdila aj svedkyňa Q.), táto skutočnosť ale nebola jednak nijak preukázaná (sú to iba tvrdenia, pričom Q. je priateľkou obžalovaného) a tento samotný fakt nie je spôsobilý pre záver súdu, že výpoveď svedka Q. je z dôvodu že mu dlhuje 20 eur nedôveryhodná. Obžalovaného Z. taktiež usvedčuje výpoveď svedka Š. ktorý uviedol, že obžalovaný Z. mu predával drogy, marihuanu kupoval za 10 eur za gram, pervitín kupoval za 20 eur. Prvýkrát mu drogu predal asi pol roka dozadu, chodil za ním 1 až 2 krát za mesiac, maximálne bol za ním 10 krát. Čo sa týka námietok obhajoby ohľadne čítania výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní z dôvodu že bola urobená pred vznesením obvinenia Z., súd uvádza, že svedok vypovedal dňa 21.05.2021, t.j. po vznesení obvinenia Z. (ktoré mu bolo vznesené dňa 20.05.2020 pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi formou účasti podľa § 21 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona), za prítomnosti obhajcov oboch v tom čase obvinených, ktorí svedkovi kládli otázky t.j. bola vykonaná zákonne a kontradičným spôsobom, preto ju súd mohol postupom podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku prečítať na hlavnom pojednávaní a tým sa stala zákonným dôkazom. Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ tiež vyplýva, že vo veciach vydaných obžalovaným Z. bola zistená prítomnosť omamných látok a to konkrétne - kovové puzdro v tvare batérie s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 102 mg čo považuje KEÚ PZ za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, plastová zrezaná injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 281 mg čo považuje KEÚ PZ za minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, plastová zrezaná injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 362 mg čo považuje KEÚ PZ za minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, ktoré patrili obžalovanému Z. a 1 ks plastové vrecúško s obsahom metyléndioxymetamfetamínu - MDMA „extáza“ s hmotnosťou 2,337 g čo považuje KEÚ PZ za minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy (ktorá patrila obžalovanému T.). Zo sterov rúk a z moču bola u obžalovaného Z. zistená prítomnosť metamfetamínu. Z. taktiež usvedčuje zápisnica o vydaní veci zo dňa 19.05.2020, ktoré boli obžalovaným Z. dobrovoľne vydané postupom podľa § 89 Trestného poriadku, čo potvrdil aj svojim podpisom na zápisnici. V zápisnici nie je uvedené nič o tom, že by ju z nejakého dôvodu odmietol podpísať. Taktiež,

ak obžalovaný namietal policajný nátlak, ktorý bol na neho údajne vyvíjaný, súd podotýka, že takýto nátlak neuvádzal do zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého, ani pri jeho výsluchu v procesnom postavení obvineného (za prítomnosti obhajcov) (žiadal o zadokumentovanie zranení ktoré mu mali byť spôsobené pri zadržaní) a začal naň poukazovať až pri väzobnom výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie. V tomto smere súd podotýka, že pokiaľ obžalovaný nerealizuje svoje právo podať návrh alebo vzniesť námietky včas, nemôže sa v ďalšom konaní právne účinne domáhať porušenia svojich práv, ak sa sám o tieto práva dostatočne nezaujíma a nestará, v súlade s princípmi : *vigilantibus leges sunt scriptae* - zákony sú napísané pre bdelych, treba byť bdely, aby sme mohli chrániť svoje právo, *vigilantibus iura* - právo je na strane ostražitých, *vigilantibus non dormientibus iura subveniunt* - právo pomáha bdelym nie spiacim. Zo žiadnych vykonaných dôkazov nátlak zo strany polície ani nevyplýva, ide iba o tvrdenia obžalovaných. Vyšetrovatelka V.. V. M. pri svojom výsluchu uviedla, že nie je pravda, že by bol obžalovaný Z. donútený k podpísaniu zápisnice o výsluchu zadržaného podozrivého a boli poskytované tekutiny aj jedlo. Svedok N. tiež uviedol, že si nespomína, že by Z. žiadal od policajtov aby mu dali napiť, ako to obžalovaný tvrdí. Jeho výsluch prebiehal normálne, bol poučený, spolupracoval, jeho výpoveď bola spontánna.

Ohľadne námietok obhajoby ohľadne zákonnosti zadržania obžalovaného Z. a vykonania prehliadky motorového vozidla, súd uvádza (ako už aj uviedol Krajský súd v Nitre pri rozhodovaní o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu o väzbe), že nevzhliadol porušenie ustanovenia § 85 odsek 2 a 3 Trestného poriadku, keď k takémuto postupu bolo pristúpené z dôvodu podozrenia z páchania trestnej činnosti obžalovaným respektíve pokračovaní v nej. Takéto podozrenie či dôvodnú obavu vyhodnocuje vždy policajt a nemožno sa stotožniť s námietkou obžalovaného spochybňujúcou zákonnosť jeho zadržania, keďže je prirodzené, že zadržaná osoba pri zásahu do jej osobnej slobody predmetným trestnoprocesným prostriedkom subjektívne potrebu takéhoto úkonu nevzhliadne. Čo sa týka prehliadky motorového vozidla, táto bola vykonaná § 102 Trestného poriadku, ktorý v odseku 4 pripúšťa vykonanie prehliadky bez príkazu alebo súhlasu prokurátora, ak tento nemožno vopred dosiahnuť a vec neznesie odklad, respektíve ak ide o osobu pristihnutú pri trestnom čine, ako tomu bolo nepochybne i v danom prípade. K záveru o nezákonnosti akéhokoľvek ďalšieho zásahu do práv obžalovaného súd nedospel a nebolo zistené ani žiadne porušenie právo obžalovaného na obhajobu. V prípravnom konaní vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti prokurátor v zmysle § 230 odsek 1 Trestného poriadku, pričom zo spisového materiálu taktiež v tomto smere nevyplýva nijaké uznanie pochybenia policajtov zo strany dozorujúceho prokurátora či Úradu inšpekčnej služby, ktorý sa na základe podnetu obžalovaných týmto zaoberal. Z uvedených dôvodov súd nevyhovel návrhom obhajoby na výsluch L. Z., V. L. F. W. Ď. a na vyžiadanie úradného záznamu o zásahu.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaní trestný čin spáchali v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - neoprávneným zadovážovaním, predajom a prechovávaním omamnej a psychotropnej látky na viacerých osobách a po dlhší čas v prípade obžalovaného T. a sčasti úmyselne poskytnutím inému pomoci na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, sčasti samostatne, neoprávneným zadovážovaním, predajom a prechovávaním omamnej a psychotropnej látky v prípade obžalovaného Z., chceli porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaných ako aj možnosť ich nápravy.

1/ obžalovaný M. T.

K osobe obžalovaného M. T. súd zistil, že pred je nezamestnaný. Trvalý pobyt má evidovaný Z. XXX. Doposiaľ bol raz súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.04.2019 sp.zn. 2T/16/2019 ako mladistvý a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmienčným odkladom a skúšobnou dobou 1 rok do 25.04.2020. Nespáchal žiaden priestupok. Zo znaleckého posudku W.. K. Q. vyplynulo, že je závislý od psychoaktívnych látok, závislosť od pervitínu a kanabidoïdov je plne rozvinutá a aktívna. Ide o chorobný sklon k užívaniu psychoaktívnych látok.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) a to že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval.

Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) že svojim vyhlásením, že je vinný napomáhal a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní svoje konanie popieral a vinu priznal až v rámci vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže mu ukladal súhrnný trest za viac trestných činov. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, ktorý bol v prípade obžalovaného T. vyrovnaný.

Keďže súd obžalovaného uznal vinného za trestný čin ktorý spáchal skôr (od presne nezistenej doby, minimálne od roku 2018 až do 19.05.2020) ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin ktorý spáchal ako mladistvý (rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.04.2019 sp.zn. 2T/16/2019) súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona (aj za použitia § 110 odsek 2 Trestného zákona). Keďže mu ukladal trest za dva úmyselné trestné činy z ktorých jeden je zločinom (obzvlášť závažným), ktoré spáchal dvoma skutkami, súd použil § 41 odsek 2 Trestného zákona kedy sa zvyšuje v jeho prípade horná hranica trestnej sadzby trestného činu z nich najprísnejšie trestného (10-15 rokov podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona) o jednu tretinu. Súd tak trest obžalovanému ukladal v rámci takto stanovenej trestnej sadzby t.j. od 10 rokov do 16 rokov a 8 mesiacov.

Súd zároveň u obžalovaného vzhladol dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keďže s ohľadom na okolnosti prípadu a pomery obžalovaného by použitie zákonom stanovenej trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti v jeho prípade postačuje aj trest kratšieho trvania. Súd vzal do úvahy, že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom mladistvým, keďže obžalovaný T. je narodený dňa 18.08.2001, t.j. v čase vyhlásenia rozsudku má 19 rokov (daná okolnosť ale nebola dôvodom na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno d) keďže nebolo preukázané, že by mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť), pred spáchaním danej trestnej činnosti síce spáchal trestný čin, tento bol ale prečinom, nespáchal žiaden priestupok. Súd vzal do úvahy aj postoj obžalovaného k prejednávanej veci, ktorý sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a túto oľutoval. S poukazom na uvedené súd považuje v prípade obžalovaného aj s ohľadom na jeho vek uloženie trestu v zákonom stanovenej trestnej sadzbe od 10 rokov do 16 rokov a 8 mesiacov za neprimerane prísne, a na jeho nápravu a na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa názoru súdu bude postačovať trest kratšieho trvania. Preto súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 3 mesiace, pri zachovaní zákonného obmedzenia podľa § 39 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného Topoľčany sp.zn. 2T/16/2019 zo dňa 04.04.2019 vo vzťahu k obžalovanému, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhladom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia za použitia ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona z dôvodu, že aj keď obžalovaného súd odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, súd je toho názoru, že ohľadom na mieru narušenia obžalovaného a na jeho vek ako aj na to, že súd obžalovanému mimoriadne znížil trest nie je potrebné, aby obžalovaný vykonával trest v ústave s maximálnym stupňom stráženia a jeho náprava v ústave s minimálnym stráženia bude lepšie zaručená. Obžalovaný nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody a podľa názoru súdu nie je v jeho prípade s poukazom na jeho osobné pomery potrebné, aby trest vykonával v ústave s maximálnym stupňom stráženia.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu na nepodmienečný trest odňatia slobody, obligatórne mu v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pričom táto doba je podľa názoru súdu primeraná.

Súd obžalovanému tiež uložil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu zn. Huawei s prasknutým displejom a mobilného telefónu zn. Huawei čiernej farby, nakoľko sú vo vlastníctve obžalovaného a boli

použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

S poukazom na závery znaleckého posudku W.. K. Q., súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

2/ obžalovaný W. Z.

K osobe obžalovaného W. Z. súd zistil, že je nezamestnaný. Trvalý pobyt má evidovaný B..T.. K. XXXX/ XX G.. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Topoľčany v konaní 2T/6/2015 kde mu bol za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 18.09.2019 so skúšobnou dobou 24 mesiacov s probačným dohľadom. Súd mu tiež uložil ochranný dohľad na 2 roky. Druhý krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany v konaní 16T/24/2016 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kde mu súd upustil od uloženie súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Topoľčany v konaní 2T/6/2015 a uložil mu ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný spáchal 3 priestupky- jeden proti majetku a dva na úseku dopravy. Zo znaleckého posudku W.. K. Q. vyplynulo, že je závislý od psychoaktívnych látok, závislosť od pervitínu a kanabidoidov je plne rozvinutá a aktívna. Ide o chorobný sklon k užívaniu psychoaktívnych látok.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený, pričom prihliadal na odsúdenie Okresným súdom Piešťany v konaní 16T/24/2016. Na odsúdenie Okresným súdom Topoľčany v konaní 2T/6/2015 súd v tomto smere neprihliadol v zmysle § 38 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko je zákonným znakom trestného činu za ktorý bol odsúdený. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Obžalovaný opätovne spáchal obzvlášť závažný zločin (bol už právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T 6/15 zo dňa 18.03.2015, na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov nepodmienečne). Súd tak v prípade obžalovaného Z. aplikoval § 38 odsek 6 Trestného zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny ((10-15 rokov podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona) , pričom nepoužil ustanovenia § 38 odsek 4 a 5 Trestného zákona. Súd tak obžalovanému ukladal trest v rozmedzí 13 rokov a 4 mesiace až 15 rokov. S poukazom na osobu obžalovaného, povahu opakovanej spáchanej drogovej trestnej činnosti, kedy je obžalovaný tretíkrát odsúdený za drogovú trestnú činnosť, ale aj s poukazom na výšku trestnej sadzby súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 4 mesiace, t.j. na spodnej hranici trestnej sadzby. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavy so stredným stupňom stráženia za použitia ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona z dôvodu, že aj keď obžalovaného súd odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, súd je toho názoru, že ohľadom na mieru narušenia obžalovaného ako aj a výšku trestu, nie je potrebné, aby obžalovaný vykonával trest v ústave s maximálnym stupňom stráženia a jeho náprava v ústave so stredným stupňom stráženia bude lepšie zaručená.

Keďže súd obžalovaného odsúdil za spáchanie obzvlášť závažného zločinu na nepodmienečný trest odňatia slobody, obligatórne mu v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Súd obžalovanému tiež uložil trest prepadnutia veci a to mobilného telefónu zn. mobilný telefón zn. AUTO CAT, nakoľko je vo vlastníctve obžalovaného a bol použitý na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

S poukazom na závery znaleckého posudku W. K. Q., súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie. Súd obžalovanému uložil ochranné liečenie ústavnou formou, nakoľko obžalovanému už bolo uložené ochranné liečenie ambulantnou formou Okresným súdom Piešťany v konaní 16T/24/2016, ktoré ale zjavne ale nemalo žiaden účinok, keďže došlo k recidíve a obžalovaný sa pod vplyvom omamných látok dopustil trestnej činnosti.

Vo vzťahu k ostatným veciam, ktorých prepadnutie navrhoval prokurátor súd uvádza, že tieto sú vecami nepatrnej hodnoty, bezcenné a môžu byť zdravotne závadné, preto súd nerozhodoval o prepadnutí týchto vecí. Po právoplatnom skončení konania budú tieto veci zničené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.