

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119324838
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119324838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátka, Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 849 837 proti žalovanej: N. C., P. XX. XX. XXXX, Y. H. J. X/B, XXX XX Y., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 05. 07. 2018 až do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, ktorým vyšší súdny úradník rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01. 07. 2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania a to z dôvodu, že sa žalovaná prepravovala mestskou hromadnou dopravou, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť bez platného cestovného lístka.

2. V predmetnej veci súd rozsudkom č.k. 9Csp/159/2019 - 61 zo dňa 04. 03. 2020 žalobu zamietol, nakoľko mal za to, že došlo k premlčaniu práva zo spotrebiteľskej zmluvy.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoCsp/33/2020 - 84 zo dňa 24. 02. 2021 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v bode 8 svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie mal pri posúdení premlčania žalobou uplatneného nároku správne vychádzať z dátumu 01. 07. 2019, ktorý nemožno považovať vo vzťahu k podaniu žaloby pred uplynutím premlčacej doby za oneskorený, čo znamená, že záver súdu prvej inštancie o premlčaní žalobou uplatneného nároku nie je správny.

5. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. S poukazom na vyššie uvedený právny názor odvolacieho súdu, súd opätovne skúmal oprávnenosť žalobcom uplatneného nároku.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou, predžalobnou výzvou zo dňa 18. 06. 2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13. 06. 2019, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 04. 07. 2019, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 04. 2019 uloženou v registri tunajšieho súdu 1OpP 23/19, prepravným poriadkom a jeho prílohami uloženými v registri tunajšieho súdu 1OpP 21/19 a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Žalobca uviedol, že dňa 04. 07. 2018 bola dopravným kontrolórom právneho predchodcu vykonaná kontrola cestovných lístkov. Pri kontrole bolo zistené, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka. Uviedol, že žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu vo výške 70,- Eur na mieste. O porušení povinnosti cestujúceho bolo dňa 04. 07. 2019 spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia postúpená na žalobcu. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,20 Eur spolu 2,40 Eur a zákonný úrok z omeškania odo dňa 05. 07. 2018.

9. Žalovaná bola v konaní nečinná, k žalobe sa nevyjadрила.

10. Keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP a hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa 297 písm. b) CSP.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná cestovala dňa 04. 07. 2018 linkou MHD č. 8 v Bratislave, v čase o 07.54 hod, pričom podľa tvrdenia žalobcu v žalobe na výzvu oprávnenej osoby dopravcu sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom, a preto právnenému predchodcu žalobcu vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady vo výške 70,- Eur.

12. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 06. 2019 bola pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť ako postupcu postúpená na žalobcu ako postupníka, tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore, ktorá bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok.

13. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrolných cestovných lístkov v autobuse, alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa

trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu, alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná dňa 04. 07. 2018 cestovala linkou č. 8 v Bratislave, pričom bola povinná pri kontrole revízorom preukázať sa platným cestovným lístkom, alebo iným cestovným dokladom. Žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o preprave osôb, ako i zákona o cestnej doprave tým, že sa nepreukázala platným cestovným lístkom, prípadne iným cestovným dokladom na výzvu revízora. Žalobcovi tak v súlade z vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami vzniklo právo na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,- Eur.

18. V konaní nebolo spochybnené tvrdenie žalobcu, že mu žalovaná sumu vo výške 70,70 Eur neuhradila, preto súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a vyhovel jej v celom rozsahu.

19. Súd mal tiež preukázané zaslanie oznámenia o postúpení pohľadávok a predžalobnej výzvy žalovanej, preto žalobcovi priznal náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2,40 Eur.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná bola a stále je v omeškanií so splatením cestovného a sankčnej úhrady, nakoľko ju neuhradila riadne a včas, čím sa ako dlžník dostala do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si ho uplatnil v žalobe.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, a teda mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).