

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201181
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520201181.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: MAGNA ENERGIA a.s., so sídlom Nitrianska 187555, 921 01 Piešťany, IČO: 35 743 565, proti žalovanej: Y. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. Z. XX/XXXX, XXX XX Y., Č. X., Š. F. Č., o zaplatenie 140,84 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd v y h l a s u j e, že nemá právomoc na konanie vo veci.
- II. Súd z r u š u j e platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/32/2020-37 zo dňa 25.06.2020.
- III. Súd konanie z a s t a v u j e.
- IV. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.04.2020 sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 140,84 € s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania; titulom uzavretej zmluvy č. P3560/2019 zo dňa 21.08.2019 o dodávke plynu a uzavretej zmluvy č. D6070/2019 zo dňa 16.08.2019 o dodávke elektriny.
2. Žalovanej bola doručovaná súdna zásielka, ktorej obsahom bola žaloba, poučenie o procesných právach a povinnostiach, platobný rozkaz. Zásielka sa vrátila súdu nedoručená, s oznámením „adresát neznámy“.
3. Podľa správy z Obvodního soudu pro Prahu 7, so sídlom Ovocný trh 14, 112 96 Praha 1 zo dňa 30.09.2020, o zisťovanie pobytu žalovanej, bolo tunajšiemu súdu oznámené, že žalovaná má záznam v centrálnej evidencii osôb: Pražská 1712/49, 669 02 Znojmo, Česká republika s platnosťou od 06.09.2011.
4. Ministerstvo vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrik a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov, so sídlom v Banskej Bystrici oznámilo tunajšiemu súdu prípisom zo dňa 6.10.2020, že žalovaná má trvalý pobyt - „aktuálny trvalý pobyt je mimo územia SR“ s dátumom začiatku platnosti: 21.2.2020.
5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesná podmienka).
6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa článku 18 ods. 2 nariadenia Brusel I. - nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

8. Podľa článku 28 nariadenia Brusel I. - nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (prepracované znenie), ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

9. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní ide o osobu, ktorá je spotrebiteľom a ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte a vystupuje ako žalovaná na súde iného členského štátu a nebolo jej možné doručiť súdne listiny - žalobu, poučenie o procesných právach a povinnostiach, platobný rozkaz, súd aplikoval článok 18 ods. 2 v spojení s článkom 28 cit. nariadenia Brusel I. a v záujme ochrany žalovanej, ktorá sa nezúčastní konania a ktorú možno žalovať len na súde v ktorom má ako spotrebiteľka bydlisko, vyhlásil, že nemá právomoc na konanie vo veci.

10. Tunajší súd vydal dňa 25.06.2020 pod č.k. 4C/32/2020-37 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť. Súd v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, citovaný platobný rozkaz zrušil.

11. S poukazom na nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastavil v súlade s ust. § 161 ods. 2 CSP.

12. Výrok o trovách konania je v súlade s § 256 ods. 1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca zavinil po procesnej stránke zastavenie konania podaním žaloby voči žalovanej - spotrebiteľke s trvalým bydliskom v inom členskom štáte, preto patrí náhrada trov konania žalovanej vo výške, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. Vzhľadom k tomu, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).