

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/110/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420010528  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420010528.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 19.5.2021, v trestnej veci proti obž. Q. C., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. C., nar. XX.X.XXXX v U. nad H., bytom U. nad H., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 22.3.2020 v čase okolo 11.00 hod. v Žiari nad Hronom, časť Pod Kortinou v unimobunke č. XX pri vzájomnej hádke sa vyhrážal družke A. C., nar. X.X.XXXX, že ju zbije, chytil ju za obidve zápästia a zdvihol ju z postele a následne sa vyhrážal, že ju zabije, načo odišla ku starkej U. A., nar. XX.X.XXXX, do unimobunky č. XX v U. nad H., časť N. J., kde za ňou prišiel so sekerou, ktorú držal v obidvoch rukách a vola ju domov, čo odmietla, načo zdvihol sekeru nad hlavu a chcel sa ňou zahnať, pričom ho U. A., nar. XX.X.XXXX, odstrčila preč a vyhodila voz z unimobunky, kde sekeru položil na zem a potom zakričal na A. C., trvale bytom U. nad H., prechode bytom U. nad H., N. J. číslo unimobunky XX, že ju zabije, pričom dostala strach, že vyhrážky aj splní,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v spojitosti s § 43 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. I/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 10 ( desať ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia veci a to 1 ks sekera s dĺžkou rukoväte 80 cm a dĺžkou čepele 10 cm.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 13.10.2020 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2Pv 116/20/6613 zo dňa 12.10.2020 na obvineného Q. C., nar. XX.X.XXXX v U. nad H., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad H. vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. C.; ako aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný Q. C., nar. XX.X.XXXX v U. nad H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a obžalovanému kládol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný odpovedal : c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpoveď obžalovaného : áno d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obžalovaného : áno f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obžalovaného : áno h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, odpoveď obžalovaného : áno Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu vyhlásenie obžalovaného o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal a súčasne podľa ods. 8 rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. Q. C. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 9 záznamov, pričom bol súdom postihnutý za rôznu trestnú činnosť - prečiny krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona, či zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/73/2019 zo dňa 9.9.2019, právoplatným dňa 24.3.2020, a to za pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona účinného od 1.8.2019, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonáva odo dňa 7.4.2020. Obžalovaný má podľa ústrednej evidencie MV SR evidované 2 priestupky, z toho jeden priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a to drobnú

krádež tovaru v HM Tesco dňa 11.2.2018 a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustil dňa 6.8.2018 voči družke A. C. tým, že ju dvakrát udrel, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa bitkou. Súd u obžalovaného prihliadal na jednu poľahčujúcu okolnosť tzn. priznanie a oľutovanie činu ( § 36 písm. l/ Tr. zákona ) a jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestné činy odsúdený ( § 37 písm. m/ Tr. zákona ). Po vyhodnotení osoby páchatela, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom ho s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný je osobou, ktorá sa dopúšťa úmyselného protiprávneho konania opakovane, pričom mu boli v minulosti ukladané tresty rôzneho druhu - peňažný trest, podmienené tresty odňatia slobody, trest povinnej práce i nepodmienené tresty odňatia slobody. Žalovaného činu sa pritom dopustil v čase po doručení vyššie uvedeného trestného rozkazu č.k. 1T/73/2019-182 zo dňa 9.9.2019, ktorý prevzal do vlastných rúk, ale v zákonnej lehote dňa 1.10.2019 podal proti nemu odpor. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť až dňa 24.3.2020, potom ako podaný odpor vzal späť. Obž. sa stíhaného skutku dopustil dňa 22.3.2020, teda po doručení trestného rozkazu č.k. 1T/73/2019-182, ale pred jeho právoplatnosťou, čiže súd ukladal trest odňatia slobody ako tzv. ďalší trest v zmysle § 43 Tr. zákona. Súd poukazuje, že účelom trestu je aj primeraná ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti, ktorú v konkrétnom prípade možno účinne zabezpečiť iba tým, že dôjde k pozbaveniu osobnej slobody obžalovaného uložením trestu odňatia slobody. Pokiaľ by obžalovanému mal byť ukladaný trest nespojený s odňatím slobody, existuje vysoké riziko, že by naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti alebo sa dopúšťal priestupkov. Súd obžalovaného v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého za úmyselné trestné činy. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zároveň obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci, a to 1 ks sekera s dĺžkou rukoväte 80 cm a dĺžkou čepele 10 cm, keďže sa jedná o vec, ktorú ako zbraň ( § 122 ods. 3 Tr. zákona ) použil pri spáchaní trestného činu. V zmysle § 60 ods. 5 Tr. zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku ( § 307/1a ) a to v neprospech i v prospech obžalovaného ( § 308/1,2 ). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného ( § 308/2 )
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka ( § 307/1b ) a to len vo svoj prospech ( § 308/2 )
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh ( pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného ), a to len v jeho prospech ( § 308/2 )
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli ( § 308/2 )
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli ( § 345/1 )
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody ( § 307/1c ), a to v neprospech obžalovaného ( § 308/1 ). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu ( § 68 )
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci ( § 307/1d ), ( § 45/1 )

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.