

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821201344
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821201344.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. X., nar. XX. XX. XXXX, t.č. umiestnená v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny V. - A. M., dieťaťa rodičov: matky W. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, B., a otca P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXX, naposledy R., Q. XX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a ď u j e, aby zariadenie Centrum pre deti a rodiny V. - A. M., odovzdalo maloletú P. X., nar. XX. XX. XXXX, do dočasnej ústavnej do starostlivosti T. E. R., N. Š. K. X.

II. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17. 05. 2021 bol na tunajší súd doručený návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú P. a zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú do dočasnej ústavnej starostlivosti T. E. R..

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá P. sa narodila v Nemocnici T. M. A.. Z dôvodu, že matka W. K. nemala vytvorené podmienky pre jej starostlivosť, bola predbežným opatrením umiestnená v Detskom domove V. - A. M.. Následne jej bola nariadená ústavná starostlivosť v uvedenom zariadení. Biologický otec dieťaťa bol neznámy, otcovstvo uznal druh matky P. X.. Záujem matky a otca po uznaní otcovstva bol len krátkodobý, telefonický. Maloletá bola v januári 2006 zverená do pestúnskej starostlivosti Z. X., kde bola o ňu starostlivosť zabezpečená takmer deväť rokov. Pestúnku a jej manžela maloletá vnímala ako svojich rodičov, svoju biologickú matku poznala a boli ju navštíviť aj v ÚVTOS v R.. Výchovné problémy sa začali u maloletej prejavovať nielen v školskom, ale aj v rodinnom prostredí. Dieťa na žiadosť pestúanky prestúpilo na inú základnú školu, kde poruchy v správaní naďalej pretrvávali. Doma mávala afektívne záchvaty, hádzala sa o zem a za každú cenu presadzovala svoju vôľu. Neskôr sa narušil vzťah medzi maloletou a pestúnkou, až pestúnka spolu s manželom dospeli k rozhodnutiu, že maloletá potrebuje špeciálnu starostlivosť. U maloletej pretrvávali závažné poruchy správania ADHD a neurotické rasy a v dôsledku toho výchovu v rodinnom prostredí pestúnka spolu s manželom nezvládli a to aj napriek spolupráci s odborníkmi. Rozsudkom Okresný súd Rožňava sp. zn. 7P/429/2015 zo dňa 02. 02. 2016 zrušil pestúnsku starostlivosť, maloletej nariadil ústavnú starostlivosť v Detskom domove V. - A. M. a rodičov zaviazal k minimálnej zákonnej vyživovacej povinnosti. U maloletej bola zistená duševná zaostalosť s významnou poruchou správania. Opakovane bola maloletá hospitalizovaná v Detskej psychiatrickej liečebni S., naposledy od 03. 09. 2020 do 19. 04. 2021. Počas pobytu v detskom domove sa maloletá prejavovala agresívnym správaním ako fyzickými atakmi, slovnými vyhrážkami voči deťom a vychovávateľom. Pravidelne sa u maloletej objavujú ťažkosti so sebaovládaním a výbuchy

zlosti, kde si neuvedomuje negatívne dôsledky svojho správania. Demoluje nábytok v dome, udiera pästou do stien, kope do dverí, búcha do okien, rozhadzuje predmety okolo seba. Sú u nej prítomné sebapoškodzovacie tendencie, vyhráza sa zabitím a využíva všetky dostupné prostriedky v dome na ublíženie (žalúzie, sponky, hrebeň a pod.). V rámci opatrení je potrebné zamykať kuchyňu, neustále vynovovať zariadenie v rodinnom dome a skrývať všetky možné prostriedky na sebapoškodzenie, resp. ublíženie druhých. Taktiež jej boli poskytované pravidelné individuálne psychologické a špeciálno-pedagogické intervencie. V škole nerešpektuje učiteľov, vytvára konflikty, narúša priebeh vyučovania a nedokáže súvisle vykonávať dlhšiu dobu jednu činnosť. Vzhľadom na uvedené správanie maloletej je nepredvídateľné a ťažko zvládnuteľné. Pravidelne sa vyskytujúce afekty zlosti ohrozujúce ako život samotného dieťaťa, ale aj život detí a všetkých prítomných. Maloletá bola medzi tým dočasne umiestnená aj v Diagnostickom centre B. XX, R. R., ako aj v ústavnej starostlivosti T. E. C., odkiaľ bola opäť umiestnená do E. W. F. P. T. V. - A. M..

3. Podľa ustanovenia § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenia možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa ustanovenia § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

6. Podľa ustanovenia § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

7. Podľa ustanovenia § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a to s pripojeným rodným listom maloletej, návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správou Centra pre deti a rodiny V. - A. M., správou T. E. C., a pripojeným súdnym spisom tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 12P/71/2020, ako aj obsahom predmetného spisu.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny V. - A. M. vyplýva, že maloletá P. bola opakovane hospitalizovaná v zariadeniach - Pedopsychiatrickom preliečení F. S., R. K. - A., Diagnostickom centre R. R., T. C.. Počas pobytu sa maloletá prejavovala agresívnym správaním voči deťom, ako aj vychovávateľom. Svojím správaním narúšala systém fungovania ich zariadenia. Do popredia kládla svoje požiadavky, potreby a v prípade ich nevyhovenia reagovala tenzne, verbálnou a fyzickou agresivitou, krikom a vzdorom. Pravidelne sa objavovali ťažkosti so sebaovládaním, výbuchy zlosti, kedy si maloletá neuvedomuje negatívne dôsledky svojho správania. U maloletej sú prítomné sebapoškodzovacie tendencie, vyhráza sa zabitím a využíva všetky dostupné prostriedky v dome na ublíženie si. Pri záťažových situáciách sú u maloletej vystupňované prejavy afektívnej behaviorálnej dysregulácie. Správanie maloletej je nepredvídateľné a ťažko zvládnuteľné v samostatne usporiadanej skupine, a preto potrebuje neustály dohľad nad maloletou. Potrebuje špeciálnu starostlivosť, ktorá by mohla eliminovať jej agresívne prejavy správania a zabezpečovať jej vhodnú starostlivosť.

10. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že vzhľadom na správu so zameraním na pretrvávajúce výchovno - vzdelávacie a duševné problémy maloletej s nariadenou ústavnou starostlivosťou je v záujme maloletej, aby táto bola umiestnená do dočasnej ústavnej starostlivosti Reedukačného centra R., nakoľko súd má za to, že maloletá potrebuje špeciálnu starostlivosť, ktorá by mohla eliminovať jej agresívne prejavy správania, ktorým ohrozuje samú seba, ale aj ostatné deti a personál zariadenia. Vzhľadom na vyššie popísané nepredvídateľné a ťažko zvládnuteľné poruchy správania, dospel súd k záveru, že je v záujme maloletej, aby jej prevýchovný proces prebiehal práve v špeciálnom výchovnom zariadení. Keďže jej správanie si vyžaduje ďalšie odborné pôsobenia, ktoré jej

v podmienkach Centra pre deti a rodiny nedokážu zabezpečiť, preto je v záujme jej ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu jej umiestnenie v režimovom zariadení. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia považoval návrh úradu práce za dôvodný a opodstatnený a rozhodol o vydaní neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).