

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4Csp/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118210612  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5118210612.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, zastúpeného splnomocneným zástupcom: Laura Klöcklerová, bytom: Švabinského 907/16, 851 01 Bratislava, proti žalovanému: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom: A. XXXX/X, XXX XX Ž., zastúpeného splnomocneným zástupcom: Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA IČO: 523 542 37, sídlo: J. Š. Šikuru 4850/1, 036 01 Martin, o zaplatenie 865,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.07.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 865,75 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a s úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 865,75 eur od 12.07.2015 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.260,- eur a od nasledujúceho dňa po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.260,- eur, len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 865,75 eur do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.12.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500094365. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.260,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 42 mesačných splátkach po 39,84 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok a keďže bol v omeškaní s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalovaná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené. Žalovaný celkovo uhradil 807,53 eur. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 865,75 od 13.07.2015 do zaplatenia. Žalobca si popri nároku na zmluvné pokuty uplatnil aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si preto uplatnil len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 865,75 eur od 13.07.2015 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.260,- eur, žalobca si odo

dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

3. Na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to oznámenie veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., zoznam platieb.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 04.11.2018, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné ju posudzovať podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Žiadal žalobu zamietnuť z toho dôvodu, že zmluvu o úvere považuje za absolútne neplatnú z dôvodu neprijateľných podmienok a vzniesol námietku premlčania.

5. Z listinných dôkazov pripojených k žalobe súd zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 05.12.2014 podpísal žalovaný (bez najmenších pochybností) predtlač žalobcu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere“ č. zmluvy (VS) 850009436501 (predložená ako dôkaz žalobcom na č. l. 4 spisu). Na začiatku tejto predtlače je uvedené logo žalobcu s označením „PROFI CREDIT“ s veľkosťou písma 5 mm. V časti 1. predtlače s označením „Veriteľ“ boli predtlačene uvedené údaje žalobcu v rozsahu obchodného mena, sídla, IČO, IČ DPH, zápisu v obchodnom registri, bankového spojenia, ďalej údaje o zastúpení žalobcu s odtlačkom pečiatky mena a priezviska osoby, ktorá mala zastupovať žalobcu na základe plnej moci „Kristína Lacová“ (veľkosť použitého písma 2 mm), ďalej údaj o kóde VFA (viazaného finančného agenta): „45220“ (veľkosť použitého písma 2 mm) s podpisom osoby VFA a napokon údaje o mene a priezvisku, obchodnom názve, mieste podnikania, IČO a č. mobilného telefónu osoby VFA (veľkosť použitého písma u mena a priezviska osoby VFA 2 mm).

7. V časti 2. predtlače s označením „Dlžník - osobné údaje (vyplňte)“ boli dopísané údaje o mene a priezvisku, rod. č., adrese trvalého pobytu, č. bankového účtu žalovaného (veľkosť použitého písma od 2 mm). Časti 3 a 4 predtlače neboli vyplnené.

8. V časti 5. predtlače označenej ako „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v eur (vyplňte)“ bolo predtlačeným písmom uvedené: dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): suma „1.260,00 EUR“ (veľkosť použitého písma 2 mm); splatnosť úveru (počet splátok): dopísaná číslica „42“ (veľkosť použitého písma 2 mm); mesačná splátka (vrátane úrokov): suma „39,84 EUR“ (veľkosť použitého písma 2 mm); celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): suma „1.799,28 EUR“ (veľkosť použitého písma 2 mm); predpokladaná RPMN za úver (v %): dopísaný údaj „26,17“ (veľkosť použitého písma 2 mm); priemerná RPMN za úver (v %): dopísaný údaj „36,30“ (veľkosť použitého písma 2 mm); poskytnutá čiastka revolvingu: dopísaná suma „1.260,- EUR“ (veľkosť použitého písma 2 mm); celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): dopísaná suma „1.799,28 EUR“ (veľkosť použitého písma 2 mm); predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): dopísaný údaj „26,17“ (veľkosť použitého písma 2 mm); ročná úroková sadzba revolvingu (v %): dopísaný údaj „18,08“ (veľkosť použitého písma 2 mm). Ako účel čerpania úveru bol v tejto časti predtlače bolo rukou dopísané „nákup elektroniky“ (veľkosť použitého ručného písma 5 mm). Veľkosť predtlačeného písma použitá v tejto časti predtlače bola 2 mm.

9. V časti 6. predtlače označenej ako „Údaje o schválenom revolvingovom úvere v eur (nevyplňajte)“ bolo predtlačeným písmom uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): dopísaná rukou nečitateľne, zrejme suma „1.260,00“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); splatnosť úveru (počet splátok): dopísaná rukou číslica „42“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); mesačná splátka (vrátane úrokov): dopísaná rukou nečitateľne, zrejme suma „39,84“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): dopísaná rukou suma „1.799,28“ (veľkosť použitého ručného písma 4 mm); RPMN za úver (v %): dopísaný rukou nečitateľne, zrejme údaj „26,10“ (veľkosť použitého ručného písma 6 mm); priemerná RPMN za úver (v %): dopísaný rukou nečitateľne, zrejme údaj „36,56“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); poskytnutá čiastka revolvingu: dopísaná rukou nečitateľne, zrejme suma „1.260,-“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za

celú dobu čerpania revolvingu): dopísaná rukou nečitateľne, zrejme suma „1.799,28“ (veľkosť použitého ručného písma 3 mm); predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): dopísaný rukou údaj „26,10“ (veľkosť použitého ručného písma 6 mm); ročná úroková sadzba revolvingu (v %): dopísaný rukou úplne nečitateľný údaj (veľkosť použitého ručného písma 4,5 mm); ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): dopísaný rukou údaj „5,65“ (veľkosť použitého ručného písma 3 - 4 mm). Veľkosť predtlačeneho písma použitá v tejto časti predtlača bola 2 mm.

10. V časti 7 predtlača bolo predtlačeným písmom uvedené, že dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu v zmluvných dojednaniach zmluvy o revolvingovom úvere (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 sa so zmluvnými dojednaniami zoznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať. (Žalobca pripojil k žalobe Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., pričom veľkosť použitého písma bola 1 mm). Veľkosť predtlačeneho písma použitá v tejto časti predtlača bola menšia ako 1,9 mm.

11. Za touto časťou predtlača sa nachádzal predtlačený údaj o mieste a dni podpisu predtlača dlžníkom „v Žiline 02.12.2014“ (veľkosť použitého písma 2 mm) a dotlačený údaj o dni podpisu predtlača veriteľom „05.12.2014“ (veľkosť použitého písma 5 mm).

12. Žalobca adresoval žalovanému Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500094365 datované dňa 05.12.2014 (č.l. 6 spisu), kde uviedol údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.260,- eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 39,84 eur, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru: 06.01.2015 a 06.06.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 6., celková výška úveru: 1.260,- eur, RPMN úveru: 26,10 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu uzavretia zmluvy: 36,30 %, ročná úroková sadzba úveru: 18,08 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť: 1.799,28 eur.

13. Podľa prehľadu transakcií na bankovom účte žalovaného č. 303785001/5600 (č. I. 8 spisu) žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 807,53 eur.

14. Súd o žalobou uplatnenom nároku rozhodol svojím prvým rozsudkom zo dňa 29.05.2019 tak, že zaviazal žalovaného na povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 327,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 327,01 € od 07.06.2018 do zaplataenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

15. Žalovaný podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojím uznesením sp. zn. 6Co/230/2019-72 zo dňa 29.11.2019 tak, že odvolanie žalovaného proti výroku II. výroku rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 4Csp/105/2018-45 zo dňa 29.05.2019 odmietol a rozsudok vo výrokoch I. a III. zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia odvolací súd poukázal, že jednou z požiadaviek vyplývajúcich z definície právneho štátu je, aby rozhodnutie vydané v sporovom civilnom konaní bolo v súlade s právnymi predpismi a zabezpečovalo spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov strán sporu/účastníkov konania. Pre dosiahnutie tohto cieľa slúžia okrem iného opravné prostriedky, ktoré majú umožniť zmenu alebo zrušenie nesprávnych a nespravodlivých rozhodnutí súdov vydaných v nižšej inštancii. Riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, je odvolanie. Aby podané odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky, t.j. aby došlo k jeho vecnému prejednaniu odvolacím súdom, musí spĺňať všetky podmienky predpísané zákonom.

16. K podaniu odvolania je okrem iných subjektov procesne legitimovaná sporová strana (§ 359 CSP). Právo na podanie odvolania prináleží len ten sporovej strane, ktorej bola rozhodnutím súdu spôsobená určitá ujma. Sporovou stranou oprávnenou na podanie odvolania nie je naopak tá, ktorá nebola rozhodnutím súdu prvej inštancie dotknutá na svojich právach (§ 359 CSP a contrario).

17. Výrokom II. napadnutého rozsudku bola žaloba voči žalovanej sporovej strane čiastočne zamietnutá. Žalovanému (odvolateľovi) výrokom súdu o čiastočnom zamietnutí žaloby nebola spôsobená žiadna ujma na jeho právach, na základe čoho vyhodnotil odvolací súd odvolanie žalovaného voči výroku II. rozsudku okresného súdu ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, s následkom jeho odmietnutia postupom podľa § 386 písm. b) CSP.

18. Vo vzťahu k meritórnemu výroku I., ktorým súd žalobe v časti vyhovel, ako aj vo vzťahu k závislému výroku o trovách konania, odvolací súd poukázal, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ustanovení § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie je koncipované tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne v sebe zahrnulo všetky náležitosti uvedeného zákonného ustanovenia - vymedzenie predmetu konania, dôkaznej situácie a jej právne posúdenie. Súd je pri formulovaní odôvodnenia rozhodnutia viazaný predovšetkým požiadavkou presvedčivosti, stručnosti, presnosti, ako aj základnými princípmi logického myslenia. Odôvodnenie rozhodnutia má odrážať obsah vykonaného dokazovania, súd je povinný ho riadne zhodnotiť a následne vyvodiť z neho príslušné práve závery. Ak súd prijme skutkové a právne závery, ktorých vysvetlenie v odôvodnení rozhodnutia nedáva jasný obraz o všetkých podstatných otázkach, potom jeho rozhodnutie trpí vadou, ktorá musí viesť nevyhnutne k zrušeniu rozsudku.

19. Krajský súd vyhodnotil ako zmätočnú tú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku, v rámci ktorej okresný súd síce konštatoval, že Zmluva uzatvorená medzi sporovými stranami je absolútne neplatná, následne však pri preskúmaní námietky premlčania, vznesenej do konania žalovaným, rozdeľoval žalobcom jednorázovo poskytnuté plnenie na jednotlivé splátky, ako keby ku právnomu záveru o neplatnosti Zmluvy nedospel. Nepreskúmateľným a nejasným je aj matematický postup, ktorým okresný súd pri konštatovaní pomeru premlčaného a nepremľčaného žalobou uplatneného nároku dospel. S prihliadnutím na uvedené považoval odvolací súd za nevyhnutné napadnutý rozsudok v odvolaní napadnutej časti (rešpektujúc rozsah podaného odvolania), ako aj vo výroku o trovách konania (výrok III.) závislom od meritórneho rozhodnutia, zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie. V rámci nového rozhodnutia súd prvej inštancie riadnym spôsobom popíše právne závery, ku ktorým na základe vykonaného dokazovania dospel, vrátane riadneho a matematicky súladného následku svojich záverov na zistený skutkový stav. V nadväznosti na rozhodnutie vo veci samej okresný súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania a tiež o nároku na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

20. Vo zvyšnej časti nenapadnutej odvolaní (výrok I.) zostal rozsudok okresného súdu rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý (§ 379 CSP).

21. Súd prvej inštancie po vrátení veci odvolacím súdom na nové prejednanie vyzval sporové strany na vyjadrenie sa v stanovenej lehote k uzneseniu Krajského súdu Žilina zo dňa 29.11.2019, žalobca bol okrem toho osobitne vyzvaný na vyjadrenie sa k námietke premlčania vznesenej žalovaným.

22. Žalovaný sa na výzvu súdu vyjadril podaním zo dňa 20.12.2020, doručeným súdu dňa 28.12.2020 (č.l. 90), v ktorom zotrval na námietke premlčania.

23. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.05.2021.

24. Žalobca sa na výzvu súdu vyjadril podaním zo dňa 06.04.2020 (č.l. 111), v ktorom poprel dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, nakoľko oprávnenie žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať žalovaného o zaplata celj svojej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok - t.j. zosplatenie úveru, nastalo dňa 12.7.2015, pričom žaloba bola podaná dňa 3.7.2018, teda v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby. Premľčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalovaného nároku (§ 101 Občianskeho zákonníka) a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Citovanú právnu úpravu všeobecnej premlčacej doby je potrebné, pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby, v tomto prípade vykladať v súvislosti s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktoré v záujme ochrany spotrebiteľa modifikuje možnosť uplatnenia práva veriteľa žiadať o zaplata celj pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v prípade, ak ide o plnenie v splátkach v rámci spotrebiteľského zmluvného vzťahu.

25. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonávať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 3 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Žalobca v predmetnej právnej veci využil svoje právo žiadať o zaplata celj pohľadávky pre nesplnenie splátok úveru na základe výzvy na plnenie s upozornením o možnosti zosplatenia úveru, označenej ako „Oznámenie o zosplatení“. V tom čase bol žalovaný v omeškaní s plnením najstaršej splátky 75 dní. V uvedenej výzve bol žalovaný v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornený, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou

ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Výzva bola žalovanému doručená dňa 26.6.2015. Žalovaný si ani po doručení výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesplnil svoje záväzky riadne a včas, preto ku dňu 13.7.2015 vzniklo žalobcovi podľa § 565 Občianskeho zákonníka právo domáhať sa splnenia celej pohľadávky žalovaným, a teda došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok podľa článku 13., ods. 13.1., písm. a) Zmluvných dojednaní predmetnej Zmluvy.

26. Z uvedeného vyplýva, že až okamihom zosplatnenia celej pohľadávky vzniklo právo žalobcu domáhať sa splnenia žalovaného nároku, pretože do okamihu zosplatnenia mohol žalobca žiadať žalovaného ako svojho dlžníka o zaplatenie len jednotlivých splátok úveru.

27. Odo dňa 12.7.2015, kedy došlo k zosplatneniu úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka, vznikla možnosť a oprávnenie žalobcu žiadať žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, a to odo dňa 13.7.2015 aj podaním žaloby o plnenie, prostredníctvom ktorej by sa domáhal splnenia žalovaného nároku. Od uvedeného dňa sa teda právo žalobcu mohlo vykonať po prvý raz a začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie žalovaného nároku pred súdom. Žaloba bola v predmetnej právnej veci podaná na príslušnom súde dňa 3.7.2018, teda v čase, kedy ešte všeobecná premlčacia doba plynula.

28. Z uvedeného vyplýva, že všeobecná premlčacia doba bola v tomto prípade zachovaná a vznesená námietka premlčania neobstojí.

29. Vzhľadom k tomu žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhuje, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaného zaviazal aj na náhradu trov konania tak, ako sú vyčíslené v žalobe.

30. Žalobca k podaniu pripojil Oznámenie o zosplatnení zo dňa 21.06.2015, adresované žalovanému, ktorým žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 4, 5, 6, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa Zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500094365, uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o.. Suma omeškaných splátok je spolu 151,28 €, aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 76 dní. V prípade, ak sa dostane žalovaný do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa mali stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude žalobca môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Tým stratí žalovaný výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz.

31. Doručenie Oznámenia žalobcu o zosplatnení zo dňa 21.06.2015 žalovanému dňa 26.06.2015 mal súd preukázané z pripojenej doručenky (č.l. 110).

32. Splnomocnený zástupca žalovaného sa vo veci vyjadril svojím podaním doručeným súdu dňa 04.05.2021 (č.l. 126), ktorým žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň vzniesol námietku premlčania podľa § 103 druhej vety OZ. Uvedol, že podľa výpisu platieb od žalobcu jasne vyplýva, že žalovaný nezaplatil mesačnú splátku za mesiac 1/2015 (január 2015), 2/2015 (február 2015). Zosplatnenie úveru podľa vyjadrenia žalobcu nastalo dňa 12.7.2015. Nezaplatenou mesačnou splátkou za mesiac január 2015 vznikol dlh a následné zosplatnenie úveru dňa 12.7.2015. Žaloba bola na súd podaná až po troch rokoch, a to dňa 3.7.2018.

33. Predmetný úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože v predmetnej zmluve nie sú určito uvedené zákonom vyžadované náležitosti, a to:

- RPMN - v RPMN nie je zahrnutá odplata za poskytnutie služby 1219,26 Eur podľa dohody o poskytnutí služby, ktorá sa v spise pravdepodobne nenachádza;
- celková čiastka na zaplatenie - v celkovej čiastke na zaplatenie nie je zahrnutá odplata za poskytnutie služby podľa dohody o poskytnutí služby a ani poplatok za poskytnutie úveru 126 Eur;
- výška úveru - žalovaný mohol reálne čerpať len sumu 1134 Eur, menej o poplatok za poskytnutie úveru 126 Eur;
- termín konečnej splatnosti.

34. Poukázal, že oznámenie veriteľa o poskytnutí úveru je jednostranne podpísaný dokument zo strany veriteľa. Zákonom vyžadované náležitosti musia mať písomnú formu.

35. Žalovaný zaplatil sumu 807,53 Eur. Reálne poskytnutá suma bola 1134 Eur.

36. Súd vykonal dňa 19.05.2021 pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi riadne doručené.

37. Splnomocnený zástupca žalovaného zotrval na všetkých v konaní produkovaných tvrdeniach, teda aj na vznesenej námietke premlčania a na názore, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

38. Záonné ustanovenia:

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi účastníkmi; ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i), j), l) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, zákona č. 513/1991 Z.z. ( v texte aj len ako „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716),

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (v texte aj len ako „OZ“):

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53c OZ v znení účinnom od 01.06.2014, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa ust. § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 01.01.2015 ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

Podľa ust. § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa ust. § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa ust. § 122 ods. 1 OZ lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

Podľa ust. § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 458 ods. 1 OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným mal byť založený záväzkovo-právny vzťah na základe uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500094365 zo dňa 05.12.2014. Súd sa primárne zaoberal právnou kvalifikáciou tohto záväzkovo-právneho vzťahu. V danom prípade je možné bez najmenších pochybností konštatovať, že medzi žalobcom a žalovaným mal uzavretou zmluvou vzniknúť spotrebiteľský záväzkovo-právny vzťah - spotrebiteľská zmluva (§ 52 ods. 1 OZ), keďže žalobca ako veriteľ uzatváral dotknutú zmluvu o revolvingovom úvere a plnil podľa tejto zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (súd má zo svojej činnosti vedomosť, že žalobca mal ku dňu uzavretia zmluvy zapísaný v obchodnom registri medzi iným aj predmet činnosti: poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov; § 186 ods. 1 CSP) a možno ho tak považovať za dodávateľa v zmysle cit. ust. § 52 ods. 3 OZ. Naproti tomu žalovaný s určitosťou nekonal pri uzatváraní zmluvy, ako aj pri jej plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (tomu nasvedčuje aj jeho označenie v zmluve, ako aj účel poskytnutia úveru - nákup elektroniky) a možno ho tak považovať za spotrebiteľa v zmysle cit. ust. § 52 ods. 4 OZ.

40. Spotrebiteľská zmluva podľa cit. ust. § 52 ods. 1 OZ ako taká nie je zvláštnym zmluvným typom, na úrovni napr. kúpnej zmluvy, ale definovaním subjektov zmluvného vzťahu (dodávateľ na jednej strane a spotrebiteľ na strane druhej) vymedzuje predmet úpravy spotrebiteľských zmlúv, teda právne vzťahy, ktorých právny režim sa popri všeobecnom občianskom práve riadi zvláštnou právnou úpravou v prvej časti piatej hlavy Občianskeho zákonníka. Forma spotrebiteľskej zmluvy môže byť všeobecne ako ústna, tak aj písomná, záleží na tom, akú formu vyžaduje právna úprava pre zmluvný typ použitý v konkrétnom prípade. Súčasne záväzkovo - právny vzťah, ktorý mal byť založený predmetnou zmluvou o revolvingovom úvere, možno podradiť pod príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobcu teda možno považovať za veriteľa v zmysle cit. ust. § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., žalovaného za spotrebiteľa v zmysle cit. ust. § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. a zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500094365 zo dňa 05.12.2014 za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa cit. ust. § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.

41. Súd sa v ďalšom z úradnej povinnosti (ex officio) zaoberal otázkou (absolútnej) platnosti/neplatnosti predmetnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu a dospel k záveru, že zmluva označená ako Zmluva o revolvingovom úvere 8500094365, ktorá mala byť medzi stranami sporu uzavretá dňa 05.12.2014, je absolútne neplatným právny úkonom.

42. Občiansky zákonník novelou - zákonom č. 129/2010 Z. z. (teda práve zákonom o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) s účinnosťou od 01.06.2010 v znení do 31.05.2014 v ustanovení § 53c OZ zaviedol absolútnu neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu formálnej vady, za ktorú sa považuje skutočnosť, že predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa vyhotovuje v písomnej forme, sú uvedené menším písmom, ako iná časť takejto zmluvy, okrem veľkosti písma použitého pri názve zmluvy alebo pri označení jej častí a s účinnosťou od 01.06.2014 zaviedol absolútnu neplatnosť z dôvodu ďalšej formálnej vady, a to nečitateľnosti ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovení obsiahnutých vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia.

43. Pre úplnosť súd uvádza, že s účinnosťou od 01.06.2014 boli rozšírené dôvody pre neplatnosť zmluvy aj pre prípad, že ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, sú uvedené menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v tomto prípade ustanovenie § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a ktoré nadobudlo účinnosť až od 01.01.2015. Podľa § 1b cit. nariadenia musí dodávateľ uviesť ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

44. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihlíada ex officio, teda bez toho, aby to ktorákoľvek zmluvná strana (strana sporu) namietala. Právna úprava ust. § 52 a nasl. OZ ako všeobecná právna úprava (lex generalis) sa vzťahuje aj na zmluvné vzťahy účastníkov, ktoré sa spravujú podľa zákona č. 129/2010 Z.z., t. j. špeciálnou právnou úpravou (lex specialis) vo vzťahu k OZ. Teda z hľadiska platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. je nutné prihliadať aj na požiadavky stanovené pre spotrebiteľskú zmluvu podľa cit. ust. § 53c OZ.

45. Po oboznámení s obsahom, ako aj formou zmluvy, označenej ako zmluva o revolvingovom úvere, ktorá mala byť medzi stranami sporu uzavretá písomne dňa 05.12.2014 (teda už za účinnosti cit. ust. § 53c OZ), musí súd konštatovať, že predmet zmluvy (t. j. záväzok žalobcu na poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému a záväzok žalovaného na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a zaplatenie odplaty - časť 6 a 7 predtlaču predmetnej formulárovej zmluvy) sú v zmluve uvedené ručným písmom o výške 3 mm. Mimo názvu zmluvy a označení jej jednotlivých častí sa v zmluve nachádzajú časti, ktoré sú uvedené písmom o vyššej výške, ako je výška písma pri predmete zmluvy, ako to súd špecifikoval v odsekoch 6 - 11 tohto rozsudku.

46. Súd tiež konštatuje, že ustanovenia v zmluve, ktorými mali byť dojednané:

- poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) - zrejme v sume „1.260,00“,
- mesačná splátka (vrátane úrokov) - zrejme v sume „39,84“,
- RPMN za úver (v %) - zrejme „26,10“,
- priemerná RPMN za úver (v %) - zrejme „36,56“,
- poskytnutá čiastka revolvingu - zrejme v sume „1.260,-“,
- celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) - zrejme v sume „1.799,28“,

sú v zmluve uvedené nečitateľne tak, že z číselných údajov, vpísaných ručným písmom pri predtlaču na formulári zmluvy, nie možné jednoznačne, určitým spôsobom zistiť, o aké číselné hodnoty sa v prípade týchto údajov jedná.

47. Čo sa týka údajov o ročnej úrokovej sadzbe úveru, tak tento údaj bol vpísaný ručným písmom do predtlačenej zmluvy úplne nečitateľne a nie je možné z neho zistiť, a to ani ani približne, o aký číselný údaj sa jedná.

48. Súd po tomto oboznámení sa so zmluvou musel konštatovať spomínané formálne vady vyhotovenia zmluvy, ktoré sú v zmysle ustanovenia § 53c Občianskeho zákonníka sankcionované absolútnou neplatnosťou, na základe čoho dospel súd k záveru o neplatnosti predmetnej zmluvy.

49. V kontexte s uvedeným záverom, čo sa týka nedostatku zmluvy týkajúceho sa veľkosti písma, si súd dovoľí poukázať na to, že má zo svojej činnosti vedomosť (§ 186 ods. 1 CSP), že v principiálne rovnakých veciach už Okresný súd Žilina zaujal vo svojich rozhodnutiach rovnaký právny názor (napr. rozsudok č. k. 6C/178/2011-60 zo dňa 07.10.2011, rozsudok č. k. 13C/41/2011-34 zo dňa 26.05.2011), pričom na odvolanie žalobcu (dodávateľa) proti týmto rozhodnutiam Okresného súdu Žilina a jeho argumentácii, že Okresný súd Žilina nesprávne, až šikanózne aplikoval na daný prípad cit. ust. § 53c OZ (za nesprávne a šikanózne považovali žalobcovia Okresným súdom Žilina vyvodený záver, resp. rozhodnutie o neplatnosti predmetnej zmluvy len na základe toho, že obchodný zástupca žalobcu nenapísal predmet zmluvy exaktne, presne takou istou veľkosťou písma, akou označil v zmluve žalovaného a pod.; rozdiely vo veľkosti písma, ktorými súd odôvodnil svoj rozsudok, vznikli pri ručnom písaní zmluvy, navyše sú tieto rozdiely len milimetrové, t.j. minimálne), tieto rozhodnutia boli potvrdené Krajským súdom v Žiline ako odvolacím súdom (rozsudok spis. zn. 9Co/29/2012 zo dňa 19.04.2012 a č. k. 5Co/294/2011-60 zo dňa 30.01.2012). Krajský súd v Žiline sa v odôvodnení svojich rozhodnutí stotožnil v celom rozsahu s dôvodmi napadnutých rozhodnutí Okresného súdu Žilina. Krajský súd v Žiline na doplnenie dôvodov svojho rozhodnutia pod spis. zn. 9Co/29/2012 zdôraznil, že po účinnosti novely OZ vykonanej zákonom č. 129/2010 Z. z. bolo na žalobcov, aby zabezpečil vyhotovenie zmluvy tak, aby zodpovedala platnej právnej úprave.

50. Súd preto z uvedených dôvodov vyhodnotil úverovú zmluvu v zmysle § 53c Občianskeho zákonníka ako neplatný právny úkon, a teda plnenie na základe takejto zmluvy je potrebné vysporiadať v režime bezdôvodného obohatenia, ktoré musí žalovaný, ktorý plnenie prijal, vydať (§ 451 OZ). (Vzhľadom na to sa súd obrannou argumentáciou žalovaného o dôvodoch pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nezaoberal.)

51. Plnenie bez právneho dôvodu je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia založené na tom, že právny dôvod od samého začiatku neexistoval, resp. dodatočne odpadol. O obohatení možno hovoriť vtedy, ak dosiahol takýmto plnením majetkovú hodnotu ten, komu bolo plnené, takže v jeho majetku došlo buď ku zvýšeniu aktív alebo ku zníženiu pasív, prípadne sa jeho majetkový stav nezmenšil, hoci by sa tak za bežných okolností stalo.

52. Žalobca by mal na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V prípade nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, t.j. plnenia, ktoré žalobca poskytol žalovanému na základe neplatnej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500094365, a to podľa tvrdenia žalovaného vo výške len 1.134 eur, nie teda vo výške tvrdenej žalobcom 1.260,- eur, by mal žalobca nárok na zaplatenie sumy 326,47 eur ako rozdielu súm 1.134 eur a 807,53 eur (ktorú sumu, t.j. 807,53 eur žalovaný žalobcovi uhradil titulom neplatnej zmluvy).

53. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným sa súd touto zaoberal a skúmal, či právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nie je premlčané.

54. Premlčanie je inštitút hmotného práva a jeho podstata spočíva v kvalifikovanom uplynutí času, v ktorom zo strany veriteľa nedošlo k vykonaniu jeho subjektívneho práva. V dôsledku tohto márneho uplynutia času dlžníkovi vzniká právo vzniesť na súde námietku premlčania a tým odmietnuť plnenie veriteľovi.

55. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je právom majetkových, ktoré v súlade s § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka podlieha premlčaniu. Pri práve na vydanie bezdôvodného obohatenia Občiansky zákonník upravuje subjektívnu 2-ročnú, ako aj objektívnu 3-ročnú premlčaciu dobu. V prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia je objektívna premlčacia doba 10 rokov.

56. Ak sa povinný subjekt premlčania dovoľá, nemožno oprávnenému právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia priznať, ak márne uplynula aspoň jedna z uvedených lehôt. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa tak premlčí uplynutím subjektívnej premlčacej doby, najneskôr však uplynutím objektívnej premlčacej doby.

57. Pre začatie plynutia objektívnej premlčacej doby, ktorá je určená nezávisle na subjektívnych dôvodoch dotknutých osôb, je rozhodujúci okamih, kedy k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo.

58. K začatiu plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúce, kedy nadobudol oprávnený vedomosť o vzniku bezdôvodného obohatenia, to znamená o skutkových okolnostiach bezdôvodného obohatenia, teda o rozsahu bezdôvodného obohatenia a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne.

59. To, kedy sa oprávnený dozvie, že tento nárok vyplývajúci zo skutkových okolností je možné kvalifikovať ako nárok vyplývajúci z bezdôvodného obohatenia, nie je pre začatie plynutia subjektívnej premlčacej doby rozhodujúce. Ustanovenie § 107 ods. 1 OZ nemá teda pod subjektívnou vedomosťou oprávneného na mysli znalosť právnej kvalifikácie, ale iba znalosť skutkových okolností týkajúcich sa bezdôvodného obohatenia.

60. Skutočná vedomosť žalobcu o tom, že sa na jeho úkor žalovaný bezdôvodne obohatil, teda získal majetkový prospech, v akej výške a na základe akej právnej skutočnosti, predstavuje vedomosť o rozhodujúcich skutkových okolnostiach.

61. V zmysle Oznamenia o zosplatnení zo dňa 21.06.2015, adresovaného žalovanému, ktoré bolo žalovanému podľa pripojenej doručky (č.l. 110) doručené dňa 26.06.2015 a s poukazom na splatnosť dlžnej sumy v lehote 15 dní, stanovenej žalobcom v predmetnom oznámení, lehota na plnenie plynula do 11.07.2015, teda od 12.07.2015 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho dlhu. Žalobca teda nadobudol vedomosť o rozhodujúcich skutkových okolnostiach týkajúcich sa vzniku bezdôvodného obohatenia najneskôr dňa 12.07.2015, teda v deň nasledujúci po uplynutí 15 - dňovej lehoty na plnenie, a to vzhľadom na nevyvrátiteľnú právnu domnienku znalosti žalobcu právnych predpisov, keďže bolo povinnosťou žalobcu zabezpečiť vyhotovenie zmluvy tak, aby zodpovedala platnej právnej úprave. Z uvedených dôvodov musel mať žalobca vedomosť, že k platnému uzavretiu zmlúv pre rozpor so zákonným ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka platne dôjsť nemohlo.

62. Od 12.07.2015 sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, od ktorého dňa si zároveň žalobca mohol uplatniť svoje právo na zaplatenie dlžnej sumy na súde, v ktorý deň začala žalobcovi plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia. Premlčacia doba dňom 11.07.2017 uplynula.

63. Keďže žalobca podal žalobu na súd až dňa 04.07.2018, došlo tak k podaniu žaloby po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby. Právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia sa preto premlčalo. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

64. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa nasledovných zákonných ustanovení:

65. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

66. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. Žalovaný bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).