

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14C/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924201473
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924201473.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D. E., proti odporcovi F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 18.04.2024, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, par. č. 1444/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m², parcela č. 1444/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. 1440/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m², na pozemok registra „C“ parc. č. 1443/2, druh pozemku záhrada o výmere 367 m², a na parc. č. 1445, druh pozemku záhrada o výmere 457 m² nachádzajúci sa na ul. D. D. D. E., zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. D. E., obec D. E., H. I., vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, z a m i e t a .

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 18.04.2024, ktorým sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k osobe A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX D. E. na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou priestorov súdu a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, z a m i e t a .

III. Odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 18.04.2024 o 19,03 hod. domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi nevstupovať do rodinného domu súp. č. XXX, postavenom na pozemku parcely reg. „C“, par. č. 1444/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m², parcela č. 1444/2, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. 1440/4, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m², na pozemok registra „C“ parc. č. 1443/2, druh pozemku záhrada o výmere 367 m², a na parc. č. 1445, druh pozemku záhrada o výmere 457 m² nachádzajúci sa na ul. D. D. D. E., zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. D. E., obec D. E., H. I., vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

ktorým uloží odporcovi povinnosť nepribližovať sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 30 metrov s výnimkou priestorov súdu, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň mu nahradí trovy konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že s odporcom sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností:

rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na pozemku parcely registra „C“ parc. č. 1444/1, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m², parcela č. 1444/2, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parc. č. 1440/4, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216

m2, a na pozemok registra „C“ parc. č. 1443/2, druh pozemku: záhrada o výmere 367 m2, parc. č. 1445, druh pozemku: záhrada o výmere 457 m2 nachádzajúci sa na J. D. D. E., zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. D. E., obec D. E., okres I., vedenom Okresným úradom Michalovce, katastrálny odbor.

Zároveň sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti na rovnakom liste vlastníctva č. XXXX nachádzajúcich sa aj ďalšie nehnuteľnosti a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcely č. 1440/4 zastavané plochy a nádvorie vo výmere 216 m2, parcela číslo: 1441, zastavané plochy a nádvorie vo výmere 258 m2, parcela číslo: 1442, záhrada vo výmere 249 m2, nachádzajúcej sa v meste D. E., Katastrálne územie D. E., mesto: Veľké Kapušany, okres I. a ktoré sú v najme spoločnosti IKO TRADE s.r.o., IČO: 45004374, so sídlom D. E., XXXXX, ktoré však nie sú predmetom tohto konania. Nakoľko navrhovateľ je nájomca týchto nehnuteľnosti na základe platnej nájomnej zmluvy.

Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom vyššie uvedených nehnuteľnosti v pomere 1 k celku a odporca v pomere 3 k celku.

V nehnuteľnosti – rodinnom dome súpisné číslo 587 býva toho času výlučne navrhovateľ viac ako 15 rokov spolu s jeho maloletým synom K. L. C., narodeným dňa XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ uviedol, že dňa 10. apríla 2024 v čase o 11:20 hod. odporca preskočil riadne uzamknuté oplotenie rodinného domu so súpisným číslom: XXX (M. N. O.: XXX) H. O.: XX D. D. E., kde navrhovateľ býva a pri vstupe do obydľia za prítomnosti dvoch ďalších osôb ho fyzicky napadol a to tým spôsobom, že ho odporca udrel päsťou do oblasti tváre, dôsledkom čoho spadol, z ruky mu vypadol mobilný telefón a utrpel poranenia v oblasti tváre a krku. Odporca ďalej odcudzil aj bezpečnostné kľúče od vstupných bezpečnostných dverí, ktoré ešte neboli osadené a dokončené ani odvozdvané dodávateľom a ktoré práve v tom čase pracovníci spoločnosti ADLO Investičná s. r. o., montovali.

Pracovníci spoločnosti ADLO Investičná s. r. o. následne po jeho násilnom, fyzickom napadnutí opustili pozemok, pričom im otvoril uzamknutú bránu a v momente keď chcel otvorenú bránu zatvoriť po výjazde motorového vozidla z pozemku, ho odporca fyzicky odhodil a z vnútornej strany pozemku cudzím visiackim zámkom zatvoril bránu, tak, že navrhovateľ zostal na ulici a nemohol sa dostať na pozemok. Moment kedy odporca takto konal zaznamenal na obrazový záznam mobilným telefónom.

Navrhovateľ ihneď privolať políciu a urobil oznámenie o fyzickom napadnutí a vyhľadal Lekárske ošetrovanie v Nemocnici v Kráľovskom Chlmci.

V dôsledku úderu do tváre má navrhovateľ trpnutie tváre a bolesti krku. O fyzickom napadnutí vyhotovil obrazovo - zvukový záznam, ktorý je pripravený predložiť súdu do 2 hodín odo dňa vyzvania navrhovateľa. Z technických príčin ho nie je možné doložiť a je k dispozícii u navrhovateľa.

Odporca je násilnej povahy a v minulosti už bol postihnutý a uznaný vinným za obdobný skutok, o čom svedčí právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Michalovce číslo spisu OU-MI-OVVS - 2023/002634-004, zo dňa: 12.10.2023. Rozhodnutie je právoplatné.

Navrhovateľ má za to, že keď sú deti svedkom domáceho násillia, tak je na nich páchané psychické násillie. Navyše rastie nebezpečenstvo, že sa v budúcnosti stanú obeťou, či samé násilníkom a to je tiež dôvodom, prečo má obavu z ďalších možných atakov odporcu.

Keďže naposledy došlo k fyzickému napadnutiu navrhovateľa zo strany odporcu 25. septembra 2022 v dôsledku čoho utrpel poranenia a za ktoré bol odporca uznaný vinným, má za to, že fyzické násillie odporcu sa bude opakovať.

Takéto násillie poškodzuje fyzický, psychický, i spoločenský vývin detí a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha toho, aby súd odporcovi zakázal vstúpiť do rodinného domu v ktorom býva so svojim dieťaťom a to z dôvodu násillného správania odporcu, ktoré sa stupňuje.

Navrhovateľ v ten istý deň urobil oznámenie na Obvodnom oddelení PZ Veľké Kapušany.

Uviedol, že si je vedomý, toho, že jediné rozumné a rýchle riešenie je zrušenie podielového spoluvlastníctva a prikázanie veci súdom za primeranú náhradu jednému spoluvlastníkovi. Na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2C/40/2023 je vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Odporca však nerešpektuje súkromie navrhovateľa a fyzický napadá navrhovateľa v jeho obydľi a to aj v prítomnosti tretích osôb.

Ďalej uviedol, že napriek právoplatným rozhodnutiam v priestupkovom konaní, odporca opakovane porušuje domovú slobodu navrhovateľa, násillne vstupuje do jeho obydľia, poškodzuje jeho majetok a fyzicky na neho útočí. Je zrejmé, že samotné trestné a priestupkové konania nemajú vo vzťahu k odporcovi žiaden význam a nie sú spôsobilé odradiť ho od opakovania tohto protiprávneho konania, a to aj s poukazom na skutočnosť, že sa odporca dopustil ďalšieho protiprávneho konania aj po tom, čo bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Jediným účinným prostriedkom tak preto ostáva vydanie neodkladného opatrenia, ktorého sa navrhovateľ v tomto konaní domáha.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil LV č. XXXX katastrálne územie D. E., Potvrdenie o pobyte zo dňa 29.11.2023, rodný list zo dňa 11.01.2022, rozhodnutie Okresného úradu Michalovce číslo spisu: OU-MI-OVVS-2023/002634 – 004 zo dňa 12.10.2023, potvrdenie OO PZ Veľké Kapušany zo dňa 10.04.2024, lekársku správu zo dňa 10.04.2024 a zo dňa 12.04.2024, dve kópie fotografií.

4. Podľa výpisu z LV č. XXXX k. ú. D. E. (č.l.13) sú navrhovateľ a odporca podieloví spoluvlastníci, navrhovateľ vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/4 a odporca vo výške spoluvlastníckeho podielu 3/4, a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo 1440/4, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 216 m², P. O. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 258 m², parcelné číslo 1442, záhrada o výmere 229 m², parcelné číslo 1443/2, záhrada o výmere 367 m², parcelné číslo 1444/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 249 m², parcelné číslo 1444/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 231 m², parcelné číslo 1445, záhrada o výmere 457 m², parcelné číslo 1447/2, záhrada o výmere 10 m², stavby – rodinný dom, súpisné číslo XXX na pozemku parcelné číslo 1444/1, stavby – rodinný dom, N. O. XXX M. P. P. O. XXXX.

5. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 29.11.2023 (č.l.15) súd konštatuje, že K. L. C., nar. XX.XX.XXXX je prihlásený na prechodný pobyt od 29.11.2023 do 29.11.2028 na adrese D. XXX/XX, D. E., okres Michalovce.

6. Z rodného listu zo dňa 11.01.2022 (č.l.16) súd konštatuje, že v knihe narodení matričného úradu E. Q., zväzok 66, ročník 2022, strana 45, por.č. 7 je zapísané narodenie K. L. C. dňa 07.01.2022 otcovi A. B. C. a matke B. P..

7. Z rozhodnutia Okresného úradu Michalovce, obor všeobecnej vnútornej správy, číslo spisu OU – MI - OVVS – 2023/002634 – 004 zo dňa 12.10.2023 (č.l. 17) súd konštatuje, že odporca bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch.

8. Podľa potvrdenia ORPZ Michalovce, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru Veľké Kapušany, č. ORPZ – MI-OPP6-106/2024 – P zo dňa 10.04.2024 navrhovateľ urobil oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré je vedené pod ORPZ – MI – OPP6-106/2024 – P.

9. Podľa lekárskej správy zo dňa 10.04.2024 vyhotovenej I. I. A., chirurgom (č. l. 29 a čl. 34) súd konštatuje, že navrhovateľ bol inzultovaný pri bitke známou osobou, má bolesti pravej polovice tváre a opuch na amb., RTG bez traum. Zmien. V bezvedomí nebol, nezvracal, má bolesti hlavy. Doma ľad lok., analgetika, vhodné neurologické vyšetrenie správa pre políciu.

10. Z lekárskej správy zo dňa 12.04.2024 vyhotovenej neurologickou ambulanciou I. D. Q. (č.l.31 a čl. 36) súd konštatuje, že subj pacient 10.4.2024 napadnutý bratom dostal úder rukou do pr polovice tváre v bezvedomí nebol bez nausea a vomitu ošetrený na chir amb t.č.udáva trpnutie tváre
Obj: Pacient pri vedomí, orientovaný, poloha aktívna, Hlava a HN v norme, šija voľná, RŠO sym., tzv. pyr javy irit ani zánik.nepřítomné, taxia správna, citlivosť sym., Postoj a chôdza v norme. vertebrol: bez palp citlivosti, PVS negat, dynamika tuhá
Z:st.p.contusionem faciei 1 dx chron vert alg CCB sy neurotopciký nález t.č. v norme
DIAG: S00.00; M54.00;

11. Z fotografie na č.l. 32 súd konštatuje, že sú na nej zachytení dvaja muži montujúci zárubňu dverí.

12. Z fotografie na č.l. 33 súd konštatuje, že je na nej zachytený muž montujúci pri plote.

13. Súd lustráciou v registri Okresného súdu Trebišov zistil, že pod sp. zn. 2C/15/2023 je vedené konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáha uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do predmetných nehnuteľností a uloženia povinnosti odporcovi nepribližovať sa

k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 30 m s výnimkou priestorov súdu, ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené.

Pod sp. zn. 17C/66/2023 bolo vedené konanie o neodkladnom opatrení, ktorým sa navrhovateľ rovnako domáhal uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do predmetných nehnuteľností a uloženia povinnosti odporcovi nepribližovať sa k navrhovateľovi na vzdialenosť menšiu ako 30 m s výnimkou priestorov súdu, ktoré bolo uznesením sp. zn. 17C/66/2023 – 117 zo dňa 15.11.2023 zamietnuté a ktoré bolo uznesením Krajského súdu 3Co/176/2023 – 366, 3NcC/18/2023 zo dňa 05.01.2024 potvrdené. Právoplatným sa stalo dňa 19.01.2024.

14. Súd preskúmal návrh navrhovateľa a po oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je nedôvodný a navrhovateľovi nie je možné priznať právnu ochranu.

15. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 328 ods. 2 veta druhá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Pri nariadení neodkladného opatrenia si potreba bezodkladnej úpravy pomerov vyžaduje aspoň osvedčenie danosti nároku uplatňovaného navrhovateľom a zároveň osvedčenie bezprostrednej ujmy, ktorá by hrozila, ak by k nariadeniu neodkladného opatrenia nedošlo. Navrhovateľ musí existenciu a dôvody ujmy dostatočne spravdepodobniť.

23. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, podľa ktorého osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš (vysoko) pravdepodobné.

24. Pri osvedčovaní nároku nie je potrebné dbať na formálne požiadavky, inak platné pre dokazovanie, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla vyjadriť k obsahu listín, ovplyvňujúcich úsudok súdu o splnení predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012)

25. Konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť

predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012)

26. Podmienkou pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť situácie, vyžadujúcej neodkladné riešenie veci v záujme predchádzania vzniku nožnej poruchy v právnom vzťahu. V dôsledku toho súdy o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodujú až po zistení skutkového stavu, ale už na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Miera osvedčenia potrebných skutočností sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo 3/2010 z 29.7.2010).

27. Platná právna úprava v citovanom ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariaďiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd posudzuoval, či

- je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov,
- uložením požadovanej povinnosti možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha,
- navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav,
- právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah,
- sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

28. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

29. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a násl. CSP.

30. Neodkladné opatrenie o uložení povinnosti dočasne nevstupovať do domu alebo bytu ako aj zakázanie alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť možno nariaďiť voči tomu, kto je dôvodne podozrivý z násillia. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, a to predovšetkým fyzického násillia.

31. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Okruh aktívne legitimovaných subjektov nie je ohraničený kategóriou blízkych osôb v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

32. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia

telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené (24 hodín na rozhodnutie). Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia.

33. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť. K ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku.

Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násillia, páchaného na ženách zo strany mužov.

34. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

35. V predmetnom konaní nebol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana a skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP.

36. Vo veciach domáceho násillia vrátane ohrozenia telesnej a duševnej integrity možno spravidla vychádzať z tvrdení navrhovateľa, ktoré však musia byť podporené o listinné dôkazy osvedčujúce tieto tvrdenia, najmä záznamy z polície, lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (osoby v pozícii svedka) a pod.

37. Navrhovateľ síce predložil súdu lekárske správy zo dňa 10.04.2024 a zo dňa 12.04.2024, avšak z predložených lekárskeho správ nie je žiadnym spôsobom osvedčené, že navrhovateľ bol napadnutý práve odporcom tak ako to uviedol vo svojom návrhu, pričom nimi nebolo ani osvedčené kto prípadný konflikt, v prípade že sa aj stal, vyvolal a že navrhovateľa ohrozoval práve odporca.

Uvedené nebolo osvedčené ani predloženým potvrdením OO PZ Veľké Kapušany zo dňa 10.04.2024, ktorým len bolo potvrdené oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu bez uvedenia akýchkoľvek konkrétnych údajov, opísaného skutku a osoby, ktorá sa mala prípadného priestupku dopustiť.

Navrhovateľ tiež predložil súdu rozhodnutie Okresného úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy, číslo spisu OU – MI - OVVS – 2023/002634 – 004 zo dňa 12.10.2023 (č.l. 17) v zmysle ktorého bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona o priestupkoch, avšak uvedené rozhodnutie neosvedčuje, že by sa odporca práve dňa 10.04.2024 dopustil konania tak ako ho uviedol navrhovateľ a že je odporca dôvodne podozrivý z násillia.

Čo sa týka fotografií predložených navrhovateľom, ani na týchto nie je zachytené akékoľvek agresívne správanie nielen odporcu, ale ani žiadnej inej osoby.

Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že disponuje obrazovo- zvukovým záznamom, avšak k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predmetný záznam navrhovateľ nepriložil s tým, že ho nemôže doložiť z technických príčin, avšak podľa názoru súdu tieto mohol odo dňa 10.04.2024 odstrániť, keďže v návrhu uviedol, že v prípade potreby ho vie súdu predložiť do dvoch hodín od vyzvania,

38. Úlohou neodkladného opatrenia navrhovaného druhu je eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Z obsahu spisu ako aj zistených konaní vedených na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 2C/ 15/2023 a sp. zn. 17C/ 66/2023 je zrejmé, že vzťahy navrhovateľa a odporcu sú dlhodobo vážne narušené a rozvrátené, no táto skutočnosť nepostačuje na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, v akom ho navrhuje, čo by malo za následok vylúčenie odporcu ako druhého (3/4) vlastníka domu z jeho užívania. V tomto prípade ide o „dlhodobý konfliktný vzťah“, medzi stranami, ktorý nevyžaduje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP.

39. Súd preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP zamietol.

40. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, má súd na základe tvrdení navrhovateľa a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na zmysel požadovaného neodkladného opatrenia za to, že ani v tomto prípade navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia voči jeho osobe, pretože tak ako už bolo vyššie uvedené nie je osvedčené, že by konaním zo strany odporcu došlo k ohrozeniu jeho telesnej alebo duševnej integrity práve tak, ako to vyžaduje ust. § 325ods. 2 písm. h/ CSP.

41. Zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ svojim konaním nespĺnil ani podmienku osvedčenia existencie naliehavej potreby neodkladnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu., nakoľko v predmetnom prípade nejde o stav bezprostredne hroziacej ujmy a stav ktorý vyžaduje neodkladnú úpravu vzťahov, keďže tento stav trvá minimálne od 18.10.2022 (čo bolo zistené z konania sp. zn. 17C/ 66/2023) , pričom navrhovateľ sa tento stav nesnažil riešiť trvalo do budúca, ale naopak práve odporca, podľa zistenia súdu, podal dňa 14.06.2023 návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti opísanej vo výroku tohto uznesenia.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd však úspešnému odporcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie.