

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010188  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220010188.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2021, v trestnej veci obžalovaného V. N. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ písm. b) Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/16/2020 zo dňa 25.11.2020 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 322 ods. 2 Tr. poriadku d o p í ň a v napadnutom rozsudku výrok o ochrannom opatrení.

Obžalovanému V. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom O. XXX, okres N.

### u k l a d á :

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona ochranné opatrenie - zhabanie veci, osobného motorového vozidla Škoda Felícia modrej farby vyradené z cestnej premávky VIN:TMBEFF614X0157615, ktoré je evidované v evidenčnej karte vozidla na osobu A. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom spisová značka 0T/16/2020 zo dňa 25.11.2020 uznal obžalovaného V. N. vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ písm. b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, ktorý spáchal, tak že

- dňa 16.05.2020 v čase okolo 00.15 hod. v obci Malcov, okres Bardejov v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil predchádzajúcim požitím alkoholických nápojov, bez príslušného vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, modrej farby, dočasne vyradené z evidencie, s evidenčným číslom na zadnej strane vozidla BJ108CO po miestnej komunikácii od rómskej osady smerom na cestu I/77, kde v blízkosti požiarnej zbrojnice hliadka Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Prešov ho chcela zastaviť a skontrolovať z dôvodu, že viedol vozidlo bez evidenčného čísla na prednej strane vozidla, pričom obvinený s vozidlom nezastavil a nerešpektoval výzvu policajta na zastavenie, následne s vozidlom unikol po ceste I/77 v obci Malcov v smere na Bardejov, z ktorej odbočil na cestu 111/3183 smerom na obec Lukov, cez ktorú s vozidlom prešiel a za obcou Lukov v okrese Bardejov odbočil z cesty 111/3183 na lesnú cestu v časti zvanej Chotárna v katastri obce Lukov, kde po približne 2 km vozidlo zastavil, vystúpil z neho a snažil sa utiecť, pričom hliadka

Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Prešov ho chytila v lesnom poraste a po jeho stotožnení bol dňa 16.05.2020 v čase o 00.52 hod. podrobený dychovej skúške, ktorou bolo zistené, že obvinený viedol vozidlo po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, ktoré zvýšili hladinu etanolu v jeho krvi najmenej na 0,61 mg/l zistenú z vydychovaného vzduchu, pričom uvedený čin spáchal, hoci rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 1T/2/2019-210 zo dňa 21.01.2019, právoplatným dňa 19.02.2019, bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých za súčasného uloženia aj trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 36 mesiacov do 19.02.2022 a zároveň obvinený uvedený čin spáchal, hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu OR PZ Bardejov č. ORPZ-BJ-ODI2-209/2018-P zo dňa 14.08.2018, právoplatným dňa 03.09.2018, bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e/, c/, 1/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 300 € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 12 mesiacov, čím obvinený porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. c/, § 4 ods. 1 písm. a/, b/, § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/, § 9 ods. 1, § 45 ods. 1 v nadväznosti na § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a/, i/, l/, m/, o/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Za to mu súd uložil podľa § 289 ods. 3 písm. a/ písm. b/ Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d/, l/ Tr. zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. a/, h/, m/ Tr. zákona s prihliadnutím na § 41 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zákona, ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3, 8 Tr. zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 6 rokov.

Dňa 01.12.2020 prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal proti rozsudku odvolanie, odvolanie smeruje proti výroku o treste. Prokurátor svoje odvolanie odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 19.01.2021 a konštatuje, že už v prípravnom konaní bolo preukázané, že vlastníkom motorového vozidla Škoda Felícia VIN: TMBEFF614X0157615, ktoré bolo použité na spáchanie trestného činu je obžalovaný V. N.. Z evidenčnej karty vodiča síce vyplýva, že vlastníkom a držiteľom predmetného vozidla je A. N., avšak zo záznamu o podaní vysvetlenia A. N. zo dňa 16.05.2020 jednoznačne vyplýva, že on vlastníkom uvedeného vozidla nieje a je ním V. N.. A. N. je švagrom V. N., ktorý osobné motorové vozidlo Škoda Felícia modrej farby kúpil asi pred mesiacom. V. N. následne A. N. požiadal, aby uvedené vozidlo bolo prihlásené na jeho osobu z dôvodu, že V. N. si doteraz nepožiadaval o vydanie občianskeho preukazu a pri akejkoľvek evidencii vozidla by mal problém. A. N. s tým súhlasil, odo dňa kúpy uvedené vozidlo používal len V. N.. A. N. okrem toho, že je v evidencii ako držiteľ a vlastník s vozidlom nedisponoval. Tomuto vysvetleniu A. N. zodpovedá aj výpoveď obžalovaného V. N., ktorý aj pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 19.05.2020 uviedol, že auto ktoré šoféroval patrí jemu, ale dal ho prepísať na švagra A. N.. Auto kúpil od kamaráta zo stavby predávajúci sa volal Ľubo zo Zlatného, ktorého priezvisko uviesť nevedel. V konečnom dôsledku zo samotného názvu evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že táto mala evidenčný charakter a neslúži na preukazovanie vlastníctva. Ak súd v odôvodnení rozsudku uvádzal, že dostatočným spôsobom nebolo preukázané vlastníctvo obžalovaného k vozidlu, vyššie uvedené dôkazy toto konštatovanie vyvracajú. Aj napriek tomu, že podľa názoru prokurátora tieto dôkazy postačovali na preukázanie vlastníctva obžalovaného V. N. k motorovému vozidlu, predložil súdu dňa 16.06.2020 návrh na vykonanie dôkazu spočívajúceho vo výsluchu svedka H. A., pričom výsluchom svedka bolo potrebné zistiť kto je vlastníkom motorového vozidla. Súd uvedený dôkaz nielen nevykonal, ale o tomto návrhu ani nerozhodol a napriek tomu dňa 18.11.2020 vyhlásil dokazovanie za skončené. Ak súd v odôvodnení rozsudku uvádza, že na posúdenie pravdivosti skutočnosti o vlastníctve vozidla by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, najmä listinami, prípadne aj výsluchom predávajúceho, ktorého výsluch nikto nenavrhol, potom takýto argument súdu vyznieva minimálne prekvapujúco, keďže súd sa takýmto návrhom prokurátora vôbec nezaoberal. Súčasťou odvolania prokurátora je aj návrh zo dňa 16.06.2020, ktorý sa nachádza aj v spise a o doručení svedčí aj výpis z doručovacej knihy. Zmätočne vyznieva aj argument súdu o tom, že vozidlo

by malo viac pomôcť a poslúžiť príbuzným obžalovaného. V tomto smere je potrebné uviesť, že ak súd dospel k záveru, že sú pochybnosti o vlastníctve obžalovaného k vozidlu, potom niet logického dôvodu prečo by toto vozidlo malo pomáhať a slúžiť práve príbuzným obžalovaného. Prokurátor skonštatoval, že sú splnené všetky podmienky pre uloženie trestu prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 Tr. zákona a na základe toho navrhol, aby odvolací súd výrok o treste zrušil a sám rozhodol alternatívne, aby odvolací súd výrok o treste zrušil, vrátil vec súdu prvého stupňa aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove na verejnom zasadnutí Krajského súdu modifikoval tento konečný návrh a eventuálne dal krajskému súdu na zváženie, či neprichádza do úvahy uloženie ochranného opatrenia zhabania veci a to predmetného motorového vozidla. Pri odôvodnení tohto svojho návrhu poukázal na technický stav motorového vozidla, ktoré je vyradené z evidencie a samotnú hodnotu motorového vozidla.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov podal dňa 17.05.2020 obžalobu na V. N. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/, b/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Obžalovaný V. N. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.11.2020 vyhlásil, že je vinný zo spáchania prečinov pre ktoré bola na neho podaná obžaloba. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. poriadku, po zodpovedaní na položené otázky a po poučení podľa § 257 ods. 5, ods. 8 Tr. poriadku, zistil stanovisko prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a rozhodol že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dokazovanie ohľadne výroku o vine a treste.

Súd prvého stupňa oboznámil listinné dôkazy a to odpis z registra trestov, lustráciu priestupkov, charakteristiky, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/132/2018.

Následne súd uložil obžalovanému, pri ustálení poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov. Nepochybil súd prvého stupňa ani pri zaradení obžalovaného na výkon tohto trestu, keď rozhodol, že ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pochybil súd prvého stupňa, keď aplikoval ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zákona, pretože súd prvého stupňa v prvom rade, po tom čo obžalovaný bol súdený ako mladistvý a vykonal uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, mal sa zaoberať otázkou, či došlo k zahladeniu tohto odsúdenia. Túto otázku mal riešiť ako predbežnú otázku a následne, keďže ide o trest do jedného roka mal dospieť k záveru, že takéto odsúdenie u mladistvého bolo zahladené, teda mal ukladať trest klasicky podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a nemal používať ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zákona, pretože boli splnené základné podmienky pre zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Nepochybil súd ani pri ukladaní trestu zákazu činnosti, obžalovaný opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti na úseku cestnej dopravy je nedisciplinovaným vodičom, nerešpektuje pravidlá cestnej premávky, preto uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 6 rokov krajský súd považuje za trest primeraný.

Odvolateľ správne namieta vo svojom odvolaní, že súd prvého stupňa aj napriek tomu, že podal návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedka H. A. dňa 16.06.2020, tento návrh sa nachádza na č. I. 83, súd prvého stupňa tento návrh odignoroval, nerozhodol o tomto návrhu nevysporiadal sa s týmto návrhom na doplnenie dokazovania.

Krajský súd v danom prípade dospel k záveru, že po tom čo krajský prokurátor modifikoval svoj konečný návrh na uloženie ochranného opatrenia - zhabania veci v danom rozsudku, vychádzajúc aj z predchádzajúceho návrhu prokurátora, chýba výrok, ktorým by bolo rozhodnuté o návrhu prokurátora. Krajský súd dospel k záveru, že nie je dôvod na to, aby napadnutý rozsudok bol zrušený, preto doplnil chýbajúci výrok o uložení ochranného opatrenia a to zhabania veci. Krajský súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky podľa § 83 ods. 1 Tr. zákona, pretože nebol uložený v konaní pred súdom prvého stupňa trest prepadnutia veci. Osobné motorové vozidlo, na ktorom jazdil obžalovaný V. N., je v zlom technickom stave, je vyradené z evidencie motorových vozidiel. Obžalovaný V. N. opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti na úseku cestnej dopravy, kde je možné konštatovať, že je špeciálnym recidivistom, pretože opakovane viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, nerešpektoval skutočnosť, že už mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Krajský súd dospel k záveru, že práve zabezpečenie bezpečnosti ľudí a majetku pred tak nedisciplinovaným vodičom si vyžaduje, aby táto vec, ktorá bola použitá pri páchaní trestnej činnosti bola zhabaná.

Na základe týchto skutočností krajský súd uložil obžalované V. N. aj ochranné opatrenie a to zhabanie predmetného motorového vozidla. Zároveň krajský súd rozhodol, že vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.