

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11C/16/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121266457  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záhurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121266457.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu 1/ N.. M. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX/X, XXX XX F. nad R. a žalobcu 2/ Bc. N. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, XXX XX C., obaja právne zastúpení Nezávislá odborová organizácia zamestnancov Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, so sídlom Hviezdoslavova 274/9, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 42 307 104 proti žalovanému Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania odmieta.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/, 2/ podali žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 15Cpr/4/2014-521 zo dňa 14. 09. 2020 ukončeného uznesením, ktorým došlo k zastaveniu dovolacieho konania v právnej veci žalobcov 1/, 2/ o určovacej žalobe na priznanie služobnej praxe z dôvodu nesplnenia poplatkovej povinnosti.

2. Žalobcovia žalobu zdôvodnili, že dovolacie konanie bolo skončené uznesením o zastavení konania č. k. 15Cpr/4/2014-521 zo dňa 14. 09. 2020 z dôvodu nesplnenia poplatkovej povinnosti. Súd prvej inštancie právny úkonom označeným ako výzva č. k. 15Cpr/4/2014 zo dňa 09. 07. 2020 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní od jej doručenia zaplatili súdny poplatok vo výške 199 Eur. Uplynutím úložnej lehoty dňa 25. 07. 2020 považoval súd prvej inštancie tento právny úkon za doručený. Z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku v stanovenej lehote zastavil dovolacie konanie a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2020.

3. Žalobcovia podali elektronicky dňa 06. 11. 2020 návrh na odpustenie zmeškania lehoty, ktorým žiadali o odpustenie zmeškania lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu č. k. 15Cpr/4/2014 zo dňa 14. 09. 2020. Žalobcovia dňa 06. 11. 2020 podali sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Cpr/4/2014 zo dňa 14. 09. 2020, ktorou sa domáhali zrušenia alebo alternatívne zmeny predmetného uznesenia súdu.

4. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 15Cpr/4/2014-542 zo dňa 10. 02. 2021 zamietol oba vyššie uvedené právne úkony žalobcov.

5. Žalobcovia mali za to, že je prípustná obnova konania voči uzneseniu o zastavení dovolacieho konania zo dňa 14. 09. 2020 z dôvodu, že zrušenie uvedeného rozhodnutia nemožno dosiahnuť iným spôsobom, čím je splnená podmienka uvedená v ustanovení § 399 CSP. Uznesenie bolo vydané v neprospech žalobcov čím je splnená podmienka podľa § 400 CSP a súd zamietol návrh na odpustenie zmeškania lehoty a sťažnosť žalobcov proti uzneseniu, čím je splnená podmienka zachovania lehoty podľa § 403 ods. 1 CSP.

6. Žalobcovia uviedli, že na základe aplikácie zásady z nepráva nemôže vzniknúť právo, nemôže súd prvej inštancie priznať žalovanému v konaní o dovolaní úspech tak ako to spravil súd prvej inštancie uznesením č. k. 15Cpr/4/2014-562 zo dňa 02. 03. 2021, pretože napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie vzniklo na základe uloženej právnej povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ktorá nemá oporu v zákone č. 71/1992 Zb. a teda vzniklo z nepráva.

7. Žalobcovia uviedli, že prejednávany spor je svojou povahou špecifický a v súdnej praxi v SR nebol doteraz riešený, pričom má vyriešiť otázku zásadného právneho významu v pracovnoprávných vzťahoch. Nakoľko sa v spore podľa názoru žalobcov vyskytla otázka prejudiciálneho charakteru navrhli, aby dovolací súd konanie pod sp. zn. 11CoPr/1/2020-462 podľa § 162 ods. 1 písm. c/ CSP prerušil a obrátil sa v súlade s Článkom 267 Zmluvy o EÚ s návrhom na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor EÚ.

8. Z konania súdu prvej inštancie podľa názoru žalobcov vyplýva, že napadnuté uznesenie o zastavení dovolacieho konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, nespĺňa ústavné kritériá jasností, jednoznačnosti a dostatočnosti dôvodov, na ktorých bol založený, čoho výsledkom je porušenie základného práva žalobcov na súdnu a inú právnu ochranu podľa Článku 46 ods. 1 Ústavy SR, Článku 36 ods. 1 listiny základných práv a slobôd a práva na spravodlivé súdne konanie podľa Článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s Článkom 1 ods. 1 Ústavy SR a z toho dôvodu navrhli povoliť obnovu dovolacieho konania.

9. Podľa § 413 ods. 1 písm. c/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná.

10. Podľa § 413 ods. 2 CSP ak sa postupuje podľa ods. 1 žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

11. Podľa § 414 CSP ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

12. Zo žaloby žalobcov 1/, 2/ je nesporné, že sa domáhajú povolenia obnovy konania voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Cpr/4/2014-521 zo dňa 14. 09. 2020.

13. Uznesením č. k. 15Cpr/4/2014-521 zo dňa 14. 09. 2020 Okresný súd Banská Bystrica dovolacie konanie zastavil z dôvodu, že nebola splnená poplatková povinnosť, ktorá dovolateľom vznikla podaním dovolania. Výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie bola zástupcovi žalobcov 1/, 2/ doručená dňa 25. 07. 2020 podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o e-governmente a lehota na zaplatenie súdneho poplatku uplynula dňa 05. 08. 2020.

14. Uznesením č. k. 15Cpr/4/2014-542 zo dňa 10. 02. 2021 Okresný súd Banská Bystrica rozhodol o návrhu na odpustenie zmeškania lehoty a sťažnosti proti uzneseniu zo dňa 14. 09. 2020 tak, že návrh žalobcov na odpustenie zmeškania lehoty zamietol a zamietol aj sťažnosť proti uzneseniu.

15. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia a je jednou zo záruk právnej istoty. Vzhľadom na to je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí ak existuje niektorý z dôvodov taxatívne uvedených v § 397 CSP. Podmienkami prípustnosti každého návrhu na obnovu konania sú spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť návrh na obnovu konania podaný, osoba spôsobilá k podaniu návrhu, osobitné náležitosti návrhu na obnovu konania a príslušnosť súdu.

16. Žalobou na obnovu konania podľa § 397 a § 398 CSP možno napadnúť právoplatný rozsudok a právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier ako aj právoplatný platobný rozkaz pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti obnovy konania.

17. V konaní je nesporné, že žalobcovia 1/, 2/ napádajú právoplatné uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Cpr/4/2014-521 zo dňa 14. 09. 2002, ktorým došlo k zastaveniu dovolacieho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Cpr/4/2014-542 zo dňa 10. 02. 2021, ktorým došlo k zamietnutiu návrhu na odpustenie zmeškania lehoty a sťažnosti proti uzneseniu zo dňa 14. 09. 2020.

18. Súd mal za to, že žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná (§ 413 ods. 1 písm. c/ CSP) a nie voči právoplatnému rozsudku vo veci samej a zároveň nejde o dôvody obnovy v zmysle § 397 CSP. Ide o uznesenie, ktoré nie je možné napadnúť mimoriadnym opravným prostriedkom obnovou konania. Súd potom odmietol žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. c/ CSP, keďže neboli splnené podmienky prípustnosti a takáto žaloba je nedôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.