

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010590
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119010590.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na hlavnom pojednávaní dňa 19. mája 2021 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného G. M., nar. XX. X. XXXX Q. F., S. W. F., F. XX, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov, sp. zn. 1 Pv 530/18/7707-16 zo dňa 28. 3. 2019 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v období od 6.10.2016 doposiaľ v Prešove a inde si z nedbanlivosti riadne neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru P. M., A.. XX.XX.XXXX, a to aj napriek tomu, že táto povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 25P/130/2008 zo dňa 29.5.2008 s právoplatnosťou dňa 5.6.2008, a to tak, že na jej výživu mal mesačne prispievať sumou po 99,58,- Eur (3.000,- Sk) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím takto za uvedené obdobie dlhuje P. M.S. po odpočítaní zaplatených súm na výživnom sumu najmenej 2.284,77,- Eur, pričom sa skutku dopustil aj napriek tomu, že v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41PP/21/2016 zo dňa 6.10.2016 s právoplatnosťou dňa 6.10.2016 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/107/2015 zo dňa 30.9.2015, právoplatným 3.11.2015, ktorým mu za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok, o s l o b o d z u j e,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na obv. G. M. obžalobu pre vyššie uvedený skutok, ktorý kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného G. M., nakoľko sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti, poškodenej P. M., ako aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania vyplynulo, že je si vedomý, že má platiť výživné na svoju dcéru P. M.. Počas výkonu trestu, z ktorého bol prepustený dňa 6.10.2018, pracoval a platiť výživné na deti z toho čo zarobil. Po tom čo bo prepustený, tak ďalej platiť, a to každý mesiac prevodom na účet syna Ivana Horvátha, nakoľko tento mu dala jeho bývala manželka

a platil z účtu mamy, kde postupne zaplatil čiastky 340,- Eur, 170,- Eur a tiež 150,- Eur. Viac nezaplatil, lebo nemal z čoho a ak by mal, tak zaplatí aj celé výživné.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj poškodená P. M. a ohľadne plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obžalovaného uviedla, že ku dňu pojednávania bolo všetko dlžné výživné uhradené a chodí aj bežné výživné každý mesiac. Dcéra núdzou netrpela, aj keď to bolo skromnejšie, nakoľko boli náklady na stravu a bežné životné potreby.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise, z ktorých zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 7C/159/1999 zo dňa 29.5.2008 bolo manželstvo obžalovaného a poškodenej rozvedené a rozsudkom zo dňa 29.5.2008 bola maloletá P. M. zverená do osobnej starostlivosti matky a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou vo výške 3000,- Sk mesačne, vždy do 15 dňa vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorá nastala dňom 3.6.2008.

Boli oboznámené jednotlivé doklady o postupnom uhrádzaní výživného zo strany obžalovaného.

Podľa správy FNsP J. A. Reimana Prešov, obžalovaný nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP J. A. Reimana a nie je vedený v Psychiatrickej ambulancii FNsP J. A. Reimana Prešov.

Obžalovaný G. M. bol doposiaľ 6 rás súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.9.2015, právoplatným dňa 3.11.2015, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Prešov plynie, že pri nástupe na výkon trestu G. M. nahlásil vyživovaciu povinnosť na maloletú P. M.. Na oddelenie ekonomiky bol dňa 9.5.2016 doručený Exekučný príkaz - EX 211/2010 o vykonávanie zrážok z pracovnej odmeny na mal. P. M., kde bežné výživné predstavovalo 99,58 Eur mesačne a dlh na výživnom 3286,14 Eur a zrážky sa odosieli na účet Exekútorského úradu Prešov, JUDr. Gibarti Richard.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 6.10.2016, sp.zn.: 41PP/21/2016 bol G. M. podmienene prepustený z výkonu uvedeného trestu pri určení skúšobnej doby 1 rok.

Podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 17.5.2021 poškodená P. M. oznámila, že obžalovaný uhradil dlžné výživné v plnej výške a zároveň je platené aj bežné výživné v stanovenej výške.

Na základe takto vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že v tomto prípade došlo k zániku trestnosti činu, lebo obžalovaný dodatočne uhradil dlžné výživné pred tým, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky. Pri rozhodovaní sa súd riadil nasledovnou úvahou:

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný uhradil dlžné výživné v celej výške, čo bolo preukázané oboznámenými dokladmi obsiahnutými v spise a predovšetkým písomným oznámením poškodenej P. M., kde tieto skutočnosti následne potvrdila poškodená P. M.Á. aj na hlavnom pojednávaní, preto boli splnené zákonné podmienky zániku trestnosti činu podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť dodatočne splnil skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže uhradením dlžného výživného došlo k zániku trestnosti činu, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku a obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, lebo zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.