

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226838  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6113226838.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcov: 1/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. H., 2/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. H., obaja zast. Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, JUDr. Ján Gereg, advokát, so sídlom Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, 3/ malol. D. J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. H. a 4/ malol. W. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. H., v konaní zastúpené zákonnou zástupkyňou - matkou I. H., žalobkyňou 2/, proti žalovaným: 1/ N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX, okres S., zast. JUDr. Ivo Osvald, advokát, so sídlom Trhová 1, Zvolen, 2/ Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Račianska 62, Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 20C/400/2013-519, zo dňa 05.05.2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že žalovaný 2/ je povinný zaplatiť do 15 dní od doručenia uznesenia súdny poplatok vo výške 73,50 Eur podľa položky č. 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť do 15 dní od doručenia uznesenia súdny poplatok za odvolanie vo výške 686,50 Eur podľa položky č. 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný 2/ odvolanie. Žiadal uznesenie zmeniť tak, že žalovanému 2/ uloží povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 73,50 Eur. Namietal, že proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 20C/400/2013 zo dňa 15.03.2016 podal odvolanie len voči tretiemu výroku, avšak nie v celom treťom výroku. Okresný súd mal zohľadniť výšku aktuálne vyplácanej úrazovej renty (103,- Eur, 103,47 Eur od priznanej 279,30 Eur v období od 01.09.2015 do vyhlásenia rozsudku). Vyplácanie úrazovej renty od 01.04. 2016 v sume 279,30 Eur mesačne do budúca, odvolaním napadnuté nebolo. Odvolanie bolo podané len do sumy 1 232,69 Eur (705,20 + 520,49 Eur). Napadnuté rozhodnutie o poplatkovej povinnosti za odvolanie nie je podľa názoru žalovaného 2/ správne, nakoľko vychádzajúc z položky č. 1, písm. a) poznámky 3 Sadzobníka súdnych poplatkov, v prílohe zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, sa za odvolanie platí súdny poplatok vo výške 6% z ceny predmetu odvolania. Vzhľadom na uvedené má žalovaný 2/ za to, že 6% z ceny predmetu odvolania zo sumy 1 232,69 Eur predstavuje sumu 73,50 Eur, t.j. správne vyrubený súdny poplatok za odvolanie predstavuje 73,50 Eur.

3. Podľa § 470 ods. 1,2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o

predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

5. Aj keď bolo odvolanie proti uzneseniu okresného súdu o vyrubení súdneho poplatku zo dňa 05. 05. 2016 predložené na rozhodnutie odvolaciemu súdu až 01. 04. 2020, a vzhľadom na ustanovenie § 357 CSP odvolanie proti takémuto uzneseniu už nie je prípustné, s prihliadnutím na prechodné ustanovenia CSP (§ 470 ods. 2 CSP), účinky odvolania zostali zachované, preto odvolací súd o odvolaní žalobvaného 2/ rozhodoval.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalovaného 2/ bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 388 CSP.

7. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ, v konaní o žalobe na obnovu konania je poplatníkom ten, kto podal žalobu na obnovu konania, v dovolacom konaní je poplatníkom dovolateľ, v konaní o kasačnej sťažnosti je poplatníkom ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

9. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

10. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1, 2 zákona o súdnych poplatkoch, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednej inštancii. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá aj v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie a kasačnú sťažnosť sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

11. Konanie o súdnych poplatkoch je osobitne upravené v zákone o súdnych poplatkoch, a to v ustanoveniach § 12 až § 14. V ustanovení § 14 je vyjadrený vzťah zákona o súdnych poplatkoch a Civilného sporového poriadku (predtým Občianskeho súdneho poriadku) ako vzťahu zákona špeciálneho (lex specialis), k zákonu všeobecnému (lex generalis). Obidve tieto právne normy sú formálnymi prameňmi civilného procesného práva. Na časti procesného postupu, ktoré neupravuje zákon o súdnych poplatkoch odlišne od Civilného sporového poriadku, sa použijú primerane ustanovenia CSP.

12. Medzi dispozitívne úkony strany konania patrí i podanie riadneho opravného prostriedku, odvolania, podľa ustanovenia § 355 a nasl. CSP. Dispozičný princíp, ktorý je jednou zo základných zásad civilného súdneho konania, sa uplatňuje i v konaní odvolacom, ktoré bez návrhu nemôže byť začaté. Odvolanie teda plní funkciu návrhu na začatie odvolacieho konania.

13. V odvolacom konaní je poplatníkom odvolateľ (§ 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch). Treba uviesť, že poplatníkom je odvolateľ bez ohľadu na to, či je odvolateľ oprávnenou osobou alebo nie, či bolo odvolanie podané včas alebo oneskorene, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, resp. nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP. Súdny poplatok sa neplatí z odvolania proti súdnemu rozhodnutiu procesnej povahy a proti rozhodnutiu o trovách konania (viď uznesenie NS SR z 24. 07. 1997, sp. zn. 1Co 10/1997). Poplatková povinnosť vzniká okamihom, v ktorom nastanú právne skutočnosti, s ktorými zákon spája vznik tejto povinnosti. Vznik poplatkovej povinnosti značí vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Vznik poplatkovej povinnosti spôsobujú výlučne procesnoprávne skutočnosti predvídané normami procesného práva. V odvolacom konaní vzniká poplatková povinnosť odvolateľovi (poplatníkovi) podaním odvolania (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch). Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd (§ 12 ods. 1 druhá veta zákona o súdnych poplatkoch). Týmto orgánom je predovšetkým súd prvej inštancie. O poplatku za odvolanie v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej sa rozhoduje uznesením.

14. V preskúmanej veci je odvolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému 2/ povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku, a to podľa položky č. 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Napadnuté uznesenie nie je správne a námietka žalovaného 2/ je dôvodná. Okresný súd mal vychádzať pri stanovení ceny predmetu konania alebo hodnoty predmetu sporu len zo sumy 1 232,69 Eur (705,20 + 527,49 Eur), do ktorej sumy bolo odvolanie žalovaným 2/

podané. Okresný súd mal pri vyrúbení súdneho poplatku zohľadniť výšku aktuálne vyplácanej úrazovej renty (103,- Eur, 103,47 Eur) od priznanej (279,30 Eur) v období od 01.09.2015 do vyhlásenia rozsudku. 15. Odvolanie žalovaného 2/ je dôvodné.

16. Podľa položky č. 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov prílohy zákona SNR č. 71/1992 Zb. (poznámka 3 Sadzobníka súdnych poplatkov) sa za odvolanie platí súdny poplatok vo výške 6% z ceny predmetu odvolania. Vzhľadom na to, že predmetom odvolania bola len suma 1 232,69 Eur), súdny poplatok mal byť správne vyrubení v sume 73,50 Eur a nie 686,50 Eur. Z uvedeného dôvodu odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil.

17. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).