

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11Csp/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119370736  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:6119370736.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Jančíkovou spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X. o zaplatenie 186,25 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu o zaplatenie 186,25 eur s príslušenstvom zamietá.
- II. Súd žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na upomínacom súde dňa X.X.XXXX voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 140,22 eur s príslušenstvom úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 21,27 eur od XX.X.XXXX do zaplatenia, zo sumy 41,37 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy 21,27 eur od XX.XX.XXXX, zo sumy 21,27 eur od XX.XX.XXXX a zo sumy 35,04 eur od XX.X.XXXX, zmluvnej pokuty vo výške 46,03 eur a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, dňa X.X.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pričom žalovaná je v prílohe k tejto zmluve uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.

Slovak Telekom a žalovaná uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, pričom na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb a so žalovanou sa dohodol na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Tieto služby Slovak Telekom vyúčtoval žalovanej faktúrami:

- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 21,27 eur, so splatnosťou XX.X.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 41,37 eur, so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 21,27 eur, so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 21,27 eur, so splatnosťou XX.XX.XXXX,
- VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu vo výške 35,04 eur, so splatnosťou XX.X.XXXX.

Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že Slovak Telekomu neuhradila vystavené faktúry, pričom bola upomienkami opakovane vyzývaná k úhrade dlžných faktúr. Žalobca si tiež uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

Žalobca poukázal na ust. § 369, §369c Obchodného zákonníka a na ust. § 1 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka.

Tiež žalobca uviedol, že v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak sa vypočítava nasledovne: zmluvná pokuta = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Podľa žalobcu dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy - Zmluvu o pripojení zo dňa X.X.XXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa X.XX.XXXX, Faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Odstúpenie od zmluvy zo dňa X.X.XXXX, Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa XX.X.XXXX, Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa XX.X.XXXX s podacím hárkom, prehľad úrokových sadzieb.

4. Dňa X.XX.XXXX upomínací súd vydal platobný rozkaz, ktorým bolo návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovie. Proti platobnému rozkazu podala včas odpor žalovaná. V odpore žalovaná nárok žalobcu neuznala z dôvodu, že si uplatňuje neplatné - neprijateľné zmluvné pokuty a poplatky. Žalovaná tiež namietla premlčanie nároku a neplatnosť postúpenia pohľadávky.

5. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že odpor považuje za nedôvodný a účelový, pretože vo vzťahu k zmluvnej pokute právny predchodca žalobcu a žalovaná si v zmluvnej dokumentácii dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvných povinností. Žalovaná z vlastnej vôle prišla do predajne právneho predchodcu žalobcu, kde si sama vybrala služby, ktoré jej mali byť poskytnuté a sama si kúpila mobilné zariadenie podľa vlastného výberu. Ďalej právny zástupca žalobcu zdôraznil, že zmluvná pokuta má klesajúcu tendenciu. Vo vzťahu k námietke premlčania žalobca uviedol, že je toho názoru, že žalobu podal včas, pretože v opačnom prípade by vo veci nebol ani vydaný platobný rozkaz, keďže v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka prihliadal na premlčanie nároku žalobcu. Vo vzťahu k neplatnosti postúpenia pohľadávky sa právny zástupca žalobcu nevyjadroval, keďže nemá vedomosti o tom, že by išlo o neplatné postúpenie.

6. Podľa ust. § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) súd doručoval žalovanej vyjadrenie žalobcu s výzvou na vyjadrenie, ktoré listiny boli žalovanej doručené dňa XX.X.XXXX. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadřila.

7. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň XX.X.XXXX, pričom predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa XX.X.XXXX. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a pojednávanie nežiadala odročiť. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu značnej pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania.

8. Súd zisťoval skutkový stav oboznámením sa s obsahom žaloby spolu s prílohami žaloby a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a. s. (T-Mobile Slovensko, a. s.) a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení dňa X.X.XXXX pre tel. č. XXXX XXX XXX s dátumom aktivácie X.X.XXXX. Zmluva sa uzatvorila na dobu neurčitú, pričom cena za poskytnuté služby bola stanovené Cenníkom.

10. Dňa X.XX.XXXX uzatvorila žalovaná ako účastník s právnym predchodcom žalobcu Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb pre tel. č. XXXX XXX XXX. Z časti dodatku označenej Tabuľka č. 1 vyplýva, že predmetom poskytovania je služba „Happy S NAJ“, s dobou viazanosti 26 mesiacov, s typom MT - V. XXX P., s akciovou kúpnou cenou za MT vo výške 49,00 eur, s neakciovou maloobchodnou cenou za MT vo výške 49,00 eur a so základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti vo výške 98,00 eur.

Predmetom dodatku je A) zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1, B) záväzok žalovanej riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb podniku a záväzok žalovanej zaplatiť podniku administratívny poplatok v súlade s cenníkom za vykonanie administratívnych alebo technických zmien v systémoch podniku v súvislosti uzavretím tohto dodatku k zmluve, a to vo výške 3,98 eur, pričom administratívny poplatok bude žalovanej vyúčtovaný v prvej faktúre za služby vystavenej podnikom a doručenej žalovanému pri podpise tohto dodatku k zmluve.

11. Podľa bodu 3) dodatku označeného ako Záväzok viazanosti sa žalovaná zaviazala, že počas doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 : (i) otvára v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď zmluvy žalovanou, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť žalovanej o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po jej splatnosti, na základe, ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (porušenie záväzku viazanosti).

Podľa tohto bodu ďalej označeného ako Zmluvná pokuta sa podnik a žalovaná dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči žalovanej právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol žalovanej na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanej na základe tohto dodatku mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej na základe tohto dodatku sú uvedené v tabuľke číslo 1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke číslo 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté žalovanej podľa tohto dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo odo dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku:

vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti \* základ pre výpočet zmluvnej pokuty)

12. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 1.8.2016 do 31.8.2016 splatnej dňa 19.9.2016 súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 21,27 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky

- za program Happy S NAJ vo výške 13,5725 eur bez DPH,
- poplatok - upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

13. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX splatnej dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 41,37 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky

- za program Happy S NAJ vo výške 13,5725 eur bez DPH,
- poplatok - obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH,
- poplatky za nehlasovú spotrebu (sms do siete iných operátorov) vo výške 0,2499 eur bez DPH,
- poplatok - upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

14. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX splatnej dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 21,27 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky

- za program Happy S NAJ vo výške 13,5725 eur bez DPH,
- poplatok - upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

15. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX splatnej dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 21,27 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky

- za program Happy S NAJ vo výške 13,5725 eur bez DPH,
- poplatok - upomienka oneskorenej platby vo výške 4,99 eur.

16. Z faktúry za mobilné služby č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od X.XX.XXXX do XX.XX.XXXX splatnej dňa XX.X.XXXX súd zistil, že žalobca fakturuje žalovanej sumu 35,04 eur. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplývajú poplatky

- za program Happy S NAJ vo výške 12,6969 eur bez DPH,
- poplatok - prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eur bez DPH.

17. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 46,03 eur, so splatnosťou dňa XX.X.XXXX. Z prehľadu poplatkov k tejto faktúre vyplýva jednorazový poplatok - zmluvná pokuta.

18. Podľa časti III článku 6 ods. 8 písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. zverejnených na webovom sídle právneho predchodcu žalobcu, podnik má právo odstúpiť od Zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v Zmluve alebo jej súčasti, ak Účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa časti III článku 6 ods. 9 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. odstúpením od Zmluvy sa Zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od Zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak zmluvná strana uvedie v odstúpení od Zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má Zmluva zrušiť, Zmluva sa zruší až k tomuto dňu. Zánikom Zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené Zmluvou, resp. vzniknuté na základe Zmluvy.

19. Právny predchodca žalobcu v liste zo dňa X.X.XXXX - Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb žalovanej uviedol, že ani v lehote 45 dní po dni splatnosti neuhradila splatné faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb. Ďalej žalovanej oznámil, že odstupuje od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s účinnosťou od XX.X.XXXX a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie celkového dlhu vo výške 186,25 eur s upozornením, že v prípade, že ak aj napriek písomnej výzve bude žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho súhlasu.

20. Podľa časti III článku 3 ods. 1 písm. j) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s. podnik má okrem ďalších práv podľa zmluvy alebo príslušných predpisov najmä právo postúpiť pohľadávku voči účastníkovi inej osobe, ak je účastník napriek písomnej výzve podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní s úhradou; pri postúpení pohľadávky môže podnik odovzdať postupníkovi aj zmluvnú dokumentáciu k vzťahu, z ktorého vznikla pohľadávka.

21. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok, vyplynulo, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. postúpila pohľadávky vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX vo výške 186,25 eur s príslušenstvom. Pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli na žalobcu k X.X.XXXX.

22. Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX žalobca vyzval žalovanú cestou právneho zástupcu na zaplatenie splatnej pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 197,34 eur do 5 kalendárnych dní. Výzva bola doručovaná žalovanému poštovou zásielkou doporučeným listom 2. triedy.

#### Právny stav

23. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného v čase uzatvárania zmluvy záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.1.2012 do 31.12.2015 (ďalej len „ZEK“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ust. § 44 ods. 4 ZEK účinného od 1.1.2012 do 31.12.2015, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ust. § 44 ods. 11 písm. b) ZEK účinného od 1.1.2012, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 13 ZEK účinného od 1.11.2011, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

26. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

28. Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.1964, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.1992, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremičujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.2.1992, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 122 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.1964 lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Podľa tretieho odseku tohto ustanovenia účinného od 1.4.1983 ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

30. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

#### Posúdenie veci súdom

31. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa zákona o elektronických komunikáciách (§ 43 ods. 13) spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy podniku a skutočnosti, že klient je napriek tejto výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky telekomunikačným podnikom, pričom musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. (pozri aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/34/2020 zo dňa 29.9.2020)

32. Žalovaná namietala neplatné postúpenie pohľadávky, ktorá námietka však nie je dôvodná. Súd z predložených listín zistil, že je preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto konaní, nakoľko bolo preukázané splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky podniku poskytujúceho telekomunikačné služby na žalobcu : 1/ písomná výzva podniku účastníkovi pred postúpením a 2/ doba omeškania účastníka 90 dní po doručení tejto výzvy, keďže z Odstúpenia od zmluvy zo dňa X.X.XXXX vyplýva, že právny predchodca pred postúpením pohľadávky vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 186,25 eur s upozornením na postup podľa ust. § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaná nepoprela, že by jej Odstúpenie od zmluvy zo dňa X.X.XXXX doručované nebolo, preto túto skutočnosť považoval za nespornú.

33. Žalobca sa v konaní domáha zaplataenia celkovej sumy 186,25 eur, ktoré nadobudol od pôvodného veriteľa poskytovateľa verejných telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.

34. Vychádzajúc z dôkazov predložených zo strany žalobcu súd má za dostatočne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení posudzovanej ako zmluvy o poskytovaní verejných služieb pre tel. č. XXXX XXX XXX s dátumom aktivácie X.X.XXXX, ktorá bola doplnená uzavretím dodatku dňa X.XX.XXXX s tým, že časť jej obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky, cenník žalobcu a žalobca vystavil žalovanej vyššie uvedené faktúry. Na základe tejto zmluvy a dodatku právny predchodca žalobcu sa zaviazal žalovanej poskytnúť program služieb HAPPY S NAJ a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za poskytnuté služby.

35. Predmetnú zmluvu je potrebné považovať aj za spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu), pričom obsah zmluvy bol daný vopred bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu. Ochrana spotrebiteľa sa týka všetkých formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

36. Vzhľadom na znenie ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 súd sa v prvom rade musel vysporiadať s otázkou, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré žalobca žiada priznať je alebo nie je premlčané. Taktiež žalovaná vzniesla námietku premlčania. Z dôvodovej správy k novele Občianskeho zákonníka vyplýva, že jej účelom je, aby sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy po uplynutí premlčacej doby dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov, pretože niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi).

37. Premlčaním sa rozumie právny následok kvalifikovaného uplynutia času vo vzťahu k povahe subjektívneho práva. Inštitút premlčania poskytuje východisko, ako predísť, resp. riešiť situácie, kedy až po dlhej dobe dochádza k uplatneniu majetkového práva zo strany veriteľa a tak sa vznáša do záväzkových právnych vzťahov účastníkov práva neistota, resp. hrozba, že dlžník môže byť vystavený bez zreteľa na čas (bez obmedzenia doby) úspešnej žalobe zo strany veriteľa. V inštitúte premlčania sa premieta pravidlo vigilanti bus iura scripta sunt, teda že zákony sú písané pre bdelych, teda pre tých, ktorí o svoje práva dbajú, alebo inak povedané, že právo patrí bdelym. Premlčaniu zásadne podliehajú majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Majetkovým právom je právo na poskytnutie plnenia, ktoré má pre oprávnený subjekt majetkový obsah alebo majetkovú (peniazmi ocenenú) hodnotu.

38. Súd zistil, že žalovaná využívala služby, ktoré mu právny predchodca žalobcu na základe zmluvy poskytoval a za tieto služby neuhradila cenu, ktorá jej bola vyfakturovaná, a to ani do 45 dní po dni splatnosti. Právny predchodca žalobcu preto od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil listom zo dňa X.X.XXXX s účinkami od XX.X.XXXX. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. V tomto prípade vzniká žalobcovi právo domáhať sa od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré mu vzniklo vo výške ceny za poskytované služby. Povinnosť žalovanej vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie jej vznikla ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy.

39. Ako bolo uvedené právny predchodca žalobcu od zmluvy so žalovanou odstúpil a účinky odstúpenia nastali XX.X.XXXX. Od tejto doby si žalobca mohol uplatniť voči žalovanej svoj nárok na vydanie

bezdôvodného obohatenia. Premlčacia doba je podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka 2 roky a v danom prípade uplynula XX.X.XXXX. Žalobca podal žalobu na súd až dňa X.X.XXXX, teda po uplynutí premlčacej doby.

40. Môže sa javiť, že úprava zákonodarcom je prísna, avšak tá je určená najmä na ochranu spotrebiteľa, ktorý je vo všeobecnosti považovaný ako slabšia zmluvná strana, a na to, aby veriteľ bol pri uplatňovaní svojich práv obozretný a včasný pre úspešne vymoženie splatnej pohľadávky v súdnom konaní.

41. Keďže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol. Premlčaním práva na splnenie hlavného peňažného záväzku dochádza zároveň k premlčaniu práva na zmluvnú pokutu, ktorá patrí k zabezpečovacím prostriedkom záväzkového práva. Zmluvná pokuta má akcesorickú povahu, pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku a teda aj jej osud je spätý s hlavným záväzkom, a to nielen pri zániku hlavného záväzku, kedy zaniká aj záväzok zo zmluvnej pokuty, ale aj pri premlčaní hlavného záväzku.

K trovám konania

42. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá náhradu trov konania právo

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

44. V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 186,25 eur s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a vzhľadom na pomer úspechu v konaní by úspešnej žalovanej patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

45. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade bola žalovaná v konaní pasívna, náhradu trov konania si neuplatnil, ani nevyčísliła, pojednávania sa nezúčastnila a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v konaní nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu, ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, naviac podľa obsahu spisu jej v konaní ani žiadne nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto v danej veci s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovanej rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.