

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200543
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200543.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. XXX/XA, toho času, D., Č. X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky B.. D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. XXX/XA, toho času bytom D., Č. X, zastúpenej G.. G. L. H., advokátkou so sídlom R., Š. XX a otca D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. XXX/XA, o návrhu matky maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Súd upravuje styk otca D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., M. XXX/XA s maloletým G. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. G. každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. na verejnom priestranstve dohodnutom rodičmi mal. G. za prítomnosti matky B.. D. N., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/1/2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Matka mal. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže styk otca s maloletým synom na čas do rozhodnutia vo veci samej o návrhu na rozvod manželstva vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/1/2021. Návrh odôvodnila tým, že dňa 04.01.2021 podala návrh o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Zároveň dňa 23.03.2021 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd maloletého G. zveril do jej osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia v konaní o rozvode manželstva. Dňa 29.03.2021 vydal Okresný súd Partizánske uznesenie, č.k. 2P/13/2021 - 30, ktorým súd jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. S otcom maloletého dieťaťa uzatvorili manželstvo po približne jeden a pol ročnej známosti. Spočiatku bolo ich manželstvo harmonické, s výnimkou menších nezhôd. Po narodení maloletého syna začalo medzi nimi dochádzať ku konfliktom a nedorozumeniam, čoraz viac sa hádali a postupne došlo medzi nimi k citovému ochladeniu. Prvé vážne problémy sa začali objavovať v lete 2019. Hádky a scény medzi nimi boli na dennom poriadku, pričom častokrát bol ich účastníkom aj maloletý syn. V tom čase prvýkrát uviedla, že sa chce rozviesť. Manželovi navrhla návštevu psychológa už cca na jeseň 2017, avšak až o dva roky na to manžel sám navrhol, aby spoločne vyskúšali pomoc psychológa. Od jesene 2019 obaja navštevovali psychologičku D.. C. D., so sídlom v R. U. R.. V marci 2020 sa medzi nimi stal prvý vážny konflikt s fyzickým napadnutím, ktorý sa odohral v neskorých nočných hodinách, kedy už maloletý spal. Konflikt sa začal tým, že manžel prišiel za ňou do spálne a chcel sa s ňou baviť o tom ako si ich vzťah ďalej predstavuje. Ona trvala na rozvode manželstva, nakoľko ich vzťahy boli veľmi vážne rozvrátené. Manžel začal na ňu kričať, aby vypadla z domu. Celú túto scénu sprevádzal veľký krik z jeho strany a vulgárne nadávky na jej osobu. Manžel ju sotil, pričom spadla na zem. Následne ju vytlačil z domu, v pyžame, bosú. Utekla k susedom a chcela ich požiadať o pomoc, avšak po chvíli počula ako ju hľadal manžel, aby išla za maloletým synom. Celú túto scénu počul maloletý, ktorý veľmi

plakal a nevedel sa ešte dlhšiu chvíľu upokojiť. Aj napriek tomu, že ju manžel fyzicky napadol a vyhodil z domu, situáciu neriešila, myslela si, že sa to viac nebude opakovať. Druhý vážny konflikt sa medzi nimi udial 16.12.2020. Manžel opätovne vo večerných hodinách, cca 23:00 hod. prišiel za ňou a začal na ňu robiť fyzický nátlak. Podarilo sa jej vytrhnúť a chcela ísť spať do vedľajšej izby, čo jej však nedovolil. Odišla do druhej izby k maloletému synovi. Manžel však prišiel za ňou. Aj napriek tomu, že ho viackrát poprosila, aby z izby odišiel, aby nezobudili maloletého syna, tak manžel jej prosby nerešpektoval. Následne sa jej začal vyhrážať, že to nemala robiť, že to prehnala a má vypadnúť od maloletého syna. Následne ju zhodil z postele, pričom sa maloletý zobudil. Keď videla, že jeho agresivita sa voči nej stupňuje, vybehla z izby a chcela ísť zavolať pomoc. Vybehla do chodby, avšak manžel ju vtiahol naspäť. Chytil ju pod krk a zabuchol dvere. Celý čas cítila veľký strach, že jej ublíži. Následne ju pustil a ona opäť v pyžame a bosá utekala k susedom. Na krku jej zostala rana od jeho nechtov, pričom nasledujúci deň išla na ošetrovanie k lekárovi. Manžel naložil maloletého syna do auta a spolu s ním niekam odišiel. Do telefónu jej povedal: "Takto si to chcela, takto si ži. Budeš žiť, zabijem sa a G. vezmem so sebou do nebička." Od susedov hneď volali 158 a poslali im hliadku. Policajti kontaktovali manžela z jej mobilu a snažili sa ho presvedčiť, aby sa vrátil naspäť. Naďalej však opakoval, že sa zabije a vezme so sebou aj maloletého. Krátko na to, ako policajti prišli, zbadala, že manžel so svojim autom prešiel okolo. Policajti nasadli do auta a išli za ním. Hľadali ho ešte ďalšie dve hodiny, kým ho priviedli domov. Po tomto incidente spolu s maloletým synom hneď odišla k jej rodičom a následne sa definitívne odsťahovala z ich spoločného domu a po Vianociach podala návrh o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Manžel po tomto incidente navštívil nasledujúci deň ich spoločnú psychologičku, ktorá mu odporučila návštevu psychiatra a to G. G., kam aj v ten istý deň išiel. Podľa jej informácií navštevoval psychiatra a aj mal predpísané lieky, avšak či ich užíval alebo nie, nemá vedomosť. Avšak podľa jej informácií, manžel po jej odchode zo spoločnej domácnosti veľmi často popíjal. S manželom sa snažila vychádzať slušne, bezkonfliktne a nechcela mu brániť v styku s maloletým. S manželom sa dohodli, že maloletý bude k nemu chodiť každý druhý víkend. Posledný incident sa medzi nimi odohral dňa 04.03.2021. Maloletého syna vyzdvihla v škôlke a manžel zavola, či ich môže prísť pozrieť. V záujme dobrých vzťahov to manželovi umožnila. Manžel sa zdržal cca 1 hod. 15 min., hral sa s maloletým synom. Pôsobil spokojne a vyrovnané. Odprevadila ho, pri bráne ju prosil o odpustenie. Rozlúčili sa po dlhom čase v pokoji. Do pár minút po tom ako sa rozlúčili jej manžel volal. S rozrušeným hlasom ju prosil, aby mu doniesla vodu. S pohárom vody sa ponáhľala k jeho autu. Manžel sedel na kresle spolujazdca a fajčil cigaretu. Keď k nemu prišla bližšie, povedal jej, aby zavolała 112, lebo sa postrelil. Až následne si všimla, že krváca a vedľa seba má zbraň. Bála sa o jeho život a zároveň po predchádzajúcich skúsenostiach aj o svoj, nakoľko mal vedľa seba zbraň. Zavolała 112, ktorá do pár minút prišla. Od toho času o manželovi má len sprostredkované informácie. Vie, že bol hospitalizovaný v nemocnici v Martine a po 2 týždňoch prevezený do Bojníc na oddelenie psychiatrie, kde je do dnešného dňa. Budúci týždeň by mal byť prepustený do domácej liečby. Maloletý G. všetky vyššie popísané konfliktné situácie videl. V decembri 2020 ho otec pri vození v aute dokonca použil ako rukojemníka, keď sa jej do telefónu vyhrážal, že zabije seba a aj syna. Následne v marci 2021, kedy sa pred jej domom postrelil, maloletý taktiež celú situáciu videl. Aj napriek tomu, že v decembri 2020 otec maloletého v neskorých nočných hodinách vzal syna do auta a vyhrážal sa jej, že zabije seba aj syna, umožňovala mu styk s dieťaťom. Avšak po tom ako sa otec maloletého pred ich domom postrelil, má skutočnú obavu čo môže nasledovať. Má strach o syna, ale aj o seba. O manželovi má len sprostredkované informácie a nevie aký je jeho zdravotný stav. Nevie akými liekmi je liečený a či je obava, že skratovo bude konať aj po prepustení z nemocnice. Za súčasnej situácie považuje realizáciu styku za neprijateľnú a v rozpore s najlepším záujmom maloletého syna. V jeho záujme musí otec v prvom rade venovať pozornosť svojmu správaniu, zastabilizovať svoj zdravotný stav a byť pod lekárskeym dohľadom. Následne, keď tento stav a správanie bude zastabilizované, otec bude vedieť poskytovať maloletému pocit bazálneho bezpečia, stability a istoty. Realizácia styku v tomto prípade však má opačný efekt a maloletému synovi styk s otcom privodzuje stresové stavy, psychickú nepohodu a zhoršenie jeho duševného zdravia. Otec svojím správaním a konaním ohrozuje psychický vývoj, zdravotný stav a výchovu maloletého. Má za to, že v tomto prípade sú naplnené všetky podmienky pre rozhodnutie o zákaze styku otca s maloletým podľa ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine a uvedené je vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa nevyhnutné.

(2) Právna zástupkyňa matky doručila súdu dňa 19.05.2021 návrh matky na zmenu návrhu /petitu/ na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým G. každú stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 17.00 hod. na verejnom priestranstve dohodnutom rodičmi mal. G. za prítomnosti matky B.. D. N., nar. XX.XX.XXXX do času rozhodnutia vo veci samej o návrhu matky o

rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/1/2021.

(3) Uznesením zo dňa 29.03.2021, sp. zn. 2P/13/2021 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti na čas do rozhodnutia o návrhu na rozvod manželstva zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.04.2021.

(4) Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.04.2021 č.k. 5C/12/2021-18 súd o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že otcovi ako žalovanému v tej veci uložil zákaz priblížiť sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní, trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch. Toto uznesenie zatiaľ nie je právoplatné. V čase vydania tohto rozhodnutia bol otec maloletého hospitalizovaný v NsP Prievidza.

(5) Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.04.2021 vyplýva, že maloleté dieťa pochádza z manželstva jeho rodičov, ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX (v správe nesprávne XX.XX.XXXX) pred Matričným úradom v D.. Matka maloletého dieťaťa podala na Okresnom súde Partizánske návrh na rozvod manželstva. Konanie o rozvode manželstva prebieha pod spisovou značkou 1P/1/2021. Okresný súd Partizánske uznesením sp. zn. 2P/13/2021 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletého dieťaťa pracuje v spoločnosti VULKAN a.s., s výkonom práce od 07,00 hod. do 15,30 hod. Spoločne s maloletým synom býva v prenajatom 3 - izbovom rodinnom dome, kde výdavky spojené s bývaním v sume 300 € mesačne vrátane energií uhrádza spoločnosť VODA s.r.o. Partizánske, v ktorej je konateľkou a v súčasnej situácii ide o kompenzáciu jej príjmu. Dňa 28.04.2021 bola uskutočnená návšteva v domácnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Od odchodu zo spoločnej domácnosti sa snažila, aby sa nepretrhli väzby medzi maloletým synom a jeho otcom. Avšak potom, čo sa otec dieťaťa pred jej súčasným bydliskom pokúsil o samovraždu, má obavu o syna. Za súčasnej situácie považuje stretávanie sa otca so synom za neprípustné a podľa jej vyjadrenia, to nie je ani v záujme dieťaťa. Nakoľko je otec dieťaťa hospitalizovaný na psychiatrickej klinike a jeho správanie je nevyspytateľné, má obavu, že podpíše reverz a odvedie maloletého z materskej školy bez jej vedomia. Po konflikte, ktorý mala so svokrovcami, "že si odsťahovala nábytok z detskej izby, trampolínu a nábytok na terasu, čo sa im zjavne nepáčilo a po výčitkách, že ona cielene pracovala na tom a dosiahla to čo sa stalo ich synovi" sa obáva o život a zdravie maloletého syna. Podľa jej vyjadrenia, by mal otec dieťaťa byť v najbližšej dobe prepustený do domácej liečby. Z tohto dôvodu až do rozhodnutia o neodkladnom opatrení ponecháva maloletého u svojich rodičov v R. U. R.. Dňa 28.04.2021 bol uskutočnený rozhovor s maloletým G. N., nar. 09.02.2017. Maloletý komunikoval spontánne, má horšiu výslovnosť, ale primeranú jeho veku. Uviedol, že navštevuje Materskú školu vo H. R.. Má veľa kamarátov, no najväčší kamarát je K. R.. Páči sa mu bývanie v novom dome, má tam aj vlastnú izbu, hračky, posteľ. Páčilo sa mu bývanie aj u tatu v dome v R.. Od tatu dostal na narodeniny "transformera". Včera bol spoločne s maminou na návšteve u starkých v Bánovciach. Páči sa mu tam, má tam svoje hračky a hrá sa tam so starkými. Verbalizoval, že aj dnes pôjde do R., príde pre neho starkí a zostane u nich. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako konateľ firmy PMONT s.r.o. Z dôvodu hospitalizácie otca na psychiatrickom oddelení, nebolo možné prešetriť pomery na jeho strane a zistiť tak jeho stanovisko k podanému návrhu. Prešetrovaním pomerov, najmä však na základe výnimočných udalostí, ktoré sa udiali v rodine, nemožno v súčasnej dobe vylúčiť, že nenastanú opäť situácie, pri ktorých by bolo dieťa v ohrození života, zdravia alebo riadneho fyzického, psychického a sociálneho vývinu. Vzhľadom k tomu majú za to, že je preukázateľná naliehavosť rozhodovať vo veci neodkladným opatrením, a preto odporúčajú návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

(6) Zo správy Nemocnice s poliklinikou Prievidza zo dňa 30.04.2021 vyplýva, že otec maloletého bol hospitalizovaný v Nemocnici s poliklinikou Prievidza od 11.03.2021 do 12.03.2021 na traumatologickom oddelení NsP Prievidza, následne bol preložený a hospitalizovaný od 12.03.2021 do 29.04.2021 na psychiatrickom oddelení NsP Prievidza a prepustený do ambulantnej starostlivosti.

(7) Dňa 17.05.2021 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého, vedenej pod sp. zn. 1P/1/2021, na ktorom matka uviedla, že prvé stretnutie otca so synom bolo hneď v nedeľu potom ako bol manžel vo štvrtok prepustený, stretli sa v meste a išli do parku, na zmrzlinu a na detské ihrisko. Keď išiel maloletý zo škôlky, pri škôlke je ihrisko, manžel tam prišiel za nimi nakoľko jeho rodičia bývajú kúsok od škôlky. Aktuálne v podstate styku manžela s maloletým nebráni, odkedy

je prepustený z nemocnice stretávajú sa 1-2 x za týždeň za jej prítomnosti na verejnom priestranstve napr. na ihrisku. Vie, že maloletému otec chýba a keby mu bránila, išla by sama proti sebe. I keď nechce otcovi brániť v styku s maloletým po jej skúsenostiach a zvlášť po incidente zo dňa 04.03.2021 , kedy boli reakcie otca neprimerané, nevie, čo môže očakávať. Aktuálne nesúhlasí s tým, aby sa otec stretával s maloletým sám. Je ochotná byť prítomná pri styku manžela s maloletým. Pokiaľ boli na verejnosti, kde sa manžel stretol s maloletým , nepociťovala obavu , boli spolu asi 2-3 hodiny, manžel sa venoval maloletému. Pojednávanie vo veci rozvodu manželstva bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania.

(8) Podľa § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP") neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(9) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(10) Podľa § 141 CSP ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

(11) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(12) Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(13) Podľa § 329 ods. 1 až ods. 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

(14) Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

(15) Podľa § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(16) Podľa § 336 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(17) Podľa § 25 ods. 1,2,3 Zákona č. 36 /2005 Z.z. Zákon o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(18) Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní

nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

(19) Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa upravených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

(20) Právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktorá vychádza z čl. 41 ods.4 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb. (Ústavy SR), podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Ide o obojstranné právo. Jeho obsahom je tak právo rodiča na kontakt s dieťaťom, ako aj právo dieťaťa na starostlivosť zo strany jeho rodiča. Rodič, ktorý nemá maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. s ním nežije v spoločnej domácnosti je v prevažnej miere vylúčený zo sústavného výkonu rodičovských práv a povinností. Realizáciou styku s ním však dochádza k ich výkonu, preto je styk rodiča s maloletým dieťaťom významným faktorom ovplyvňujúcim jeho ďalší život. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je jeho právo, nie je jeho povinnosťou. Nemožno preto rodičovi uložiť povinnosť, aby realizoval styk s maloletým dieťaťom pokiaľ on sám z akéhokoľvek dôvodu nemá záujem sa s mal. dieťaťom stretávať. V záujme maloletého dieťaťa je, aby sa stretávalo s obidvoma rodičmi, avšak záujem maloletého dieťaťa môže vyvolať aj potrebu styk rodiča s maloletým dieťaťom obmedziť, dokonca aj zakázať. Zákonná právna úprava styku rodiča s maloletým dieťaťom rozlišuje dve základné kategórie a to úpravu bežného styku a úpravu obmedzeného styku, ktorej krajným variantom je zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom. Opatrením súdu, ktoré veľmi účinne zasiahne do vzájomného pomeru rodiča s maloletým dieťaťom je zákaz styku medzi nimi, ktorým sa rodičovi odníma jeho právo na styk s dieťaťom a to akýmkoľvek spôsobom. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritou záujem maloletého dieťaťa. Úlohou súdu je vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam je daný záujmu maloletého dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča.

(21) Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia /v takom rozsahu, aký vyplýva z návrhu matky na zmenu petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia/ je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd na základe toho, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2020. Matka spolu s maloletým synom opustila spoločnú domácnosť po konflikte dňa 16.12.2020, kedy došlo k fyzickému útoku otca voči nej. Potom došlo tiež k tomu, že otec naložil maloletého syna do auta a spolu s ním odišiel. Do telefónu matke povedal: "Takto si to chcela, takto si ži. Budeš žiť, zabijem sa a G. vezmem so sebou do nebička." Otec opakovane do telefónu aj policajtom, že sa zabije a vezme so sebou aj maloletého. Následne dňa 04.03.2021 potom, čo otec navštívil maloletého syna a jeho matku sa pri odchode pred ich domom v motorovom vozidle postrelil. Bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Prievidzi do 29.04.2021, kedy bol prepustený do ambulantnej liečby. V liečení pokračuje. Z konania otca maloletého je zrejme, že sa doteraz nevyporiadal so situáciou v jeho manželstve s matkou maloletého a takisto sa nevyporiadal s tým, že matka s maloletým odišli zo spoločnej domácnosti, čo ovplyvňuje jeho konanie a správanie. Z uvedených skutočností najmä s prihliadnutím na to, že rodičia maloletého nežijú spolu a nebola doteraz uzavretá medzi nimi ani žiadna dohoda o úprave výkonu ich práv a povinností ako rodičov súd považoval najmä s prihliadnutím na udalosť, ku ktorej došlo dňa 04.03.2021 za potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému. Takúto úpravu súd považoval za potrebnú do tej doby než bude rozhodnuté vo veci samej v konaní o rozvod. Dospel preto k záveru, že je potrebná úprava pomerov rodičov vo vzťahu k mal. dieťaťu a to tak, aby bol zohľadnený záujem maloletého na udržaní jeho vzťahu s otcom a možnosť stretávania sa maloletého s otcom, pretože sama matka na pojednávaní v konaní o rozvod uviedla, že synovi otec chýba a keby otcovi v styku bránila, išla by sama proti sebe. Styk otca s dieťaťom je potrebný aj kvôli tomu, aby sa aj otec mohol so synom stretávať a udržať a rozvíjať citový vzťah medzi nimi dvomi. Súd však pri úprave styku musel zároveň prihliadnuť aj na konflikty, ku ktorým medzi rodičmi došlo. Musel brať do úvahy aj poslednú udalosť zo dňa 04.03.2021 a skutočnosť, že otec sa stále potrebuje liečiť, vyrovnáť sa so situáciou v manželstve s matkou dieťaťa a s ich rozchodom a preto upravil styk otca s maloletým formou neodkladného opatrenia. Neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16 do 17 hodiny na verejnom priestranstve dohodnutom rodičmi maloletého a za prítomnosti matky. Takúto dobu trvania styku, miesto jeho konania a prítomnosť matky súd považoval za potrebné na to, aby sa matka aj maloletý mohli cítiť bezpečne, aby nemali obavy zo styku otca s maloletým a aby zároveň bol styk maloletého s otcom vykonávaný a zabezpečený. Ide o dočasnú úpravu pomerov na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/1/2021. V konaní o rozvod manželstva bude vykonané znalecké dokazovanie, ktorého predmetom bude zrejme aj otázka styku otca s maloletým a jeho rozsahu a výsledky tohto znaleckého dokazovania budú zrejme aj podkladom pre rozhodnutie o úprave styku vo veci samej.

(22) O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.