

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119205452
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119205452.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu v prvom rade: ŠRVŠ občianske združenie, so sídlom Pražská 11, 811 04 Bratislava, IČO 36069477, žalobcu v druhom rade: O.. A. R., D. W. XX.XX.XXXX, N. F. D. U. XXX, XXX XX F. D. U., žalobcu v treťom rade: O.. A. G., D. W. XX.XX.XXXX, N. O. XX, XXX XX C., žalobcu v štvrtom rade: M. Z., D. W. XX.XX.XXXX, N. Y. XX, XXX XX Bratislava, všetci zastúpení: advokátom JUDr. Matej Marhavý, Šafárikovo nám. 4, 811 02 Bratislava, IČO 42171296, proti žalovanému: Nadácia Intenda, so sídlom Pražská 11, 811 04 Bratislava, IČO 36069787, zastúpeného: Stentors advokátska kancelária s.r.o., Hodžovo nám. 2A, 811 06 Bratislava, IČO 51757184, o určenie neplatnosti uznesení Správnej rady Nadácie Intenda takto

rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcom v prvom až štvrtom rade priznáva nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou doručenou súdu dňa 20.04.2019 sa domáhali určenia neplatnosti -
 - uznesenia číslo 1/5/2019 zo 14.03.2019- 20. 3. 2019, ktoré bolo prijaté v znení: "SRNI navrhuje Ministerstvu školstva, vedy výskumu a športu Slovenskej republiky kandidáta na členstvo SRNI p. A.. L. C., A.."
 - uznesenia č. 2/5/2019 z 14.3.2019-20.03.2019, ktoré bolo prijaté v nasledovnom znení "SRNI navrhuje Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky kandidáta na členstvo v SRNI p. O.. O. W., A.."
 - uznesenia č. 3/5/2019 z 14.3.2019-20.03.2019, ktoré bolo prijaté v nasledovnom znení "SRNI navrhuje Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky kandidáta na členstvo v SRNI p. O.. O. N.."
 - uznesenia č. 4/5/2019 z 14.3.2019-20.03.2019, ktoré bolo prijaté v nasledovnom znení "SRNI navrhuje Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky kandidáta na členstvo v SRNI p. M.. V. P.."
 - uznesenia č. 5/5/2019 z 14.3.2019-20.03.2019, ktoré bolo prijaté v nasledovnom znení "SRNI navrhuje Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky kandidáta na členstvo v SRNI p. T. Š.."
 - uznesenia č. 6/5/2019 z 14.3.2019-20.03.2019, ktoré bolo prijaté v nasledovnom znení "SRNI navrhuje Ministerstvu školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky kandidáta na členstvo v SRNI p. V. Y.."

Žalobca v prvom rade svoju aktívnu vecnú legitímáciu odvodzuje s poukazom na skutočnosť, že je občianskym združením, založeným a existujúcim podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a je jedným z troch zakladateľov žalovaného. Žalobcovia v druhom až štvrtom rade svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie žaloby odvodzujú s poukazom na ich členstvo v správnej rade žalovaného. Žalovaný je nadáciou založenou a existujúcou podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Správna rada žalovaného je najvyšším orgánom žalovaného, v zmysle článku VIII ods. 1 Nadačnej listiny. V

zmysle článku VIII časti A, ods. 2 Nadačnej listiny správna rada rozhoduje o základných otázkach týkajúcich sa fungovania nadácie a naplňa jej poslanie. Správna rada má 9 členov. Každý zo zakladateľov volí a odvoláva jednu tretinu členov správnej rady.

Dňa 14.03.2019 v čase o 16 ,00 hodine vyhlásil predseda správnej rady žalovaného mailom per rollam hlasovanie o šiestich kandidátoch na miesta troch nových členov správnej rady žalovaného, hlasovanie malo prebehnúť v lehote do 20.03.2019 do 18.00 hodiny. Predseda správnej rady žalovaného v uvedenom mailly navrhol prijať 6 uznesení, v žalobe špecifikovaných. Výsledok hlasovania o šiestich členov správnej rady žalovaného bol vo všetkých napadnutých uzneseniach rovnaký- traja členovia hlasovali za, dvaja členovia hlasovali proti a 1 sa zdržal hlasovania, teda žiadne z napadnutých uznesení v skutočnosti nebolo schválené nadpolovičnou väčšinou hlasujúcich členov správnej rady žalovaného, v dôsledku čoho, predseda správnej rady žalovaného rozhodol započítať do kvóra pre hlasovanie aj poradný hlas správcu žalovaného, ktorý hlasoval za prijatie napadnutých uznesení.

Žalobcovia vo vzťahu k schváleniu napadnutých uznesení započítaním neexistujúceho hlasu správcu žalovaného poukázali na ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 34/2002 Z.z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších prepisov (ďalej zákona o nadáciách), podľa ktorého ak nadačná listina neustanovuje inak, správna rada je schopná uznášať sa, ak je prítomná nadpolovičná väčšina jej členov. Na prijatie rozhodnutia je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných členov. Podľa ustanovenia § 25 ods. 4 zákona o nadáciách a rovnako aj v zmysle článku VIII časti A ,písm. b) nadačnej listiny správca nadácie nesmie byť členom správnej rady, alebo iného orgánu nadácie, je oprávnený zúčastňovať sa na zasadnutiach správnej rady s poradným hlasom. Žalobcovia konštatovali, že správca žalovaného nemôže byť členom správnej rady, a teda nemôže sa zúčastňovať ani aktívneho rozhodovacieho procesu tohto orgánu žalovaného. Žalobcovia taktiež konštatovali, že akýkoľvek vyslovený názor správcu žalovaného je len poradným hlasom. V tomto kontexte žalobcovia poukázali na nález Ústavného súdu SR P L. ÚS 14/2014 a na nález Ústavného súdu SR PL ÚS 2/2012.

Žalobcovia ďalej konštatovali, že správca žalovaného do svojej funkcie je ustanovený iným spôsobom a postupom ako člen správnej rady a z tohto dôvodu nemôže byť zahrnutý do počtu členov správnej rady, v tomto kontexte poukázali na nález Ústavného súdu SR P L. US 33/03 a nemôže svojím hlasom ovplyvniť výsledok hlasovania správnej rady, taktiež v tomto kontexte poukázali na uznesenie Ústavného súdu SR. P L. US 50/0 7.

Teda podľa tvrdení žalobcov uvedených v žalobe napádané uznesenia v dňoch 14.03.2019 až 20.03.2019 boli žalovaným prijaté v rozpore so zákonom a nadačnou listinou pripočítaním neexistujúceho hlasu.

Taktiež žalobcovia s poukazom na kogentné ustanovenia § 24 ods. 2 zákona o nadáciách konštatovali , že uznesenia boli správnu radou prijaté v rozpore s uvedeným ustanovením, keď z uvedeného ustanovenia vyplýva, že správna rada nemôže voliť a odvolávať predsedu a členov správnej rady ani schvaľovať kandidátov na členov správnej rady žalovaného mimo zasadnutí správnej rady, teda nemohli byť platne prijaté uznesenia, o ktorých bolo hlasované per rollam.

Na osvedčenie naliehavého právneho záujmu uviedol žalobca v prvom rade, že je jedným z troch zakladateľov žalovaného. Žalobca v prvom rade v žalobe uviedol, že má eminentný záujem na tom, aby všetky rozhodnutia správnej rady žalovaného boli prijímané v súlade so zákonom a internými predpismi žalovaného. V tomto kontexte poukázal na znenie ustanovenia § 15 ods. 2 zákona o nadáciách, v zmysle ktorého pri porušení ustanovení zákona je dôvodom na to, aby súd na návrh zakladateľa, ministerstva alebo osoby, ktorá osvedčí právny záujem rozhodol o zrušení žalovaného, alebo aby nariadil jej likvidáciu. Žalobca v prvom rade v žalobe uviedol, že má záujem na tom, aby žalovaný z dôvodu porušenia právnych povinností nebol zrušený a nebola nariadená jeho likvidácia a aby naďalej vykonával činnosť a plnil účel, na ktorý bol žalovaný založený. Žalobca v prvom rade taktiež konštatoval, že nezákonné schválenie nominácie kandidátov na funkciu člena správnej rady žalovaného a prípadné vymenovanie takéhoto kandidáta niektorým zo zakladateľov môže mať za následok aj neplatnosť rozhodnutí žalovaného, ako aj správnej rady žalovaného, čo môže viesť k narušeniu princípu právnej istoty tretích osôb - účastníkov zmluvných vzťahov so žalovaným v prípade, ak o vzniku tohto zmluvného vzťahu bude rozhodovať správna rada žalovaného.

Žalobcovia v prvom až štvrtom rade vo vzťahu k preukázaniu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti napádaných uznesení taktiež uviedli, že predseda správnej rady žalovaného a ďalší dvaja členovia správnej rady žalovaného, ako aj správca žalovaného dlhodobo verejne prezentujú svoj zámer a úmysel rozpredať všetok nehnuteľný majetok žalovaného, v tomto kontexte poukázali na návrh uznesenia číslo 8 na zasadnutí správnej rady žalovaného dňa 08.03.2019, ktorý nebol schválený ako aj na verejné vyjadrenia predsedu správnej rady žalovaného relácii Reportéri, ktorá bola odvysielaná RTVS dňa 18.03.2009.

Žalobcovia v závere žaloby poukázali na tú skutočnosť, že pomer súhlasiacich a nesúhlasiacich členov správnej rady žalovaného je rovnaký a predseda správnej rady žalovaného, prostredníctvom vopred dohodnutých nominácií kandidátov sa snaží získať pri hlasovaní správnej rady žalovaného väčšinu na presadenie svojich vyššie prezentovaných zámerov. Žalobcovia konštatovali v žalobe, že sú presvedčení, že odpredaj celého nehnuteľného nadačného imania žalovaného je v rozpore so záujmami žalovaného, jeho zakladateľov, s cieľmi a účelom založenia žalovaného. Žalovaný spravuje nehnuteľný majetok po bývalom Socialistickom zväze mládeže (ďalej SZM), ktorý mu bol darovaný, alebo inak zverených štátom. Účelom zverenia nehnuteľného majetku po bývalom SZM Slovenskou republikou do vlastníctva žalovaného bolo najmä, aby z výnosov tohto majetku žalovaný financoval podporu činnosti detí a mládeže na Slovensku. Žalobcovia taktiež uviedli, že odpredaj všetkého nehnuteľného majetku žalovaného tretím osobám je v rozpore so zákonom o nadáciách aj nadačnou listinou a mohol by byť dôvodom na zrušenie nadácie, alebo nariadenia likvidácie žalovaného z dôvodu ustanovenia § 15 ods. 1 písm. f) zákona o nadáciách.

2. Žalobcovia spolu so žalobou doručili súdu zápisnicu číslo 3/2019, návrh Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zo dňa 12.03.2019, ktorým ministerstvo v zmysle nadačnej listiny doručilo žalovanému návrh kandidátov na 3 uvoľnené pozície členov správnej rady, zápisnicu číslo 5/2019 a rozhodnutia Ústavného súdu SR, nadačnú listinu žalovaného.

3. Žalovaný súdu dňa 06.05.2019 pred doručením výzvy súdu na vyjadrenie, doručil podanie, v ktorom sa vyjadril tak k obsahu žaloby, ako aj k návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný v písomnom vyjadrení konštatoval, že z nadačnej listiny žalovaného v znení jej dodatkov vyplýva, že zakladatelia žalovaného sa úmyselne odklonili od vtedajšej zákonnej úpravy uvedenej v zákone o nadáciách a v nadačnej listine upravili, že správna rada žalovaného má deviatich členov, pričom každý zo zakladateľov volí a odvoláva jednu tretinu členov správnej rady žalovaného. Vzhľadom na znenie nadačnej listiny správna rada žalovaného nevolí členov správnej rady, ako to predpokladá ustanovenie § 20 ods. 2 písm. b) zákona o nadáciách, ale jednotliví zakladatelia. Správna rada spomedzi návrhov navrhne zakladateľom kandidátov na členstvo v správnej rade, pričom správna rada navrhne dvojnásobok dopĺňajúceho počtu nových členov správnej rady. Z týchto kandidátov následne volí príslušný počet členov správnej rady samotný príslušný zakladateľ. Na prelome rokov 2018 a 2019 bol ukončený výkon funkcie trom členom správnej rady, ktorí boli menovaní jedným zo zakladateľov a to Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej ministerstvo v príslušnom gramatickom tvare). Vzhľadom na túto skutočnosť bolo zvolané zasadnutie správnej rady na deň 04.02.2019, na ktorom malo dôjsť k rozhodnutiu o návrhu kandidátov na člena správnej rady, pričom návrh týchto kandidátov mal byť predložený ministerstvu, tak ako to predpokladá nadačná listina. Správna rada na tomto zasadnutí však nebola uznášaniaschopná. Následne sa konalo viacero zasadnutí správnej rady, na ktorých však nedošlo k hlasovaniu o jednotlivých kandidátoch, pretože správna rada nebola opakovane uznášaniaschopná. Z tohto dôvodu predseda správnej rady vyhlásil hlasovanie per rollam odo dňa 14.03.2019 do 20.03.2019. Po uplynutí lehoty na hlasovanie predseda správnej rady vyhodnotil výsledky hlasovania, pričom zistil, že traja členovia správnej rady hlasovali za prijatie všetkých rozhodnutí, t.j. za navrhnutie kandidátov na členov správnej rady, z ktorých si malo ministerstvo ako jeden zo zakladateľov zvoliť troch členov, no žalobcovia v druhom až štvrtom rade hlasovali proti prijatiu rozhodnutí, prípadne sa zdržali hlasovania, čo má rovnaký účinok ako hlasovanie proti prijatiu uznesení. Správna rada sa opäť dostala do patovej situácie a z tohto dôvodu predseda správnej rady požiadal správcu žalovaného, aby taktiež hlasoval o jednotlivých rozhodnutiach so svojim poradným hlasom, pričom správca žalovaného hlasoval za prijatie všetkých rozhodnutí. Žalovaný konštatoval, že predseda správnej rady, vzhľadom na právnu úpravu uvedenú v zákone o nadáciách, ako aj s poukazom na obsah v nadačnej listiny, mohol vzhľadom na opakované nezvolenie kandidátov za členov správnej rady prihliadnuť pri hlasovaní na poradný hlas správcu žalovaného.

Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na znenie ustanovenia § 137 písm. d) CSP, keďže žaloba o určenie právnej skutočnosti je prípustná iba za predpokladu, že takéto právo vyplýva z osobitného predpisu. Rozhodnutie - uznesenie správnej rady je inou právnou skutočnosťou v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov. Zo zákona o nadáciách, ako ani z iného osobitného predpisu nevyplýva možnosť podať žalobu smerujúcu k určeniu neplatnosti rozhodnutí - uznesení správnej rady. Možnosť podať žalobu na určenie neplatnosti rozhodnutia správnej rady by bolo možné len vtedy, ak by osobitný zákon, v tomto prípade zákon o nadáciách obsahoval ustanovenie, ktoré by podanie takejto žaloby umožňovalo. Žalobca konštatoval, že žalobu žalobcov je nutné považovať za žalobu neprípustnú v zmysle aktuálne platnej právnej úpravy.

4. Žalovaný spolu s vyjadrením doručil zápisnicu číslo 2/2019 z rokovania správnej rady žalovaného, faktúru číslo 2017/003, výpis z účtu žalovaného prezenčnú listinu zo zasadnutia správnej rady nadácie

zo dňa 11.02.2019, zápisnicu číslo 3/2019 z rokovania správnej rady žalovaného, návrh Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky na opätovné zvolenie kandidátov na uvoľnené pozície členov správnej rady žalovaného, životopisy navrhovaných kandidátov za členov správnej rady, hlasovacie lístky, prezenčnú listinu zo zasadnutia správnej rady žalovaného zo dňa 08.03.2019, zápisnicu číslo 5/2019 z elektronického hlasovania správnej rady žalovaného, aj mailovú dokumentáciu.

5. Súd uznesením č. k. 10C182019-288 zo dňa 13.05.2019 zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 15C o 172/2019-346 zo dňa 12. augusta 2019.

6. Súd uznesením č. k. 10C182019-352 zo dňa 09.10.2019 vyzval žalobcu, aby súdu doručil repliku k vyjadreniu žalovaného citovaného súdom v bode 3. odôvodnenia rozsudku. Predmetné uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcov dňa 10.10.2019. Žalobcovia repliku k vyjadreniu žalovaného súdu nedoručili, následne súd vo vzťahu k žalovanému nerealizoval následný procesný postup, v zmysle ustanovenia § 167C CSP.

7. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 19.05.2021. Právny zástupca žalobcov predvolanie na termín pojednávania mal riadne vykázané dňom 22.03.2021, právny zástupca žalovaného taktiež dňom 22.03.2021.

8. Pojednávania sa zúčastnil len právny zástupca žalovaného, právny zástupca žalobcov sa na termín pojednávania nedostavil, svoju neprítomnosť do vyvolania veci neospravedlnil.

9. Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky (§ 149 CSP). Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (§ 150 ods. 1, 2 CSP). Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (§ 151 ods. 1, 2 CSP). Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí (§ 154 CSP).

10. Žalovaný na pojednávaní poukázal na obsah vyjadrenia doručeného súdu k žalobe, na obsahu ktorého zotrval (citované súdom v bode 3. odôvodnenia rozsudku). Právny zástupca žalovaného na pojednávaní sa bližšie vyjadril k naliehavému právnomu záujmu na podaní žaloby, ktorý preukazovali žalobcovia v žalobe. Právny zástupca žalovaného konštatoval, že žalobcovia naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uznesení špecifikovaných v petite žaloby nepreukázali. Právny zástupca žalovaného uviedol, že doktrína predmetu určovacej žaloby vychádza z toho, že žalobcovia by mohli mať naliehavý právny záujem iba vtedy, ak porušeniu ich práva zatiaľ nedošlo prípadne, ak právo žalobcov je neisté alebo ohrozené. Právny zástupca žalovaného konštatoval, že u žalovaného nastali zmeny v tom smere, že u žalovaného bol zvolený nový predseda správnej rady M. Z., ktorý formou hlasovania per rollam dal hlasovať o novom návrhu na členov správnej rady. Za ministerstvo bolo predložených šesť kandidátov v zmysle nadačnej listiny. Následne členovia správnej rady hlasovali o uvedených kandidátoch. Bola vytvorená zápisnica pod číslom 6/2020 zo dňa 06.07.2020. Členovia správnej rady žalovaného schválili všetkých kandidátov na členov správnej rady za Ministerstvo školstva vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky. Následne ministerstvo menovacím dekrétmi vymenovalo nových zástupcov správnej rady.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 34/2002 Z.z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platného a účinného v rozhodnom období) nadácia je právnická osoba, ktorá sa zapisuje do registra mimovládnych neziskových organizácií (ďalej len "register").

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1, písm. h/, m / cit. zákona nadačná listina obsahuje spôsob zvolávania, hlasovania a rokovania orgánov nadácie; ďalšie náležitosti, ak ich zakladateľ považuje za potrebné uviesť.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 cit. zákona správna rada je najvyšší orgán nadácie.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 2, písm. b/ cit. zákona správna rada volí a odvoláva predsedu a členov správnej rady, volí a odvoláva správcu nadácie a revízora, ak nadačná listina neustanovuje inak,

Podľa ustanovenia § 22 ods.1 cit. zákona spôsob voľby členov správnej rady a dĺžku ich funkčného obdobia upravuje nadačná listina. Prvých členov správnej rady určí zakladateľ v nadačnej listine pri založení nadácie. Nadačná listina môže upraviť aj predpoklady na výkon členstva v správnej rade.

V zmysle článku VIII, oddiel A), ods. 4. nadačnej listiny žalovaného správna rada má deviatich členov. Každý zo zakladateľov volí a odvoláva jednu tretinu členov správnej rady.

V zmysle článku VIII, oddiel A), ods. 5. nadačnej listiny žalovaného správna rada vytvorí kritériá pre výber nových členov správnej rady, ktoré vychádzajú zo spoločne vnímaných potrieb z hľadiska funkcie a obsahu rozhodovania správnej rady nasledujúcom období a so strachom kedy strategického plánu menovania. Na základe kritérií môžu predložiť návrhy na členov správnej rady zriaďovatelia, správna rada a správca nadácie. Správna rada spomedzi návrhov navrhne na základe kritérií zakladateľom kandidátov na členstvo v správnej rade. Správna rada navrhne dvojnásobok dopĺňaného počtu nových členov správnej rady. Zakladatelia volia členov správnej rady z kandidátov navrhnutých správnu radou. V prípade nesúhlasu zakladateľa s kandidátmi, správna rada navrhne nových kandidátov.

12. Súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§191 ods.1,2 CSP). Súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona (§215 ods.1,2 CSP). Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu (§216 ods.1 CSP). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§217 ods.1 CSP).

13. Súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že v zmysle ustanovenia § 137 písm. d/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

V zmysle citovaného zákona o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov a ani v zmysle nadačnej listiny žalovaného žalobcom nesvedčí žiadne právo domáhať sa určenia neplatnosti uznesení prijatých správnu radou v dňoch 14.03., o ktorých bolo hlasované v dňoch 14.03.2019 do 20.03.2019.

Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný využil zákonné oprávnenie a v nadačnej listine si upravil spôsob volenia členov správnej rady tak, že správna rada má deviatich členov a každý zo zakladateľov volí a odvoláva jednu tretinu členov správnej rady žalovaného. Nadačná listina žalovaného upravuje samotnú voľbu členov správnej rady tak, že na základe kritérií predkladajú návrhy na členov správnej rady zriaďovatelia, správna rada a správca nadácie. Správna rada spomedzi návrhov navrhne na základe kritérií zakladateľov kandidátov, na členstvo v správnej rade. Správna rada navrhne dvojnásobok dopĺňaného počtu nových členov správnej rady. Až zakladatelia žalovaného volia členov správnej rady z kandidátov navrhnutých správnu radou.

Súd ďalej konštatuje, že žalobcovia, aj ak by im zákon priznával možnosť domáhať sa svojich práv v žalobe uvedených, by nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti v petite žaloby označených uznesení s poukazom na tú skutočnosť, že po podaní žaloby došlo k zvoleniu predsedu správnej rady žalovaného, ktorým sa stal M. Z.. Dňa 03.07.2020 nový predseda správnej rady dal formou per rollam hlasovať o novom návrhu na členov správnej rady. Za Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (ďalej ministerstvo v príslušnom gramatickom tvare) boli doručené žalovanému návrhy šiestich kandidátov na uvoľnené pozície členov správnej rady žalovaného. Následne bolo realizované hlasovanie členov správnej rady o predložených kandidátoch, čo vyplýva z obsahu zápisnice číslo 6/2020 zo dňa 06.07.2020. Členovia správnej rady schválili všetkých kandidátov na členov správnej rady za ministerstvo. Následne ministerstvo menovaciami dekrétmi vymenovalo nových zástupcov správnej rady. Určovacia žaloba je prípustná iba za predpokladu, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení vtedy, ak k porušeniu práva zatiaľ nedošlo, jeho právo je neisté alebo ohrozené. Tým, že boli opätovne zvolení členovia správnej rady za Ministerstvo školstva vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky došlo k odstráneniu všetkých pochybností o tom, kto sú členovia správnej rady žalovaného a práva žalobcov už nie sú neisté a ani ohrozené.

14. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd priznal žalovanému vo vzťahu k žalobcom v prvom až štvrtom rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalovaný plný úspech.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)/ § 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci/ § 365 ods.1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods.2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania/§ 365 ods.3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie/ § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.