

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010860
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319010860.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 19.05.2021, takto

rozhodol:

obžalovaný R. N., D.. XX.XX.XXXX S. F. Z., N. M. XX, P. F. Z.,
je vinný, že

dňa 27.09.2015 v čase okolo 19:30 hod. v areáli termálneho kúpaliska v katastrálnom území obce Diakovce spolu s I. F. P. V. T. P.(trestne stíhaní v samostatnom konaní) fyzicky nadali poškodeného I. D., D.. XX.XX.XXXX, N. Z., N. G. X-XX/B, P. O.a tak, že ho sácali, pretiahli mu cez hlavu tričko a potom ho udierali a kopali, v dôsledku čoho utrpel zranenie, a to pohmoždenie hrudníka,

t e d a

spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 4T/67/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatný dňa 27.10.2017 v spojení s uznesením zo dňa 06.11.2019, právoplatný dňa 12.11.2019, považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa bez ospravedlnenia na hlavné pojednávanie sa nedostavil, pri splnení podmienok v zmysle § 252 ods. 2/ Tr. poriadku. Vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného prípravného konania, výsluchom svedka I. D., prečítaním svedeckých výpovedí M. S., F. G., I. F. P., T. P., M. R. O. a oboznámením ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Z prečítanej výpovede obžalovaného R. N. z prípravného konania vyplýva, je pravdou, že sa pobil s poškodeným D., avšak ho nekopal. Napadol ho vtedy, keď na miesto prišiel D. šéf, z čoho znervóznel. Poškodeného poznal z kúpaliska, kde boli ubytovaní.

Svedok I. D. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v areáli kúpaliska v Diakovciach s kamarátom varili guláš. Šéf zavola kamarátovi, aby zariadil, aby tam prítomní maďarskí hostia nevyvolali konflikt. K baru išiel na bicykli a povedal tam prítomnej skupine, aby nerobili bodrel. Jeden z nich mu vytrhol bicykel, preto ušiel na ubytovňu, odkiaľ volal T., že ho chcú zbiť. Potom išiel smerom k chatkám, že skupinka bola ubytovaná a vtedy na neho začali kričať a zaútočili na neho. Udierali ho, prehodili cez auto a vytiahli mu tričko nad hlavu. Podarilo sa mu ujsť pred útočníkmi opäť na ubytovňu. Keď prišla sanitka, zobrala ho na pohotovosť.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že skutok bol spáchaný, tento vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a že ho spáchal aj obžalovaný. Obžalovaný čiastočne priznal konflikt s poškodeným ako aj údery, avšak nepriznal kopnutia do tela poškodeného. Obžalovaný je s poukazom aj na ostatné dôkazy je usvedčený zo spáchania predmetného skutku.

Pri úvahe o treste súd prihliadol na poľahčujúce ako aj priťažujúce okolnosti. Ako poľahčujúcu okolnosť v danom prípade súd hodnotil doznanie obžalovaného v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, za priťažujúcu okolnosť hodnotil jeho trestnú minulosť.

Obžalovaný sa skutku dopustil v septembri 2015. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/67/2017 zo dňa 25.10.2017, právoplatný dňa 25.10.2017 bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu na 18 mesiacov, avšak uznesením zo dňa 06.11.2019, právoplatný dňa 12.11.2019 bolo rozhodnuté, že v skúšobnej dobe sa neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov vykoná so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V danom prípade prichádza v úvahu uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zákona resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zákona. Súd prihliadol na jeho odsúdenie v rozsudku OS Rimavská Sobota sp. zn. 4T/67/2017 a súd vyššie uvedený trest považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného a preto podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.