

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoCsp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205698
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5317205698.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom M. - V. X., X. XX, proti žalovanému: Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, o zaplatenie 7 090,51 EUR s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca z 14. októbra 2020, sp.zn. 8Csp/73/2017, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch II. a III. **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. zostáva **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie sumy 1 180,- € s príslušným úrokom z omeškania podľa § 144 a § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok I.). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.). Úspešnému žalovanému v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že žalovaný si žiadne trovy neuplatnil (výrok III.). Vychádzal z obsahu podanej žaloby, na základe ktorej právny predchodca žalobcu - W. a.s. kvalifikoval nárok na plnenie na základe platne uzatvorenej zmluvy - žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Quatro Plus, podpísanej oboma stranami, u ktorej sa úverový rámec v priebehu trvania zmluvného vzťahu menil. Hodnotiac uzavretý zmluvný vzťah a jeho podmienky dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj kvalifikovaný v § 4 ods. 2 písm. g) zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), t.j. údaj RPNM, ako aj akýchkoľvek poplatkov v zmysle § 4 ods. 5 uvedeného zákona. Na základe uvedeného skutkového zistenia bolo možné ustáliť, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa výpisu z kartového účtu, zo strany žalovaného boli vykonané debetné transakcie v rozsahu 6 769,87 € a kreditné transakcie v rozsahu 7 931,98 €, rozdiel predstavuje 1 162,11 €. Vzhľadom k tomu, že úver čerpaný postupne jednotlivými výbermi z kartového účtu bol jednotlivými vkladmi uspokojený, nebolo možné žalobe na plnenie vyhovieť, preto vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, vo výroku II., ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol. V odvolaní namietal, že súd prvej inštancie rozhodol v spore v rozpore so zásadou kontradiktórnosti konania a ustanovenia § 282 CSP. Žalovaný konanie pred súdom prvej inštancie vo svojom písomnom podaní zo dňa 29.07.2020 uviedol, že má záujem dlh splácať v splátkach vo výške 80,- € mesačne, nimi uplatnený nárok nijakým spôsobom nerozporoval, práve naopak, prejavil úprimný záujem uhradiť svoj dlh v celom rozsahu. Z vyjadrenia žalovaného, ktorý uviedol, že si je plne vedomý svojho dlhu a zaväzuje sa uhradiť ho v celom rozsahu, je možné dospieť k záveru, že nárok, ktorého zaplatenie je predmetom tohto sporu, žalovaný uznáva. Navyiac, žalovaný vykonal úhrady od augusta 2017, čím svoj prejav vôle uhradiť dlh v pravidelných mesačných splátkach len potvrdzuje. Procesný úkon žalovaného, ktorým nepochybne uznal nárok

uplatnený žalobou vo svojom písomnom vyjadrení, je potrebné považovať za uznanie nároku s jeho účinkami v zmysle ust. § 282. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutia odvolacích súdov vo veciach konaných na Krajskom súde v Trnave sp.zn. 23Co/660/2014, sp.zn. 24Co/345/2016 a Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/302/2018. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zmeniť a žalobe vyhovieť.

3. Žalobca vo vyjadrení podanom k odvolaniu uviedol, že pokiaľ svoj dlh priznal a chcel ho splatiť, urobil to z nevedomosti. Až po preskúmaní súdom si uvedomil, že podpísal nečitateľnú zmluvu o úvere, že bol podvedený a že svoj dlh už splatil svojimi splátkami.

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 255 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutom výroku II. spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a vec v rozsahu zrušenia mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Podľa § 220 ods. 2 druhá veta CSP súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy ako vec právne posúdil, pričom odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

6. Právo na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jednou zo súčastí základného práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“), ktoré je implikované aj v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Odôvodnenie je tou časťou rozhodnutia, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu.

7. V zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavného súdu“) riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 ústavy vyžaduje, aby sa súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vysporiadal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Povinnosť všeobecného súdu je uviesť v rozhodnutí dostatočné relevantné dôvody, na ktorých rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. V prípade, ak právne závery súdu z vykonaných skutkových zistení v žiadnej možnej interpretácii odôvodnenia súdneho rozhodnutia nevyplývajú, treba takéto rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 ústavy, resp. čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

8. Zo spisového materiálu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalovaný bol dňa 02.04.2020 (č.l. 74 spisu) vyzvaný na vyjadrenie sa k doručenej žalobe - urgencia. Na predmetnú výzvu žalovaný reagoval tak, že súdu zaslal písomné podanie doručené súdu prvej inštancie 29.07.2020 (č.l. 78) nazvané ako „vyjadrenie sa k žalobe“. Následne žalobca písomným podaním podaným žalobcom elektronicky (č.l. 78), okrem iných úkonov, vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaného zo dňa 29.07.2020, ktorým podľa žalobcu žalovaný uznal nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky v celom rozsahu, navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na ust. § 282 CSP.

9. Rozsudok na základe uznania je procesný inštitút, ktorý bol do procesného práva zaradený na účely zjednodušenia a zrýchlenia civilného sporového konania. Uznáním nároku podľa ust. § 282 CSP sa rozumie procesný úkon žalovaného (úkon adresovaný súdu), ktorý môže byť urobený v akejkoľvek prípustnej forme (§ 125 ods. 1 CSP) a z jeho obsahu jednoznačne vyplýva, či aj žalovaný žalobný nárok celkom, v časti alebo jeho základe uznáva. Nie je pritom rozhodujúce, či a ako je takýto procesný úkon označený a či uznanie nároku je vyjadrené práve týmto slovným spojením.

10. V danom prípade žalobca v priebehu konania, vzhľadom na písomný prejav žalovaného (jeho obsah) z 29.07.2020, požiadal (písomne) súd o vydanie rozsudku podľa § 282 CSP. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že sa opodstatnenosťou podaného návrhu žalobcu na vydanie rozsudku podľa § 282 CSP nezaoberal. Z uvedených dôvodov odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej

inštancie za nepreskúmateľné, keďže posúdenie návrhu žalobcu na vydanie rozsudku podľa § 282 CSP vo vzťahu k uznávaciemu prejavu žalovaného v priebehu konania má význam pre rozhodnutie vo veci samej. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II. odvolaním žalobcu zrušil a spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)