

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202156
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620202156.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: E. R., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X. Y. J. žalovanému: H. R., X.. X.X.XXXX, trvale bytom G. XX, R. X.Á. Y., o vrátenie dedičstva, takto

rozhodol:

Podanie žalobcu zo dňa 24.4.2020 označené ako „Žaloba o vrátenie dedičstva“,
o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 27.4.2020 doručené podanie žalobcu zo dňa 24.4.2020 označené ako „Žaloba o vrátenie dedičstva“, ktoré je neúplné a nezrozumiteľné.
2. Uvedené podanie žalobcu neobsahuje zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť, keďže z podania nie je jednoznačne zrejmé čoho presne sa žalobca domáha a na základe akých skutočností. Tieto nedostatky bránia súdu pokračovať v konaní v tejto veci.
3. Uznesením sp. zn. 9C/26/2020-3 zo dňa 5.5.2020 a následne uznesením sp. zn. 9C/26/2020-48 zo dňa 6.4.2021 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní podanie zo dňa 24.4.2020 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku doplnil o náležité zdôvodnenie žaloby a označil dôkazy, o ktoré žalobca opiera svoj návrh s tým, že v žalobe nie je presne a určito formulovaný petit žaloby tak, aby bol vykonateľný. Zo žaloby nie je zrejmé, čoho konkrétne sa žalobca domáha od žalovaného t.j. podielu v akej výške a na akých veciach prejednaných v dedičskom konaní.
4. Uznesenie sp. zn. 9C/26/2020-3 zo dňa 5.5.2020 bolo žalobcovi doručené dňa 26.5.2020 a uznesenie sp. zn. 9C/26/2020-48 zo dňa 6.4.2021 fikciou dňa 4.5.2021.
5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
7. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podanie žalobcu zo dňa 24.4.2020 nemá náležitosti riadnej žaloby, preto bol žalobca súdom vyzvaný na odstránenie väd podania. V žalobe nie sú zrozumiteľne a určito opísané okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, nie je tu presne a určito formulovaný petit žaloby. Žalobca na základe výzvy súdu vady podania neodstránil. Podanie neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby a má nedostatky spôsobujúce jeho neúplnosť a nezrozumiteľnosť. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie odmietne. Žalobca bol tiež súdom poučený o možnostiach zastúpenia v konaní.

10. Poukazujúc na uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.