

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321200278  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321200278.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., dcéru otca A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX a matky R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., t.č. J., P. ulica XX/XX, o návrhu navrhovateľky X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., t.č. V. XXX, o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky X. P., nar. XX.XX.XXXX na zverenie maloletej Y. P., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 01.02.2021 sa navrhovateľka domáha zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že rodičia maloletej budú zaviazaní prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodňuje tým, že maloletá, ktorá je jej vnučkou je narodená mimo manželstva. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletej spolu s maloletou žije v spoločnej domácnosti s matkou navrhovateľky v rodinnom dome na adrese L., E. XX.. K dispozícii majú jednu miestnosť. Vzhľadom na väčší počet osôb sú tieto priestory nevyhovujúce. Otec maloletej žije v obci V. o dcéru neprejavuje záujem, nenavštevuje ju, na jej výživu prispieva sumou 28,- Eur mesačne. S výchovou a starostlivosťou o maloletú vnučku vypomáha, nakoľko vyžaduje celodennú starostlivosť, má zdravotné problémy, lieči sa na epilepsiu. Momentálne je nezamestnaná. Požiadala o pomoc v hmotnej núdzi. Žije v spoločnej domácnosti s manželom K. P., ktorý je tiež nezamestnaný.

2. Návrh navrhovateľky bol otcovi maloletej doručený 17.02.201, k návrhu sa nevyjadril.

3. Navrhovateľka súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby jej maloletá vnučka bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Tvrdila, že maloletá je od malička u nej, ona sa o ňu stará. V roku 2018 keď boli upravené pomery k maloletej tak počas maloletá so svojou matkou bývali u matkinho frajera K. v J. Matka maloletej aj teraz býva s týmto frajerom v J., ale on nechce maloletú Y.. Priznala, že návrh podala preto, lebo chce požiadať o dávku, dostáva málo, aj matka maloletej dostáva málo 120,- Eur, pričom z toho jej 50,- Eur včítane prídavkov na maloletú dáva. Sama má dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,- Eur. Býva s manželom K. P., ktorý súhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou. Z ich manželstva pochádzajú 3 deti, ktoré sú už dospelé. S manželom býva v nehnuteľnosti, v ktorej starý otec jej manžela daroval mu jednu izbu, ktorá je predelená na dve časti a kuchyňu. Manžel si vybavuje invalidný dôchodok - je operovaný na uši, aj na žalúdok. Ona je zdravá. Spomenula si, že nie je bezúhonná tak ako tvrdila, ale je v podmienke.

4. Matka maloletej pred súdom súhlasila s návrhom navrhovateľky. Uviedla, že má 2 deti. Má aj maloletú H. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorej otcom je A. K., s ktorým žila aj v tom čase keď bol upravený výkon rodičovských práv a povinností v roku 2018 k maloletej Y.. Ako sa maloletá H. narodila vzala si ju stará matka zo strany otca, ktorej aj bola zverená do starostlivosti a ona bola zviazaná prispievať na ňu výživným v minimálnej výške. Ona je teraz doma, chce aby Y. bola iba dočasne u navrhovateľky. Keď si nájde prácu potom sa chce osamostatniť, starať sa aj o Y.. Na J. býva s maloletou H. a starou matkou zo strany otca v podstate v jednom dome, len majú dva vchody. Maloleté deti H. a Y. sa nestretávajú ako sestry. Maloletá H. ani navrhovateľku ako svoju starú matku z jej strany nepozná. Keď sa poháda so svojim druhom tak odchádza ku svojej matke na V., alebo k starej matke do L. na E.. V súčasnosti poberá dávky vo výške 125,- Eur mesačne. Naďalej nemá podmienky na to, aby sa mohla o maloletú Y. starať. Prácu si hľadá, ale ju nenašla.

5. K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., t.č. V. XXX . - manžel navrhovateľky, osobne pred súdom uviedol, že súhlasí s tým, aby jeho manželke bola maloletá Y. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Kolízny opatrovník súdu uviedol, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré vyšli najavo na pojednávaní navrhuje návrh navrhovateľky zamietnuť.

7. Zo spisu Okresného súdu Brezno zn. 4T/45/2020 súd zistil, že trestným rozkazom č.k. 4T/45/2020-94 zo dňa 26.05.2020, právoplatným 19.06.2020 bola navrhovateľka uznaná za vinnú z prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, pretože vylákala od iného príspevok a iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala a to tým, že uviedla do omylu v otázke ich splnenia, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletá je narodená mimo manželstva. Jej otec inú vyživovaciu povinnosť nemá, jej matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej H. K., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletej býva s otcom svojej druhej dcéry s A. K. v J.. Keď sa s ním poháda tak odchádza ku svojej matke na V. alebo ku starej matke do L. na E..

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/104/2018-43 zo dňa 31.07.2018 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej Y. tak, že ju zveril do osobnej starostlivosti matky, otca maloletej zviazal prispievať na ňu výživným v minimálnej výške a styk otca s maloletou ponechal na dohodu rodičov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 24.08.2018. Mladšia dcéra matky H. K., nar. XX.XX.XXXX bola rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 1P/23/2020-93 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany otca maloletej a jej rodičia boli zviazaní prispievať na ňu každý výživným v minimálnej výške.

11. Navrhovateľka je starou matkou maloletej zo strany matky. Jej manžel súhlasil s tým, aby maloletá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Tvrdí o sebe, že je zdravá. Nie je bezúhonná, trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/45/2020-94 zo dňa 26.05.2020, právoplatným 19.06.2020 bola uznaná za vinnú z prečinu subvenčného podvodu, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Skúšobná doba jej končí 19.12.2021. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľka nespĺňa zákonom stanovené predpoklady, najmä osobné, nakoľko sa dopustila prečinu subvenčného podvodu tým, že vylákala od iného príspevok a iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich

splnenia, za čo bola odsúdená na 12 mesiacov trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov; navrhovateľke stále plynie skúšobná doba. Vzhľadom na tieto zistené skutočnosti súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletej Y. do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.