

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320201629
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320201629.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanému: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., P. XX, o zaplatenie 60,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi 62,60 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 eur od 24.6.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 25.05.2020 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 60,60 eur, úroku z omeškania, poštovného 2 eurá a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.06.2019 v dopravnom prostriedku žalobcu (električke) v Košiciach cestoval bez platného cestovného lístka, čo je preukázané hlásením z tohto dňa, čím porušil tarifné a prepravné podmienky.

2. Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 08.07.2020 sp. zn. 6Csp/59/2020, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 08.09.2020, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

3. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 C.s.p. súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 05.05.2021 do 13.05.2021.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok a výzvou k úhrade pohľadávky, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Hlásením revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 188013 bolo preukázané, že žalovaný cestoval dňa 23.06.2019 o 13.28 hod. na linke č. X, číslo voza XXX, v dopravnom prostriedku žalobcu v Košiciach bez platného cestovného lístka.

Listom zo dňa 01.07.2019 žalobca vyzýval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

5. Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z. prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

V danej veci žalobca dostatočne preukázal, že dňa 23.06.2019 sa žalovaný pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom, iným cestovným dokladom a ani nezaplatil cestovné, čo vyplýva zo žalobcom predloženého Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. V súlade s citovanými ustanoveniami žalobca má právo na cestovné a prirážku až do výšky stonásobku základného cestovného, ktoré si žalobca aj uplatnil. Súd preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,60 eur, prirážky vo výške 60 eur a poštovného v sume 2,- eurá za odoslanú výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 01.07.2019.

6. Podľa ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Súd žalobe žalobcu v celosti vyhovel, a teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Patrí mu preto náhrada trov konania. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.