

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29P/217/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120211186  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120211186.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XX, t. č. A., N. XX, právne zastúpená JUDr. Vladimírom Milasom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 13, a z otca F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M. XXXX/XX, v konaní o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 24P/197/2013-38 zo dňa 11.10.2013 vo výroku o výživnom tak, že znižuje výživné zo strany otca zo sumy 100 Eur na sumu 80 Eur mesačne pre maloletého D. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktoré výživné bude poukazovať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku,

II. v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

III. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.09.2020 žiadal súd o zníženie výživného pre maloletého D. zo sumy 100 Eur na sumu 50 Eur mesačne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že má zlý zdravotný stav, je invalidný dôchodca s mierou poškodenia 60 % a jeho jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške v čase podania návrhu 287,90 Eur. Má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti, pričom má za to, že by bolo spravodlivé, aby na každé dieťa platil 50 Eur mesačne.

2. Matka ani opatrovník s návrhom otcom nesúhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi preukazujúce príjmy rodičov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24P/197/2013, 30P/141/2019, trestných spisov týkajúcich sa trestných činností otca, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. Maloletý D. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Matka má vyživovaciu povinnosť iba voči maloletému. Otec má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti. Posledná úprava výživného bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 24P/197/2013-38 zo dňa 11.10.2013, pričom týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné 100 Eur mesačne, od 01.05.2013. V tom čase mal maloletý necelý rok, bol plienkované dieťa, prijímal umelú mliečnu výživu, s čím mala matka náklady 40 Eur na plienky a 50 Eur na mlieko. Otec o dieťa nejavil záujem, nenavštevoval ho. Matka žila u svojej sestry, pričom jej na ubytovanie

dávala 50 - 70 Eur. Poberala rodičovský príspevok a prídavky na dieťa vo výške 220 Eur. Otec pracoval ako živnostník, mal ďalšie štyri vyživovacie povinnosti, na ktoré platil 490 Eur mesačne. Dňa 11.05.2013 vstúpil do konkurzu. Zároveň bol spoločníkom a konateľom troch spoločností. Vlastnil služobného auto Superb na leasing, ktoré splácal po 65 Eur mesačne. Jeho náklady boli 250 Eur na pohonné hmoty. Býval v rodinnom dome v W. S., pričom vlastnil polovicu rodinného domu. Druhú polovicu vlastnila jeho priateľka s ktorou býval. Jeho príjem bol asi 330 Eur mesačne. Mal pohostinstvo v obci Č..

5. Otec predložil správy z júla 2020 o svojich diagnózach, závrat vertigo, poškodenie krčnej medzistavcovej platničky s radikulopatiou a chronická neutíšiteľná bolesť. Zároveň je otec v stálej psychiatrickej liečbe, opakovane aj ústavne preliečený, z dôvodu recidivujúcej depresívnej poruchy stredne ťažkého stupňa. Poberá invalidný dôchodok, pričom pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť klesol o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Otcovi bol aj vydaný preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v júli 2020.

Na tunajšom súde prebiehali konania o zníženie výživného pre maloletého D. a to pod sp. zn. 27P/187/2016, pričom návrh otca na zníženie výživného bol rozsudkom č. k. 27P/187/2016-174 zo dňa 12.09.2018 zamietnutý. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.04.2019. Taktiež prebiehalo konanie o zníženie výživného pod č. k. 30P/141/2019. Toto konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.05.2020.

6. Na Okresnom súde Košice II. prebiehalo konanie pod sp. zn. 14P/19/2016 o zníženie výživného u maloletej O. Z., pričom rozsudkom Okresného súdu Košice II. č. k. 14P/19/2016-283 zo dňa 05.05.2017 bolo znížené výživné zo sumy 99,58 Eur na sumu 50 Eur mesačne. Rozsudok bol potvrdený Krajským súdom v Košiciach č. k. 8CoP/249/2017-312 do 31.01.2018. Od 06.05.2017 bol zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Následne rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu a od 06.05.2017 do 31.12.2017 bolo znížené výživné na sumu 30 % zo sumy životného minima a od 01.01.2018 na sumu 50 Eur mesačne, opakovane do budúca.

7. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Prešove vydal rozhodnutie dňa 29.06.2020, ktorým vyhovel žiadosti otca o vydanie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Od 01.09.2020 bol otec evidovaný na úrade práce do 28.02.2021 a od 01.03.2021 bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru, pričom poberal priemerne 192 Eur dávku v nezamestnanosti. Zároveň mu bol vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 297,20 Eur. Od 15.03.2020 do 31.08.2020 bolo otcovi vyplácané ošetrovné, priemerne mesačne vo výške 283 Eur. Spolu mu bolo vyplatených 1 556,01 Eur. Od 28.02.2021 otec pracoval na mobilnom odberovom mieste 10 hodín týždenne. Jeho príjem bol asi 120 Eur mesačne. Otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k dcére, ktorá nadobudla plnoletosť ako aj k synovi, ktorý bol osvojený manželom matky. Zároveň mu pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti k synovi F. a k dcére U.. S matkou týchto najmladších svojich detí už nežije v spoločnej domácnosti. S maloletými deťmi sa stretáva, na ich výživu prispieva po 50 Eur mesačne. U otca naďalej prebieha konkurzné konanie, pričom mal byť speňažený v rámci konkurzu rodinný dom, ktorý bol vo vlastníctve otca. Namietol však výšku kúpnopredajnej ceny. V súčasnosti bol vymenovaný správca konkurznej podstaty.

8. Otec býva u rodičov, ktorým za ubytovanie a stravu prispieva sumou 200 Eur mesačne, na lieky dáva 50 Eur, strava a ošatenie 70 Eur, telefón 30 Eur. Zároveň má splácať pôžičku pre matku maloletého D. ako dlžné výživné. V súčasnosti ju spláca po 10 Eur mesačne.

9. Na Okresnom súde v Bardejove prebiehalo konanie o zníženie výživného pod sp. zn. 4P/264/2016, pričom bolo znížené výživné pôvodne otcovi na sumu 30 % zo sumy životného minima na maloletú S., narodenú XX.XX.XXXX a to od 20.05.2016. Krajský súd zmenil tento rozsudok a znížil výživné na sumu 80 Eur mesačne opakovane do budúca. Následne otec podal návrh opätovne na zníženie výživného vo vzťahu k maloletej S. v ktorom otec žiadal znížiť výživné na sumu 50 Eur mesačne. Otec uviedol, že matka v danom konaní dala súčasne návrh na zvýšenie výživného, avšak súd oba návrhy zamietol a výživné sa tak vo vzťahu k maloletej S. nemenilo.

10. Krajský súd v Prešove pri rozhodovaní o znížení výživného u maloletej S. sa nestotožnil s názorom Okresného súdu v Bardejove, že by malo byť znížené výživné na minimálne výživné, ale napriek tomu znížil výživné, pričom Krajský súd prihliadol na zmenu pomerov na strane otca a to na vyhlásený konkurz v roku 2013, taktiež na odsúdenie otca za trestný čin neodvedenia dane a poistného v roku 2016. Otcovi bol uložený trest - zákaz vykonávať funkciu štatutárneho zástupcu. V tejto súvislosti však uviedol, že

je potrebné vziať do úvahy, že do tejto nepriaznivej finančnej situácie sa dostal najmä v dôsledku ním spáchanej trestnej činnosti. Zároveň súd prihliadol na odborný posudok o invalidite a 60 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť oproti zdravej fyzickej osobe. Na jednej strane tu bol pokles príjmov v dôsledku trestnej činnosti otca a trestu zákazu činnosti, na strane druhej nepriaznivý zdravotný stav na strane otca. Aj keď Krajský súd pripustil, že je treba brať na zreteľ, že možnosti jeho pracovného obmedzenia sú obmedzené, nie sú úplne vylúčené.

11. Matka pracuje, jej príjem je asi 550 Eur. Prácu zmenila k 01.05.2020 zo zdravotných dôvodov. Predtým bol jej príjem asi 700 Eur. Býva sama v jednoizbovom byte, za ktorý platí nájom 320 Eur. Sama býva asi 7 - 8 mesiacov. Predtým bývala s priateľom, s ktorým sa o náklady delili. V byte býva od novembra minulého roka. Poberá prídavky na jedno dieťa, sporí po 20 Eur, 6 Eur je za vedenie konta. Za telefón, televíziu a internet platí 47,41 Eur, lístok na MHD 16,60 Eur, poisťné 31,79 Eur - ide o zdravotnú poisťku matky. Matka uviedla, že si hľadá inú prácu, aby si privyrobila, keďže v súčasnosti iný príjem nemá.

12. Matka uviedla, že pomoc nemá ani zo strany svojej rodiny, keďže jej matka a sestra sú v DSS a maximálne jej pomôže jedna sestra so strážením syna. Matka uviedla, že sa snaží minimalizovať svoje výdavky, vzhľadom na jej príjmy.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. V predmetnom konaní súd skúmal, či od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov. Maloletý v čase prvej úpravy výživného bol dieťa vo veku necelého jedného roka. Matka s ním bola na materskej dovolenke. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. V súčasnosti má maloletý takmer deväť rokov.

Navštevuje základnú školu druhý ročník. Samozrejme náklady na zabezpečenie jeho potrieb pokiaľ nevzrástli, minimálne zostali zachované. Matka sa zamestnala. V súčasnosti jej príjem je asi 550 Eur. Žije sama, náklady na bývanie, stravu a podobne znáša sama.

Taktiež došlo k zmenám pomerov aj u otca. Tento spáchaním trestného činu bol trestne stíhaný a následne odsúdený, pričom mu bol uložený aj trest zákazu vykonávať činnosť konateľa a štatutára v obchodných spoločnostiach, čím sa značne znížila jeho schopnosť zamestnať sa. Zároveň otec utrpel vážnu dopravnú nehodu a zhoršil sa jeho fyzický zdravotný stav a zároveň sa zhoršil aj psychický stav otca, trpí depresívnou poruchou stredne ťažkého stupňa. Otec je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím a má mieru zamestnať sa zníženú oproti zdravej fyzickej osobe o 60 %. Všetky tieto skutočnosti súd zohľadňoval a pokiaľ by nebral do úvahy okolnosti na strane otca, nebol by tu dôvod na zníženie výživného, možno skôr naopak na zvýšenie. Vzhľadom však na okolnosti na strane otca, ale nie v súvislosti s jeho trestnou činnosťou, ale s jeho zdravotným stavom, ktoré sú podľa súdu objektívne a výrazným spôsobom znížili schopnosť otca sa zamestnať, čím sa znížila potencialita dosahovať určité príjmy, súd čiastočne vyhovel návrhu otca a výživné znížil aj keď len na sumu 80 Eur. V takomto znížení je podľa súdu vyjadrená zmena pomerov na strane otca, ale ešte do určitej miery zachované hradenie nákladov na krytie potrieb maloletého.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).