

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37P/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200088
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2621200088.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený procesným opatrovníkom E. práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa otca B. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, U., a matky N. T., rod. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, U., t.č. bytom U. XX, O., zastúpená Y. X. L., advokátkou so sídlom V. XX, O., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

Výživovacia povinnosť otca B. T., nar. XX.X.XXXX, voči maloletému B. T., nar. XX.X.XXXX, sa zvyšuje zo sumy XXX,XX € mesačne na sumu XXX,XX € mesačne, s účinnosťou od 1.3.2021, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 13. dňa - toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.3.2021 do 19.5.2021 vo výške 360,00 € sa otec zaväzuje zaplatiť v splátkach po 10,00 € mesačne spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok.

Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Senica č. 3P/61/2019-30 zo dňa 29.1.2020, v časti o výške bežného výživného plateného otcom na maloletého B..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.

Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným na Okresný súd Senica dňa 11.1.2021 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné platené otcom na sumu 730,00 € mesačne. Uviedla že maloletý od 1.9.2020 nastúpil na štúdium na Súkromnú strednú odbornú školu v Trnave, a tým sa podstatne zvýšili náklady na jeho štúdium (navštevuje jazykovú triedu kde je potrebné zakúpiť učebnice, slovníky a cvičné zošity), tiež sa podstatne zvýšili z dôvodu jeho fyzického rastu náklady na ošatenie, hygienické potreby a stravu (v škole nie je jedáleň, preto obedy a stravu mu musí matka denne zabezpečiť), do školy chodí maloletý mestskou hromadnou dopravou (cestovné), maloletý sa zúčastňuje súkromného doučovania z anglického a nemeckého jazyka. Od augusta 2020 sa matka s maloletým presťahovali do Trnavy, aby mohla synovi pomáhať s učením, a aby nemusel zostať na internáte resp. denne cestovať. Matka je od novembra 2017 nezamestnaná, nie je evidovaná na úrade práce (nakolko vlastnila 10% podiel vo firme MGS PLUS spol. s.r.o., z ktorého však žiaden príjem nemá), je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 197,00 € mesačne, a poberá rodinné prídavky 24,00 € mesačne. Otec prispieva výživným vo výške 230,00 € mesačne. Uviedla že otec je konateľom vo firme MGS PLUS SK (má štyri prevádzky v okrese Senica), tiež je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku - podľa matky je príjem otca nadštandardný (v roku 2020 začal stavať rodinný dom v Obci V.).

2.

Okresný súd Senica Uznesením č. 5P/1/2021-5 zo dňa 25.1.2021 preniesol miestnu príslušnosť vo veci na Okresný súd Trnava.

Tunajšiemu súdu bol spis doručený dňa 15.2.2021.

3.

Súd si zadovážil ďalej pre svoje rozhodnutie výpis z Obchodného registra spoločnosti MGS PLUS SK, s.r.o., vyjadrenie ÚPSVaR zo dňa 16.3.2021, oznámenie sociálnej poisťovne o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, oznámenie ÚPSVaR o skutočnosti že ani jeden z rodičov nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 25,50 € mesačne, rodičia nie sú poberateľmi žiadnej inej štátnej sociálnej dávky, a ďalšie potrebné doklady a dôkazy, a spisy Okresného súdu Senica sp.zn. 3P/61/2019 a 6P/67/2019.

4.

Predmetom konania bolo rozhodovanie súdu o zvýšení výživného plateného otcom na maloleté dieťa zo sumy 230,00 € mesačne.

5.

Matka a jej právna zástupkyňa, otec, a zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu sa na pojednávaní konanom dňa 19.4.2021 a 19.5.2021 zúčastnili a boli súdom vypočutí.

6.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k tomu, že chcú ohľadne úpravy výšky výživného plateného otcom uzavrieť dohodu.

Zástupkyňa procesného opatrovníka ustanoveného maloletému s dohodou rodičov vyslovila súhlas.

7.

Podľa § 36, ods. 1, prvá veta Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62, ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62, ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62, ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65, ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75, ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76, ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77, ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78, ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

Podľa § 78, ods. 1 Zákona o rodine možno dohody a súdne rozhodnutia o výživnom zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci výslovne vzdali v zmysle § 368 Civilného sporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.