

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201975
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201975.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd A. N. sudkyňou P. O. M. v spore žalobcu: G. X., s.r.o. so sídlom W., P. XX, G.: XX XXX XXX, v zastúpení: U. U. Q., advokát, so sídlom W., P. XX, G.: XX XXX XXX, proti žalovanému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nad N., N. XXX/XX, v zastúpení: U. F. Q., advokát s.r.o., so sídlom N., F. P. XXXX/X, G.: XX XXX XXX, o zaplatenie XXXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 4293,79 eur s 5 % úrokom z omeškania p. a. zo sumy 4318,86 eur od 29.09.2017 do 20.04.2020, zo sumy 4301,67 eur od 21.04.2020 do 15.06.2020, zo sumy 4299,49 eur od 16.06.2020 do 31.08.2020, zo sumy 4297,21 eur od 01.09.2020 do 24.11.2020, zo sumy 4293,79 eur od 25.11.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 114,97 eur z a s t a v u j e.

III. Súd z r u š u j e platobný rozkaz sp. zn. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 04.06.2020.

IV. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 94,78 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 04.05.2020 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4408,76 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.09.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že VÚB, a.s., so žalovaným uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške 5000 eur dňa 10.10.2016. Žalovaný sa zaviazal splácať tento úver v 60 mesačných splátkach po 139,67 eur, pri výške úrokovej sadzby 16,57 % a RPMN vo výške 25,04 %, s prvou splátkou dňa 20.11.2016, s termínom konečnej splatnosti 20.10.2021, celková výška pôžičky predstavovala sumu 8380,20 eur. Žalovaný si svoj záväzok splnil len z časti, zaplatil z celkového úveru len časť vo výške 1685,80 eur, zvyšok neuhradil, preto si žalobca od neho požaduje sumu 4408,76 eur s príslušenstvom. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 6004,66 eur, ktorá suma tvorí súčet predpísaných splátok a sumu po zosplatnení, t. j. $10 \times 139,67 = 1396,70$ eur + suma po zosplatnení 4607,96 eur. Žalovaný uhradil sumu 1685,80 eur, zo sumy 6004,66 eur sa odpočíta suma 1685,80 eur a žalobca si k tejto sume uplatnil ešte náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 89,90 eur, teda výsledná suma uplatnená žalobou činí 4408,76 eur. Žalobca k 19.09.2017 úver zosplatnil, o čom informoval žalovaného listom z 23.09.2017.

2. VÚB, a. s. zmluvou zo dňa 22.10.2020 postúpila svoju pohľadávku na žalobcu, ktorá skutočnosť bola oznámená žalovanému listom zo 28.10.2020. Uznesením zo dňa 18.11.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle § 80 ods. 1/ až 3/ CSP. Právny zástupca žalovaného síce namietal, že

nový žalobca, ktorý do konania vstúpil nie je aktívne legimitovaný, pretože zo strany pôvodného žalobcu nedošlo k postúpeniu pohľadávky v súlade s § 92 ods. 8/ Zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách. Namietal, že spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Predžalobná upomienka podľa tvrdenia právneho zástupcu žalobcu z 26.01.2017, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017 nie je výzvou banky. K tejto argumentácii právneho zástupcu žalovaného súd zaujal také stanovisko, že na túto námietku žalovaného nie je možné prihliadnuť s poukazom na tú skutočnosť, že predžalobná výzva nebola z 26.01.2017, ale z 26.07.2017, ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017 neexistuje, len z 23.09.2017, zo strany právneho predchodcu pôvodného žalobcu boli dodržané všetky zákonné predpoklady ustanovenia § 92 ods. 8/ Zákona o bankách a s ďalšími námietkami žalovaného sa súd vysporiadal nižšie.

3. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Csp/48/2020 vydal dňa 04.06.2020 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalobcom uplatnení nárok v celom rozsahu neuznáva, pretože zo strany žalobcu bola predložená zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 13.10.2014 a nečitateľný dokument nepodpísaný zmluvnými stranami. V žalobe žalobca neuviedol akým spôsobom bola overená bonita klienta v zmysle § 7 ods. 1/ zák. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, žalobca nepreukázal vznik nároku na zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky a ani žiadne listinné dôkazy, ktoré by vznik takýchto nákladov preukazovali. Podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle §53 ods. 9/ a § 565 Občianskeho zákonníka, pretože žalobca nepredložil doručenkú k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti, teda nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej. Z týchto dôvodov žiadal, aby súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

4. Po podaní odporu v zmysle § 266 ods. 3/ CSP súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu, pričom v zákone nie je daná lehota na zrušenie platobného rozkazu. S poukazom na túto skutočnosť súd zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 04.06.2020 z dôvodu podaného odporu proti nemu.

5. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že sa jednalo o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami. Táto okolnosť podpisu zmluvy, nebola zo strany žalovaného spochybnená. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný ako klient spíňal štandardné riskové podmienky, prehlásil, že všetky ním uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný preukázal výšku svojho mesačného príjmu, ako aj svoje mesačné výdavky, pričom výška mesačnej splátky s poukazom na žalovaným uvedené skutočnosti, že žalovaný neinformoval žalobcu o zmene svojich majetkových pomerov, ktoré by mu znemožnili riadne splácanie úveru. K otázke vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu, toto bolo žalovanému zasielané len obyčajnou poštou, pretože pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v ktorej bol upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok.

6. Podaním z 10.12.2020 požiadalo Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov o pribratie do konania, nepripojil súhlas žalovaného so vstupom do konania, preto súd uznesením z 08.02.2021 návrh na pribratie do konania osobitného subjektu zamietol.

7. Žalobca podaním zo dňa 04.02.2021 vzal v časti o zaplatenie sumy 25,07 eur späť, pretože žalovaný v tejto časti vykonal úhradu zo dňa 20.04.2020 v sume 17,19 eur, zo dňa 15.06.2020 v sume 2,18 eur, zo dňa 31.08.2020 v sume 2,28 eur, zo dňa 24.11.2020 v sume 3,42 eur. Zároveň vzal žalobca žalobu späť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 89,90 eur. S poukazom na tieto skutočnosti žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4293,79 eur s 5 % úrokom z omeškania p. a. zo sumy 4318,86 eur od 29.09.2017 do 20.04.2020, zo sumy 4301,67 eur od 21.04.2020 do 15.06.2020, zo sumy 4299,49 eur od 16.06.2020 do 31.08.2020, zo sumy 4297,21 eur od 01.09.2020 do 24.11.2020, zo sumy 4293,79 eur od 25.11.2020 do zaplatenia.

8. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 89,90 eur a v časti o zaplatenie 25,07 eur, teda celkovo o čiastočné späťvzatie žaloby v sume 114,97 eur,

súd v tejto časti konanie zastavil v zmysle § 144 a nasl. CSP a pokračoval v konaní o zvyšku uplatneného nároku, a to o sume 4293,79 eur.

9. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou, plnomocenstvom, notárskou zápisnicou A Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 10.10.2016, Zmluvou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou z 26.07.2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 23.09.2017, Dohodou o uznaní dlhu a jeho splácaní, prehľadom splátok a úhrad, lustráciou REGOB, platobným rozkazom z 04.06.2020, správou od OR PZ Šurany z 19.08.2020, návrhom na pribratie do konania VŠEBEOCNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV z 26.08.2020, odporom proti platobnému rozkazu právneho zástupcu žalovaného z 28.08.2020, plnomocenstvom právneho zástupcu žalovaného, správou od zamestnávateľa žalovanej Miba X. s.r.o. zo 07.09.2020, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu z 29.09.2020, vyjadrením právneho zástupcu žalovaného z 13.10.2020, návrhom na zmenu strany na strane žalobcu z 05.11.2020, uznesením z 18.11.2020, návrhom na pribratie do konania VŠEBEOCNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV z 10.12.2020, uznesením z 08.02.2021, ospravedlnením právneho zástupcu žalovaného z 09.02.2021, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu zo 04.02.2021, ospravedlnením právneho zástupcu žalovaného z 28.04.2021, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu zo 14.05.2021, čiastočným späťvzatím žaloby z 04.02.2021 spolu s prílohou a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. VÚB, a.s. so žalovaným uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu poskytla úver vo výške vo výške 5000 eur dňa 10.10.2016. Žalovaný sa zaviazal splácať tento úver v 60 mesačných splátkach po 139,67 eur, pri výške úrokovej sadzby 16,57 % a RPMN vo výške 25,04 %, s prvou splátkou dňa 20.11.2016, s termínom konečnej splatnosti 20.10.2021, celková výška pôžičky predstavovala sumu 8380,20 eur. Žalovaný si svoj záväzok splnil len z časti, zaplatil z celkového úveru len časť vo výške 1685,80 eur, zvyšok neuhradil, preto si žalobca od neho požaduje sumu 4408,76 eur s príslušenstvom. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 6004,66 eur, ktorá suma tvorí súčet predpísaných splátok a sumu po zosplatení, t. j. $10 \times 139,67 = 1396,70$ eur + suma po zosplatení 4607,96 eur. Žalovaný uhradil sumu 1685,80 eur, zo sumy 6004,66 eur sa odpočíta suma 1685,80 eur a žalobca si k tejto sume uplatnil ešte náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 89,90 eur, teda výsledná suma uplatnená žalobou činí 4408,76 eur. Žalobca k 19.09.2017 úver zosplatil, o čom informoval žalovaného listom z 23.09.2017.

12. Podľa § 52 ods. 2/ Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 5/ OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 9/ Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorej sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí po 3 mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.07.2016 do 31.05.2017 / ďalej aj citovaného zákona/ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.07.2016 do 31.05.2017 / ďalej aj citovaného zákona/, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru

povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

17. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 ,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. písm. a) až l), s), z), a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

20. V danej veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 10.10.2016, z ktorej si žalobca vyvodzuje uplatnený nárok. Spotrebiteľský charakter veci vyplýva z povahy pôvodných účastníkov právneho vzťahu, pretože pôvodný veriteľ vystupoval v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, pričom charakteristika ich postavenia je bližšie rozvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Bolo preto nutné na túto zmluvu aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Smernicu Rady č. XX/XX/EHS z XX.XX.XXXX v znení účinných v čase vzniku právnych vzťahov ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

21. Ustanovenie § 9 ods. 1/ a 2/ citovaného zákona stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje, aké náležitosti musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Absencia niektorých týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť predmetnej zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Sankcia neplatnosti by totiž neprimerane tvrdo dopadala na spotrebiteľa, ktorý by tým stratil výhodu splátok, a mohol by sa tak dostať do ťažko riešiteľnej situácie, pretože spravidla finančné prostriedky z úveru už použil a nemá možnosť ich bezprostredne splatiť v celej výške. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zákona o spotrebiteľských úveroch).

Úverová zmluva uzavretá dňa 10.10.2016, obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1/2/ citovaného zákona, a preto sa poskytnutý úver v zmysle § 11 tohto zákona nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorý úver žalovaný prestal splácať podľa úverových obchodných podmienok žalobcu, ktoré boli súčasťou úverovej zmluvy. Takto žalovanému z úverovej zmluvy zo dňa 10.10.2016, podľa tvrdenia žalobcu, vznikol nedoplatok v celkovej výške 4408,76 eur, ktorý pozostával zo sumy nesplatených splátok spolu so sumou po zosplatnení, bez úhrady zo strany žalovaného vo výške 1685,80 eur. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca si uplatnil nezaplatené splátky úveru, ktoré žalovaný prestal splácať, preto žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný namietal, že žalobca pred uzatvorením úverovej zmluvy neskúmal bonitu žalovaného, teda žalovaný porušil ustanovenie § 7 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch, čo podľa neho malo za následok v zmysle § 11 ods. 2/ hore citovaného zákona, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z úverovej zmluvy súd zistil, že žalovaný uviedol v bode II. Zmluvy výšku svojho priemerného čistého príjmu vo výške 600 eur mesačne a výšku svojich mesačných výdavkov vo výške 100 eur pri úverovom zaťažení 30 eur mesačne. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5000 eur, ktorý úver mal žalovaný splácať v mesačných splátkach po 139,67 eur, tak žalovanému po odpočítaní jeho bežných mesačných výdavkov zostala čistá suma 470 eur, z ktorej vedel žalovaný uhrádzať mesačne splátky úveru bez toho, že by bola znížená alebo ohrozená jeho životná úroveň. Čistý príjem vo výške 470 eur mesačne po odpočítaní splátky úveru nie je ani na hranici životného minima pre plnoletú osobu, z toho dôvodu považoval súd námietky žalovaného voči zisťovaniu bonity žalovaného prostredníctvom veriteľa za nedôvodné. Ak žalovaný úver nevedel splácať, muselo dôjsť na jeho strane k zmene jeho pomerov, ktoré neoznámil ani veriteľovi, a nie sú známe ani súdu. Ak mal žalovaný aj iné výdavky nad rámec tých, ktoré sám uviedol v úverovej zmluve, mal tieto výdavky konkretizovať, avšak v tom prípade nie je isté, že by zo strany žalobcu bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5000 eur. Z uvedených skutočností je zrejmé, že žalobca ako veriteľ neporušil svoje povinnosti mu vyplývajúce z ustanovenia § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď skúmal bonitu žalovaného a na základe údajov poskytnutých žalovaným, posúdil jeho žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 5000 eur so splátkami mesačne vo výške 139,67 eur ako odôvodnenú a predmetný úver mu poskytol.

23. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad žalobca preukázal, že žalovaný uhradil len sedem splátok úveru riadne a včas, po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, žalovaný vykonal čiastkové úhrady, ktorých výška kolísala od 92,03 eur po 15,06 eur mesačne (výška úhrad žalovaného činila do podania žaloby celkovo sumu 1685,80 eur), z čoho je zrejmé, že žalovaný porušil ustanovenia zmluvy o úvere, pretože nesplácal úver riadne a včas podľa splátkového kalendára, ktorý bol súčasťou úverovej zmluvy. Je preto pochopiteľné, že žalobca žiadal žalovaného o zaplatenie omeškaných splátok úveru, po ich nezaplatení pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Poslednú splátku úveru zaplatil žalovaný k 23.05.2017 vo výške 139,67 eur, nasledujúcu splátku zročnú 20.06.2017 žalovaný už nezaplatil.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Veriteľ sa s dlžníkom môže dohodnúť o plnení v splátkach. Každá splátka nadobúda splatnosť osobitne, podľa zmluvne dojednaných podmienok. Splatnosť jednotlivých splátok je určená zmluvne.

25. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka si môžu strany dojednať klauzulu o splatnosti celého dlhu pre nezaplatenie čo i len jednej splátky. V dôsledku existencie takéhoto dojednania bude môcť veriteľ požadovať nie len zaplatenie konkrétnej splátky, ale celého dlhu. Toto právo si však veriteľ môže uplatniť iba do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Ak si toto právo veriteľ neuplatní, môže opätovne požadovať iba plnenie príslušnej splátky. Pri posudzovaní nároku žalobcu sa súd zaoberal tým, či boli splnené kumulatívne zákonne predpoklady na uplatnenie práva veriteľa podľa §53 ods. 9/ Občianskeho zákonníka a či existovala dohoda o možnosti zosplatnenia úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak dlžník plní dlh v splátkach, nezaplatenie jednej alebo viacerých splátok v čase ich splatnosti nespôsobuje bez všetkého splatnosť celého dlhu. Splatnosť celého dlhu z dôvodu nezaplatenie niektorej splátky včas môže založiť jedine dohoda účastníkov záväzkového vzťahu alebo rozhodnutie súdu. Súčasťou podmienok splatnosti jednotlivých splátok môže byť aj určenie, že pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený požadovať celých zvyšok pohľadávky naraz. Splatnosť celej pohľadávky (strata výhody splátok) nenastáva priamo zo zákona, ale záleží od veriteľa, či toto právo uplatní a vyzve

dlužníka na zaplataenie celého zvyšku pohľadávky. Právo veriteľa požadovať zaplataenie celej pohľadávky je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Existencia takejto dohody o strate výhody splátok je teda zákon ustanovenou podmienkou pre vznik oprávnenia veriteľa požadovať zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie jednotlivej splátky. 26. Z vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov žalobcom jednoznačne vyplýva, že v predžalobnej upomienke žalobca upozornil žalovaného na jeho nedoplatok na splátkach v celkovej výške 419,01 eur s tým, že ak túto sumu neuhradí do 05.09.2017, tým pádom nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017, preto bude úver zosplatený. Predžalobná upomienka bola zo dňa 26.07.2017 a žalovaný ju obdržal dňa 10.08.2017. Následne žalovaný nevyplatil tieto splátky, žalobca využil možnosť aplikácie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 19.09.2017. Súd preskúmal obsah úverovej zmluvy a zistil, že v časti IX Zmluvné podmienky bodu 6., 6.1 úverovej zmluvy bolo medzi stranami dohodnuté, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a v termínoch uvedených v splátkovom kalendári. V bode 10, 10.2 úverovej zmluvy bolo medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dojednané, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplataenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky, alebo čiastočného plnenie jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka. Z tohto dojednania vyplýva, že účastníci úverovej zmluvy si dohodli existenciu dohody o strate výhody splátok, pričom pri zosplatení úveru bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9/ Občianskeho zákonníka, pretože žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie omeškaných splátok do 05.09.2017, pričom prvá omeškaná splátka zo strany žalovaného bola splatná k 20.05.2017, teda zo strany žalobcu bol dodržaný postup pri zosplatení úveru. Žalobca si v konaní uplatnil sumu 4408,76 eur, ktorá pozostávala z neuhradených splátok vo výške 1396,70 eur, sumy úveru po zosplatení vo výške 4607,96 eur a z nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 89,90 eur bez sumy 1685,80 eur, ktorá činila úhradu zo strany žalovaného. Žalobca v časti nákladov v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 89,90 eur vzal žalobu späť, tak isto vzal žalobu späť v časti úhrad 25,07 eur, bez sumy 1685,80 eur (úhrady žalovaného) činila pohľadávka žalobcu sumu 4293,79 eur. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd dospel k tomu záveru, že nároku žalobcu je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu, preto súd žalobcovi priznal sumu 4293,79 eur.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Spotrebiteľský úver mal totiž platiť vždy do 20 dňa v mesiaci až do splatnosti úveru do 20.10.2021, no ako je konštatované z dôkazných prostriedkov uvedených vyššie, žalovaný nerealizoval žiadne platby, poslednú riadnu splátku uhradil k 23.05.2017. Listom zo dňa 23.09.2017 došlo k zosplateniu úveru s tým, že celá žalovaná istina zostala splatná 28.09.2017, teda päť dní po zosplatení úveru. Tým pádom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu nasledujúceho dňa, t.j. dňa 29.09.2017 a od ktorého dňa si žalobca aj uplatnil úroky z omeškania. Z priznanej istiny tak žalovanému v rámci príslušenstva bola uložená povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne podľa § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013, a to po čiastkových úhradách žalovaného po podaní žaloby a po čiastočnom späťvzati žaloby tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 94,78 % (žalobca si uplatnil sumu 4408,76 eur, súd mu priznal sumu 4293,79 eur, teda žalobca mal úspech v rozsahu 97,39 % a neúspech v rozsahu 2,61 %, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 94,78 %) o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.