

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/206/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319204740
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319204740.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX S. Č.. XXX, o zaplatenie 2 316,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 2301,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2301,82 Eur od 4.4.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 14,64 Eur zastavuje.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca (predtým Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca Consumer Finance Holding, a.s.) žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.10.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 316,46 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 14.02.2014 so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 3 500,00 Eur. Išlo o tzv. webovú pôžičku, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 93,15 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 589,00 Eur. Žalovaný uhradil do dňa podania žaloby sumu 2 908,87 Eur. Celkový dlh ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2 316,46 Eur. Žalovaný svoju povinnosť riadne neplnil a preto právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval, a tak právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2017 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom z dňa 29.03.2017 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní.

2. Súd vydal dňa 29.11.2019 platobný rozkaz 10Csp 206/2019-46. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 10.06.2020 vydal uznesenie č.k. 10Csp/206/2019-66, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/206/2019-46 zo dňa 29.11.2019 zrušil v plnom rozsahu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 04.07.2020.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.06.2020, č.k. 10Csp/206/2019-103 súd pripustil zmenu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodne označeného žalobcu na jeho miesto vstúpila spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

5. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2020 vzal žalobu späť v časti sumy 14,64 Eur, súd preto konanie v tejto časti v zmysle § 144 CSP zastavil.

6. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na deň 20.05.2021. Právny zástupca žalobcu sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti a bez prítomnosti žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, neúčast' neospravedlnil, predvolanie mu bolo doručené. Súd pokračoval v konaní bez prítomnosti strán.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytnutí pôžičky, prehľad plátok a úhrad, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobná upomienka s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017, čiastočným späťvzatím žaloby, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že bola medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke na čiastku 3 500,00 Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 60 mesačných splátkach po 93,151 Eur. Žalovaný nezaplatil splátky riadne a včas. Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatnenie úveru dňom 19.03.2017.

9. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalobca zaplatiť čiastku 5 589,00 Eur a zaplatil čiastku 2 908,87 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 271,27 Eur si žalobca neuplatnil.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

12. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1,2,CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3 500,00 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 60 vo výške 93,15 Eur. Žalovaný zaplatil sumu 2 908,87 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca nesplatenú časť úveru zosplatnil naraz dňom 19.03.2017. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný zaplatiť čiastku 5 210,69 Eur a zaplatil čiastku 2 908,87 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 271,27 Eur si žalobca neuplatnil. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Rovnako žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) za omeškanie od 4.4.2017, ktorý deň predstavuje šiesty deň po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

17. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého má žalobca ako procesne úspešná strana sporu právo na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.