

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010530
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620010530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 19. 5. 2021 v Liptovskom Mikuláši takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. U. G. C. B. G. D. Á. Q. , nar. XX. X. XXXX F. Q., trvale bytom C. A. XXX, okres C. L., t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sučany,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

dňa 26.07.2020 v čase asi o 19.00 hod. na autobusovej zastávke, ktorá sa nachádza na námestí obce Liptovský Trnovec, okres Liptovský Mikuláš, oproti evanjelickému kostolu, bez predchádzajúceho varovania bezdôvodne udrel päšťou do oblasti tváre P. W., M.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. A. XXX, okres C. L., ktorý v dôsledku úderu spadol na zem, uvedeným konaním spôsobil P. W. pomliaždenie nosa a zlomeninu nosových kostí s posunom, ktorého ho obmedzovali v obvyklom spôsobe života v trvaní 14 dní,

pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/29/2020 zo dňa 01.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2020, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), d) Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona,

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/) a § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný L. U. po poučení podľa § 257 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Obžalovaný odpovedal áno na otázky

podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona,

podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečiny jemu kladené za vinu a

podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obžalovaný priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátor a obhajkyňa zhodne navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaného, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a to výpoveď svedka - poškodeného ozrejmujúca spôsob fyzického napadnutia obžalovaným, ako aj znalecký posudok L.. L. G., U.., ktorý identifikoval zranenia poškodeného, určil dobu obmedzenia v jeho obvyklom spôsobe života a podporuje výpoveď poškodeného v otázke mechanizmu vzniku zranení. Trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/29/2020 preukazuje recidívu obžalovaného v sledovanom období. Z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní vyplýva, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov. Vyhlásením o vine, ktoré súd prijal, sa obžalovaný vzdal práva na dokazovanie viny. Súd zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného, súd ho uznal vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sučany obžalovaný bol dňa 29. 7. 2020 predvedený do výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina, v uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, v elektronickej osobnej karte menovaného nie sú zaznamenané žiadne problémy výchovného charakteru. Do ÚVTOS Sučany bol premiestnený dňa 16. 9. 2020. Jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Obžalovaný sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že nesplnil povinnosť plniť pokyny a príkazy príslušníka zboru, za čo bol disciplinárne potrestaný. V sociálnej interakcii s inými odsúdenými je kooperatívny a schopný participácie na spoločenských väzbách. Vo vzťahu ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Je pracovne zaradený na pracovisku v ústave, pracovné povinnosti si vzorne plní. Zúčastňuje sa aj na činnostiach zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti. Povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Na akciách organizovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti prebiehajúcich formou besied a prednášok, sa radí medzi priemerne odsúdených. V rámci skupinových foriem zaobchádzania sa zapája do organizačných a interakčných

komunitných stretnutí. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielania, číta dostupnú literatúru, hrá spoločenské a športové hry. Je slobodný, bezdetný. Kontakt udržiava so svojou rodinou formou korešpondencie, balíkov, nepravidelných návštev a telefonovaním. Počas výkonu trestu doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od roku 2016 do roku 2018 evidovaných sedem záznamov o spáchaní priestupkov. Dňa 3. 4. 2016 spáchal priestupok proti majetku (za ktorý bol postihnutý pokutou 60,- eur), dňa 10. 11. 2017 spáchal priestupok spočívajúci v znečistení verejného priestranstva (za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou 10,- eur), dňa 17. 1. 2018 a 19. 1. 2018 spáchal priestupky spočívajúce v rušení nočného kludu (za uvedené priestupky mu bolo uložené pokarhanie), dňa 7. 2. 2018 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu hrubým správaním na tom základe, že počas hádky nadával, strkal a sotil na gauč L. P. (za tento priestupok bol postihnutý pokarhaním), dňa 21. 1. 2018 spáchal priestupok na úseku integrovaného záchranného systému tým, že zneužil linku tiesňového volania na tom základe, že úmyselne vyžiadal poskytnutie pomoci, ktorá nebola potrebná (za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta 30,- eur), dňa 16. 5. 2018 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na tom základe, že J. U., nar. XX. XX. XXXX bol fyzicky napadnutý druhou osobou a boli mu spôsobené presne nezistené zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske vyšetrenie a tak sa dopustil konania podľa § 49 ods. 1 písm. a/ alebo d/ zákona o priestupkoch na blízkej osobe (za uvedený priestupok bol postihnutý pokarhaním).

Obžalovaný má v registri trestov sedem záznamov za obdobie od januára 2013 do apríla 2020. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 31. 1. 2013 bol schválený zmier v súvislosti s trestným stíhaním za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona. Rozhodnutím Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 11. 2014 bolo podmienčne zastavené trestné stíhanie menovaného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/73/2014 zo dňa 14. 10. 2014 bol L. U. odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona na podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov. Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/28/2016 zo dňa 31. 5. 2016 bol L. U. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na súhrnný podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnej veci OT/73/2014. Výkon tohto trestu bol nariadený dňa 3. 1. 2019 a trest bol vykonaný dňa 8. 12. 2019. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. OT/25/2016 zo dňa 1. 6. 2016 bol L. U. odsúdený za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/95/2016 zo dňa 7. 11. 2016 bol obžalovaný odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste v trestnej veci OT/25/2016. Z výkonu tohto trestu bol podmienčne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3Pp/43/2017 zo dňa 26. 5. 2017, so skúšobnou dobou 3 roky. Naposledy bol L. U. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/29/2020 zo dňa 1. 4. 2020 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, d/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest bol vykonaný dňa 22. 6. 2020.

Obžalovaný spáchal jedným skutkom dva trestné činy, z tohto dôvodu sa mu ukladá úhrnný trest podľa najprísnejšieho zo zbiehajúcich trestných činov, ktorým je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. obžalovaný pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá (6 mesiacov až 3 roky), nemení. Hoci okolnosť recidívy (odsúdenia za rovnaký čin) je znakom skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, priznanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona nie je

v rozpore s ust. § 38 ods. 1 Tr. zákona, pretože obžalovaný bol pred spáchaním súdeného skutku odsúdený aj za inú trestnú činnosť, ktorá nie je znakom skutkovej podstaty prejednávanych trestných činov.

Podľa odpisu z registra trestov má obžalovaný výrazné sklony k trestnej činnosti nielen majetkovej povahy, ale aj s prvkami násilia. V roku 2014 bol odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Tr. zákona, v roku 2016 bol odsúdený za trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 Tr. zákona a v roku 2020 bol odsúdený za trestný čin výtržníctva podľa § 364 Tr. zákona. Súd pripomína, že obžalovaný bol naposledy odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za rovnaký trestný čin (výtržníctva), za ktorý je aktuálne súdený. V prípade obžalovaného tak ide o špeciálneho recidivistu. Neuniklo pozornosti súdu, že obžalovaný sa mal súdeného skutku dopustiť len mesiac po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého za identický trestný čin. Uvedené svedčí o sklonoch obžalovaného k násilnej trestnej činnosti. Výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nemal žiadny výchovný účinok na obžalovaného, nevedol k jeho náprave a neodradil ho od spáchania súdeného skutku. Súd tiež dáva do pozornosti, že obžalovaný aktuálne vykonáva zvyšok trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (3T/95/2016), pričom aj počas výkonu tohto trestu sa dopustil disciplinárneho previnenia tým, že nespĺnil povinnosť plniť pokyny a príkazy príslušníkov zboru. Na základe uvedených skutkových zistení je možné konštatovať, že obžalovaný sa počas pobytu na slobode sústavne dopúšťal protiprávneho konania s prvkami násilia, o čom svedčí aj výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorého v minulosti opakovane spáchal priestupky proti občianskemu spolunaživaníu. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho sklony k protiprávnemu konaniu (nielen k trestnej činnosti, ale aj priestupkom) a kriminálnu minulosť, prichádza do úvahy uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby s prihliadnutím na postoj obžalovaného k prejednávaniu skutku, ako aj spôsobený následok.

Bohatá kriminálna minulosť obžalovaného, spáchanie skutku krátko po výkone trestu za rovnakú trestnú činnosť svedčia o tom, že obžalovaný nemá úctu, rešpekt k právnym normám a sú zároveň okolnosťou, ktorá znemožňuje v danej veci uplatnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Obžalovaný naposledy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 22. 6. 2020 uložený za úmyselný trestný čin. Vykonaným dokazovaním súd nemal preukázané, že vzhľadom na závažnosť súdeného trestného činu a mieru narušenia obžalovaného bude v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia náprava obžalovaného lepšie zaručená. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy obžalovaného má nezanedbateľný význam nielen postoj obžalovaného k súdenému skutku, ale aj spôsob života, ktorý viedol pred jeho spáchaním. Ako už bolo vyššie uvedené, spáchanie súdeného skutku rozhodne nie je ojedinelým vybočením z vedenia riadneho života obžalovaného, obžalovaný sa spôsobom svojho života opakovane dostával do rozporu so zákonom nielen v podobe trestnej činnosti, ale aj priestupkov. Obžalovaný má evidentné sklony k páchaníu trestnej činnosti sporejnej s násilím, opakovane mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, žiadny výchovný účinok nemal výkon nepodmienečného trestu v ústave so stredným stupňom stráženia za rovnaký trestný čin, za ktorý je aktuálne stíhaný. Aj počas súčasného výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia sa obžalovaný dopustil disciplinárneho previnenia, na druhej strane nebol disciplinárne odmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.
Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.