

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 2Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119415815
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:6119415815.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, pr. zast. advokátskou kanceláriou ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., so sídlom Eliščino Nábřeží 280/23, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 01 435 400, konajúci v Slovenskej republike prostredníctvom ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, IČO: 47 255 773, proti žalovanému: G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. V. O. V., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 13.025,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 13.025,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.371,85 eur od 02.03.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 04.11.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 13.025,50 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 11.371,85 eur od 02.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj len „právny predchodca žalobcu“) uzatvorili dňa 23.10.2015 zmluvu o splátkovom úvere č. 5079065829 (ďalej len „predmetná zmluva“). Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelový úver vo výške 12.300,00 eur. Úver bol čerpaný v plnej výške dňa 23.10.2015 tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Žalovaný sa zaviazal úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 94 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 14. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená zmluva, t. j. 14.12.2015, a posledná splátka bola splatná 95 mesiacov po uzatvorení zmluvy, t. j. 27.09.2023. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 6,72 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 6.389,60 eur. Žalovaný mal úver uhradiť najneskôr do dňa 27.09.2023. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, činila 18.689,60 eur. Žalovaný pôvodnému veriteľovi však nehradil splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu uplatnil svoje právo vyplývajúce z predmetnej zmluvy a dňa 28.01.2018 zaslal žalovanému výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovaného ako spotrebiteľa na

možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaný úver neuhradil, právny predchodca žalobcu vyhlásil listom zo dňa 02.03.2018 úver za predčasne splatný. Žalovaný uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 703,95 eur. Žalovaný bol ku dňu zosplatnenia úveru t. j. ku dňu 02.03.2018 povinný uhradiť právnenmu predchodcovi žalobcu celkovo sumu 13.025,47 eur. Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 s účinnosťou do dňa 27.03.2019. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 15.175,86 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.371,85 eur, zmluvného úroku vo výške 2.996,89 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 763,80 eur a pôvodných poplatkov vo výške 43,32 eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 30.03.2019. Žalovaný uhradil v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo sumu 703,95 eur. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Uvedol, že sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania. Uplatňuje si tak v tomto spore voči žalovanému dlžnú istinu vo výške 11.371,85 eur, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.532,96 eur, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 43,32 eur, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 77,37 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 11.371,85 eur od prvého dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 02.03.2018 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.11.2019 vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 21Up/1596/2019, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Tým, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom okresnom súde, v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v spotrebiteľskom spore zostala pasívny.

4. Súd uznesením č. k. 2Csp/63/2020 - 60 zo dňa 08.03.2021 zamietol návrh Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 79/7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962 na pribratie do konania ako osobitného subjektu na strane žalovaného, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 02.12.2020. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2021.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.05.2021, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa žalobca a žalovaný. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní a súhlasil s prejednaním veci v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný bol na pojednávanie predvolaný predvolaním doručeným podľa § 106 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 111 ods. 3 C.s.p., svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti žalobcu i žalovaného a vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, podaní a listín doložených do spisu, konkrétne: žaloba č.l. 6-9, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 23.10.2015 č.l. 10-12, platobná história č.l. 12-13, výzva zo dňa 28.01.2018 č.l. 13-14, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 02.03.2018 č.l. 14-15, kópia doručky č.l. 15, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č.l. 16, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.03.2019 č.l. 16, podací hárok č. EPH157856288 č.l. 17, predžalobná výzva č.l. 17, podací hárok č. EPH176377086 č.l. 18, zmluva o postúpení pohľadávok č. 0214/2019/CE č.l. 19-25, výpis z Obchodného registra žalobcu č.l. 26, podanie žalobcu č.l. 40, návrh na pribratie do konania č.l. 59, výsledok lustrácie žalovaného v Registri obyvateľov č.l. 65 a výsledok lustrácie žalovaného v Obchodnom vestníku SR č.l. 70, ďalšieho obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 23.10.2015 právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) ako banka a žalovaný ako dlžník uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 5079065829, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 12.300,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 94-och mesačných splátkach vo výške 198,84 eur počnúc dňom 14.12.2015 s konečnou splatnosťou úveru dňa 14.09.2023 (ďalej len „predmetná zmluva“). Splatnosť splátok bola stanovená k 14. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dojednaná ako fixná do splatnosti vo výške 10,10 % ročne. V predmetnej zmluve bol uvedený aj poplatok za poistenie úveru vo výške 6,72 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola v predmetnej zmluve uvedená vo výške 11,85 %. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť,

bola vyčíslená v sume 18.689,60 eur. V zmysle článku II bod 6 predmetnej zmluvy, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

7. Z nerozporovaných skutkových tvrdení žalobcu a aj z platobnej histórie úveru vyplýva, že v deň uzavretia zmluvy, t.j. 23.10.2015 žalovaný čerpal úver celkovo v sume 12.300,00 eur a celkovo uhradil titulom predmetnej zmluvy sumu 703,95 eur.

8. Výzvou zo dňa 28.01.2018, adresovanej žalovanému na adresu uvedenú v predmetnej zmluve, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 28.01.2018 je v omeškani so splácaním pohľadávky právneho predchodcu žalobcu v sume 2.658,86 eur a vyzval ho k úhrade tejto dlžnej sumy najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň vo výzve uviedol, že ak dlžnú sumu žalovaný v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu.

9. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.03.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil ku dňu 01.03.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z predmetnej zmluvy a vyzval žalovaného k úhrade sumy 13.025,47 eur v lehote 15 dní. Uvedená listina bola žalovanému doručená podľa predloženej doručky dňa 08.03.2018.

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0214/2019/CE zo dňa 22.03.2019 a prílohy k tejto zmluve vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) postúpil predmetnú pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

11. Oznámením zo dňa 30.03.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0214/2019/CE uzatvorenej dňa 22.03.2019 postúpil žalobcovi predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa 07.10.2019 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v celkovej výške 15.476,51 eur najneskôr do 18.10.2019.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o úvere (ďalej len "Obchodný zákonník") zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

24. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „zákon o bankách“) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

27. Predmetnú zmluvu, uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, súd posúdil podľa jej obsahu a dospel k záveru, že ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň však ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetná zmluva spĺňa tiež definičné znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa vyššie uvedených ustanovení § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný vystupoval v predmetnom zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca žalobcu je bankou, vystupoval nepochybne v zmluvnom vzťahu so žalovaným ako podnikateľ poskytujúci klientom spotrebiteľské úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter predmetnej zmluvy je

nepochybný aj tým, že zmluva bola právnym predchodcom žalobcu pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Súd na základe uvedeného na predmetnú zmluvu aplikoval aj právne normy chrániace spotrebiteľa, teda najmä príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa. Príslušná zákonná ochrana spotrebiteľovi musí byť zachovaná aj v prípade, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky na ďalšieho veriteľa. Na základe uvedeného súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy poskytnúť peňažné prostriedky žalovanému splnil, teda poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške podľa predmetnej zmluvy. Na druhej strane žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy nesplnil, keď poskytnutý úver nesplácal v splátkach riadne a včas, na základe čoho veriteľ podľa zmluvy a zákona vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd v spore preukázanú, keď súd dospel k záveru, že došlo k platnému postúpeniu splatnej pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému na žalobcu písomne uzatvorenou zmluvou o postúpení pohľadávok. V posudzovanom prípade nedošlo pri postúpení pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu ako banky na žalobcu k porušeniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky vymedzené v uvedenom ustanovení boli splnené. Pri vyslovení uvedených záverov súd vychádzal z predložených listín a zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nijakým spôsobom nenamietal, nevzniesol v spore žiadnu procesnú obranu. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 13.025,50 eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny 11.371,85 eur, zmluvného úroku splatného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 1.532,96 eur, poplatkov splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 43,32 eur, úrokov z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v kapitalizovanej výške 77,37 eur, posúdil ako dôvodný.

29. Žalovaný bol na základe vyhlásenia predčasnej (mimoriadnej) splatnosti úveru nepochybne v omeškaní so zaplatením svojho peňažného dlhu, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v žalobcom uplatnenej výške 5,00 % ročne (neodporujúcej zákonu s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení) z dlžnej istiny 11.371,85 eur za obdobie od 02.03.2018 do zaplatenia, teda tak, ako to uplatnil žalobca v podanej žalobe.

30. Zhrnúc uvedené súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Súd konštatuje, že žalobca bol v spore proti žalovanému v celom rozsahu úspešný, a preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.