

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011737
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119011737.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 20. mája 2021 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. U., nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvale bytom J., U. Č.. XXX/XX, okr. Prešov,

je vinný, že

dňa 17.11.2018 asi o 20.00 hod. v obci J., okr. Prešov, na mieste prístupnom verejnosti, na ulici v rómskej osade, po predchádzajúcom vzájomnom nedorozumení, fyzicky napadol I. H., a to tak, že ju raz kopol nohou do pravej strany tváre, v dôsledku čoho spadla, čím je spôsobil zranenia a to zlomeninu klbového výbežku sánky vpravo s minimálnym posunom úlomkov, zlomeninu oblúka pravej jarmovej kosti s minimálnym posunom úlomkov, pomliaždenie pravého ramena, kožnú odreninu zápästia pravej ruky, kožnú odreninu chrbta pravej ruky a kožnú odreninu ľavého kolena, ktoré zranenia si podľa znalca z odboru zdravotníctvo vyžadujú liečenie spojené s práceneschopnosťou najmenej 68 dní,

t e d a

- dopustil sa fyzicky, verejne, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že padol iného,
- inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona pri existencii priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/51/2020 zo dňa 14.8.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je povinný z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť poškodenej I. H., F. XX.X.XXXX, Q. T. J., U. XXX/XX, okr. Prešov, sumu 3.053,- Eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú I. H., F. XX.X.XXXX, Q. T. J., U. XXX/XX, okr. Prešov so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.9.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na obžalovaného G. U. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. U., svedkov I. H., F. Č. I. C. Č., znalca MUDr. E. P., prečítaním svedeckých výpovedí svedkov M. Č., E. U. I. A. Č. a prečítaním listinných a ďalších dôkazov.

Obžalovaný G. U. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať. Za splnenia zákonných podmienok bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že v uvedený večer tam bol a hádala sa jeho manželka s H., ktorá bola pod vplyvom alkoholu. Obe ženy sa bili a to tak, že sa ťahali za vlasy a H. spadla na zem na betón a hodila ju tam jeho žena. Poškodená spadla na pravú stranu tela a videl ako si zlomila pravú stranu tváre. Bol tam C. Č. a dcéra poškodenej, ktorá jej pomáhala zo zeme a odišli domov a on by nikdy nenapadol ženu. Na poškodenej nevidel žiadne zranenia a v tom čase bola úplná tma a nebolo ani pouličné osvetlenie a bol od nich vo vzdialenosti asi dva metre a videl na túto vzdialenosť. Keď sa začal incident medzi jeho manželkou a poškodenou bol doma a manželka následne vyšla a bol tam prítomný aj C. Č. a poškodená po páde na zem ani neodpadla ani dlhšie neležala a poškodenú nenapadol C. Č.. Poškodenú nenapadol nikto iný okrem jeho manželky a držali sa za vlasy a poškodená potom padla na betón.

Svedkyňa poškodená I. H. uviedla, že bola hádka medzi M. Č. I. C. Č. a prišla po ňu dcéra a pýtala sa prečo sa bijú, kde C. Č. jej dal facku a potom manželka G. U. ju sotila na zem a obžalovaný jej dal kopačku do tváre kde odpadla a už si nepamätá. Kopačka bola do pravej časti tváre a v ten večer bola na oslave, ale nepožívala žiadne alkoholické nápoje a obžalovaný už bol na mieste a manželka obžalovaného ju stiahla za vlasy. Obžalovaný povedal „tu máš“, keď jej kopol do hlavy a pri bitkách v osade je stále viac ľudí a obžalovaný stál pri svojej žene a nemá vôbec vedomosť, či obžalovaný má alebo nemá podmienku, lebo sa s ním vôbec nestretáva. Napadli ju C. Č., manželka obžalovaného, obžalovaný, kde C. ju udrel do nohy a chrbta a U. do tváre a keď ju manželka obžalovaného zhodila na zem a spadla na chrbát a rameno, lebo ju stiahla zozadu. Nevedela sa vyjadriť k počtu úderov a kopancov, lebo po kopanci do tváre odpadla. C. Č. ju kopal do nôh a obžalovaný do tváre a po páde na zem a kope odpadla a už sa nestihla brániť a E. U. ju napadla zozadu a s ňou sa nehádala. C. Č. stál zoči voči a nezasiahol ju do tváre.

Svedkyňa F. Č. uviedla, že teta oslavovala narodeniny, kde ju sestra J. prišla povedať, že sa dole bijú a spolu s matkou išli dole, kde sa mama opýtala C. Č. kto zbil M. Č. a jeho odpoveď bola „čo sa stará“ a vrazil jej jednu a ona mu to vrátila. Manželka obžalovaného stiahla mamu na zem a bili ju do tváre a keď obžalovaný jej kopol do tváre, tak odpadla. Matku napadli obžalovaný, jeho manželka a C. Č., kde manželka obžalovaného ju stiahla za vlasy, C. Č. jej kopol do nôh a oblasti krížov a obžalovaný jej kopol do tváre ako ležala na zemi a ona sa nachádzala blízko nich a ich odháňala, aby ju nebili a potom ju kopol do tváre. V uvedený večer nepila ona, ani jej mama a oslava bola u nich doma a o konflikte im prišla povedať sestra J. I. C. Č. ju kopal do nôh, rúk a chrbta. Matku ťahali za vlasy, za ktoré ju stiahli na zem a potom ju začali kopať.

Svedok C. Č. vypovedal, že nebol tam prítomný a každý trochu oslavoval a chlap má podmienku a nič nevidel a poškodená ho zadarmo obviňuje a keď prídem na dva tri dni domov ľudia sa rozprávajú a každý to klebetí. Bol tam aj konflikt, kde im nadávali poškodená otvorila dvere a na nich útočili. Fyzicky ho napadla poškodená s dcérou a trafila toho čo žije s jej sestrou, ale nikoho neudali a ona bola pod vplyvom alkoholu, lebo to bolo cítiť a poškodená sa motala a obžalovaného tam nevidel, ani svoju sestru, ktorá je jeho družkou.

Znalec MUDr. E. P. uviedol, že poškodená utrpela zlomeninu kĺbového výbežku sánky vpravo s minimálnym posunom úlomkov zlomeninu oblúka pravej jarmovej kosti s minimálnym posunom úlomkov, pomliaždenia pravého ramena kožnú odreninu v zápästí pravej ruky, kožnú odreninu chrbta pravej ruky a kožnú odreninu ľavého kolena. Poranenia v oblasti tváre boli spôsobené tupým predmetom o širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť veľkou silou a prudkosťou s najväčšou pravdepodobnosťou pri jednom údere do oblasti tváre poškodenej zatvorenou dľaňou, pästou spôsobenou druhou osobou. Ďalšie poranenia boli spôsobené tupými predmetmi o užšej a i širšej kontaktnej ploche a s najväčšou pravdepodobnosťou boli spôsobené pri páde poškodenej na zem s následnými kopnutiami nohou druhej osoby. Zlomeninu kĺbového výbežku sánky vpravo možno považovať za poranenia ťažké, kde k úplnému vyhojeniu dochádza spravidla za 68-70 dní. V prípade zlomeniny oblúka pravej jarmovej kosti ide o poranenie stredne ťažké, ktoré si nevyžaduje špecifickú liečbu a k vyhojeniu dochádza za 28-30 dní. Doba liečenia spojené s práceneschopnosťou môže byť v trvaní 68-70 dní a poškodená bola obmedzená na bežnom spôsobe života s nemožnosťou konzumácie pevnej, iba kašovitaj alebo tekutej stravy a bolesťami v mieste poranení s klesajúcou intenzitou. Pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z úradného záznamu o podaní informácií a lekárskeho správ. Poranenia v oblasti tváre sú typické pre úder pästou do tejto oblasti, poranenia pravej hornej končatiny a ľavého kolena môžu vzniknúť buď pri údere pästou s následným pádom na zem a uvedené poranenia môžu takisto vzniknúť aj pri kopnutí nohou druhej osoby ležiacej v polohe na zemi. V danom prípade boli u poškodenej zistené poranenia tupým predmetom pričom medzi tupé predmety patrí vo všeobecnosti päšť ako aj noha. V danom prípade bolo u poškodenej zistené poranenie nosa a RTG vyšetrením sa nepodarilo dokázať či išlo skutočne o zlomeninu a preto dané poranenia nehodnotil a v prípade zlomeniny nosa by išlo o poranenie spôsobené tupým predmetom najpravdepodobnejšie pästou.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka M. Č. je zrejme, že v uvedený deň bol na oslave narodením u svojho švagra, kde požil alkoholické nápoje a keďže mu bolo zle išiel na toaletu a bola už tma. Cestou stretol C. Č., s ktorým sa iba o niečom pohádali a potom odišiel domov. Cestou naspäť videl veľké množstvo ľudí a nevedel povedať kedy začala bitka a nebol svedkom žiadneho konfliktu. Z prečítanej výpovede svedkyne A. Č. je zrejme, že pozná obžalovaného, ako aj poškodenú a priamo pri skutku prítomná nebola a bola iba pri tom, keď obžalovaný G. U. povedal, že keď ho I. udá, tak ju s nožikom zabije a povedal to ešte v ten večer keď sa bili a je sesternicou poškodenej. Bola doma a z domu vyšla až na krik a samotnú bitku nevidela a uvedené slová obžalovaný nepovedal konkrétne jej, ale pred všetkými.

Z prečítaných listinných dôkazov je zrejme, že boli oboznámené lekárske správy, ktoré boli následne objektivizované znaleckým posudkom. Obžalovaný doposiaľ nebol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení FNsP J.A. Reimana Prešov, ani nie je vedený v ich psychiatrickej ambulancii a je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 20.2.2019 a je spoločne posudzovanou osobou pre poberanie dávok v hmotnej núdzi, ktorej príjemcom je E. U. F. X.X.XXXX. Z miesta bydliska je hodnotený kladne a jeho spávanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. V ústrednej evidencii priestupkov má vedené priestupky na rôznych úsekoch správy veci verejných. Boli oboznámené aj jednotlivé priestupkové rozhodnutia, kde obžalovaný bol stíhaný za priestupky proti verejnému poriadku a to najmä za vyberanie odpadkov zo smetných košov v počte 8 a podľa registra trestu platného v tom čase má dva záznamy, kde rozhodnutím Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/57/2017 zo dňa 25.5.2017 bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu 3 roky do 25.7.2020. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/51/2020 je zrejme, že obžalovaný bol uznaný trestným rozkazom zo dňa 14.8.2020 vinným z prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Bolo oboznámené rozhodnutie Okresného úradu Prešov, Odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 7.3.2019, ktorým poškodená bola uznaná vinnou z priestupku proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu a to tým spôsobom, že 17.11.2018 poškodila vchodové dvere C. Č., za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur.

Zhodnotiac všetky tieto dôkazy jednotlivo, ako aj v ich súhrne súd zistil nasledovné:

Dňa 17.11.2018 na mieste verejnosti prístupnom došlo ku konfliktu, kde poškodenú I. H., ležiac na zemi, kde ju za vlasy stiahla E. U., obžalovaný ju kopol do pravej strany tváre, kde poškodená utrpela poranenia uvádzané znaleckým posudkom s dobou práceneschopnosti najmenej 68 dní.

Obžalovaný na hlavom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a spáchanie skutku v celom rozsahu poprel, kde uviedol, že poškodenú nekopol a táto spadla na zem pri konflikte s E. U. a žiadne poranenia jej nespôsobil. Svedok C. Č. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že svedkom samotného útoku nebol.

Zo skutku je však usvedčovaný výpoveďou poškodenej I. H., ktorá uviedla, že najprv ju manželka obžalovaného sotila na zem, kde jej G. U. dal kopačku do tváre a určite to bol obžalovaný a pritom ako ju kopol ešte uviedol „tu máš“. Napadli ju aj C. Č., ktorý jej dal facku a kopal ju do oblasti nôh a chrbta a jednoznačne potvrdila, že do tváre ju kopol obžalovaný G. U. a išlo minimálne o jeden kop, lebo potom, ako bola zasiahnutá do tváre, odpadla a už si nepamätá a vylúčila, aby ju do tváre zasiahol C. Č.. Výpoveď poškodenej potvrdila svedkyňa F. Č.Ň., ktorá uviedla, že jej matku napádali obžalovaný, jeho manželka a C. Č. a obžalovaný jej kopol do tváre keď ležala na zemi. Ich výpoveď verifikuje aj znalec MUDr. P., kde uviedol, že najzávažnejšie poranenia v oblasti tváre boli spôsobené tupým predmetom o širšej kontaktnej ploche, ktorý pôsobil na uvedenú oblasť veľkosťou a prudkosťou a keďže zranenia boli spôsobené tupým predmetom, medzi ktorý patrí aj noha a teda pripustil možnosť vzniku poranení pri kopnutí nohou v ležiacej polohe poškodenej na zemi.

Z uvedeného je zrejmé, že obžalovaný úmyselne inému ublížil na zdraví a konal formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona lebo chcel spôsobom uvedeným v zákone ohroziť záujem chránený týmto zákonom a aj keď obžalovaný spáchanie skutku poprel uviedol, že on sa ničoho nedopustil a iba jeho manželka zhodila poškodenú na zem, tieto jeho tvrdenia sú vyvrátené závermi znaleckého posudku, kde poranenie bolo spôsobené tupým predmetom a to veľkou silou a prudkosťou čo jednoznačne vylučuje spontánny alebo nútený pád poškodenej na zem. Je nepochybne preukázané, že poškodenej I. H. bola úmyselne spôsobená ujma na zdraví a bola taktiež spôsobená ťažká ujma, lebo práceneschopnosť vo výmere 68 dní je nepochybne ťažkou ujmom na zdraví a sú splnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona a je z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázaný aj kauzálny nexus medzi konaním obžalovaného a to kopnutím do oblasti tváre a následkom vznikom ťažkej ujmy na zdraví u poškodenej I. H..

Taktiež nepochybne sú naplnené všetky znaky prečinu výtržníctva, lebo priestranstvo osady je nepochybne miesto verejnosti prístupnom a obžalovaný sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného čo jednoznačne preukázané z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedný subjekt a počas hlavného pojednávania nevznikli žiadne pochybnosti o jeho spôsobilosti ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečenstvo pre spoločnosť a obžalovaný konal formou priameho úmyslu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov a v minulosti bol súdne trestaný a skutku sa navyše dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť.

Súd bral do úvahy aj rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/51/20 kde trestným rozkazom zo dňa 14.8.2020 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu zatajovania vecí podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 3.9.2020 a nakoľko žalovaného skutku sa dopustil skôr

ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Nakoľko súd odsudzoval páchateľa za viac trestných činov vychádzal z trestnej sadzby trestného činu, ktorý je najprísnejšie trestný a v konkrétnom prípade išlo o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona, kde Trestný zákon umožňuje v osobitnej časti Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2-5 rokov a nakoľko u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu o jednu tretinu a teda pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 3-5 rokov a dospel k záveru, že trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby je na dosiahnutie účelu Trestného zákona to tak individuálnej ako aj generálnej prevencie dostatočný a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere troch rokov a nakoľko v posledných desiatich rokoch nebol pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu súd ho pre výkon tetu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň nakoľko ukladal súhrnný trest zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu prešov sp. zn. 6T/51/2020 zo dňa 14.8.202 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poškodená I. H. si škodu riadne a včas uplatnila a táto bola verifikovaná znaleckým posudkom MUDr. E. P. preto jej priznal sumu uvádzanú v znaleckom posudku vo výške 3.053,- Eur a nakoľko poškodená si uplatňovala vyšší nárok, kde uvedený nárok nebol ničím podložený a dokazovanie o zvyšku nároku by neúmerne pretiahlo rámec trestného konania súd so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces v zmysle § 288 ods. 2 Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.