

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200431
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200431.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci starostlivosti súdu o: mal. D. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., G.. A.. Š. XX, F.. Č. A. V. G. - R. H., zastúpený kolíznym opatrovníkom Mesto Detva, dieťa rodičov - matka: C. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., adresa na doručovanie Mesto N., občan SR, otec: B. R., nar. XX. XX. XXXX, zomrelý XX. XX. XXXX, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I/ Súd n a r i a ě u j e u maloletého D. R., nar. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému od 01. 03. 2021 do 30. 06. 2021.

II/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením zo dňa 29. 01. 2021 tunajší súd ex offa začal konanie vo veci starostlivosti o maloletého z dôvodu potreby rozhodovania o výchovnom opatrení. Dňa 21.01.2021 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, tunajšiemu súdu správu - zhodnotenie účelu nariadeného výchovného opatrenia mal. R. D.. Z uvedenej správy vyplynulo, že dňa 20.01.2021 bola úradu zaslaná správa Reedukačného centra Mlynky - Biele vody týkajúca sa konečnej diagnostiky u maloletého D. s tým, že reedukačné centrum navrhuje predĺženie uloženého výchovného opatrenia do konca tohto školského roku, čiže do 30.06.2021. Úrad vo svojom podaní ďalej uviedol, že bol v telefonickom kontakte aj s CDR Hriňová, pričom na základe ich vyjadrení je úrad toho názoru, že výchovné opatrenie, ktoré je aktuálne uložené u mal., z dôvodu opatrení COVID 19, chorobnosti odborníkov, doteraz nespĺnilo svoj účel, komplexná diagnostika u maloletého nebola zrealizovaná, ukončená. Z uvedeného dôvodu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva doporučil predĺžiť lehotu aktuálne uloženého výchovného opatrenia na ďalšie obdobie, najdlhšie do 30.06.2021, resp. rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 18P/14/2020 súd zistil, že uznesením zo dňa 29.07.2020 bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre Biele Vody 267, 053 76 Mlynky, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému od 31.08.2020 najdlhšie na dobu 6 (šesť) mesiacov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2020. Uložené výchovné opatrenie končilo dňa 28.02.2021. S poukazom na to, že nariadené výchovné opatrenie malo končiť dňa 28.02.2021 a keďže vzhľadom na aktuálnu situáciu s pandemiou Covid - 19 a prijaté opatrenia nie je isté, či do vtedy súd bude môcť rozhodnúť vo veci samej, pričom vec s poukazom na správu Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody a ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva neznesie odklad, súd uznesením zo dňa 04.02.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol o dočasnom pobyte maloletého v Reedukačnom centre Biele Vody 267, 053 76 Mlynky - Biele Vody, a to od 01.03.2021, najdlhšie na dobu 6 mesiacov, s tým, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do rozhodnutia vo veci samej (§ 37 ods. 8 posledná veta ZoR).

3. Maloletému bol v konaní ustanovený kolízny opatrovník a to Mestský úrad Detva, ktorý po obdržaní uznesenia o začatí konania sa k tomuto písomne vyjadril a uviedol, že navrhuje u mal predĺžiť lehotu trvania aktuálne uloženého výchovného opatrenia.

4. Keďže matka má evidovaný trvalý pobyt na adrese Detva a jej pobyt je t. času neznámy, súd postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p zverejnil začatie konania na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ktorá sa považuje za doručení po 15 dňoch od zverejnenia, aj keď sa o tom adresát nedozvedel. S použitím ust. § 8 písm. a/ a § 9 zák. č. 9/2021 Z.z., ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s druhou vlnou pandémie ochorenia COVID-19, a to Zákon č. 62/2020 Z. z. <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2020/62/>> o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní, neplynú v čase od 19.01.2021 do 28. februára 2021, znovu začnú plynúť od 01.03.2021. Vzhľadom na uvedené doručenie nastalo dňa 16. 03. 2021. Ďalšie zásielky v súlade § 106 ods.3 C. s. p. sú matke doručované zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, ako aj cez príslušný Mestský úrad v Detve, kde si však matka zásielky nevyzdvíhuje.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 19. 05. 2021 a zistil nasledujúci stav veci.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletého súd zistil, že v konaní vedenom pred tunajším súdom sp. zn. 5P/283/2008 sa rozhodovalo o návrhu otca o zverenie vtedy maloletého Imricha, maloletého Patrika do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka bez udania dôvodu opustila spoločnú domácnosť, rodičia neboli manželmi, predtým žili v spoločnej domácnosti, avšak ich vzťahy sa vážne narušili. Na základe späťvzatia návrhu súd konanie uznesením zo dňa 15. 07. 2008 zastavil, nakoľko stará matka maloletých detí podala návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Rozsudkom súdu. zo dňa 05. 11. 2008 boli maloleté deti B. a D. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a rodičia boli zaviazaní vyživovacou povinnosťou. Rozhodnutie bolo vydané z dôvodu, že hoci otec žil v spoločnej domácnosti so starou matkou, mal v tom čase problémy s nadmerným užívaním alkoholu a v tom čase nedokázal adekvátne zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Samostatne nedokázal ani zabezpečiť chod domácnosti. Matka maloletých detí po nezhodách v partnerstve opustila spoločnú domácnosť, nadviazala známosť s iným mužom. O deti sa riadne nezaujímal, navštevovala ich len sporadicky. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/300/2018 zo dňa 09. 11. 2018 súd neodkladným opatrením nariadil B. R. odovzdať maloleté deti B. a D. do starostlivosti Detského domova Hriňová. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že stará matka, ktorej boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti dňa 15. 10. 2018 zomrela. Matka neprejavila záujem o prevzatie maloletých detí do osobnej starostlivosti, otec zomrel ešte dňa 13. 08. 2010. Maloleté deti boli dočasne u tety zo strany otca B. R., avšak tá neprejavila záujem o trvalejšie zverenie detí do svojej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/300/2018 zo dňa 19. 03. 2019 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu na každého 30 % zo sumy životného minima. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/293/2019 zo dňa 06. 12. 2019 vydal súd neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny Hriňová - odovzdať maloletého D. prostredníctvom ÚPSVaR Zvolen do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie bolo vykonateľné dňom 06. 12. 2019. Súd tak vyhovel návrhu navrhovateľa ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva z dôvodu nevhodného správania maloletého v škole aj mimo školy, ako aj v centre, nakoľko u maloletého boli evidované neospravedlnené hodiny, maloletý centrum opúšťal a bol hľadaný políciou. Napriek odbornej pomoci u maloletého nedošlo k zlepšeniu správania. Je u neho diagnostikovaná ľahká mentálna retardácia s poruchami správania a v jeho prípade je potom potrebná osobitná diagnostika. Zariadenie, do ktorého bol odovzdaný maloletý bolo zamerané práve na zabezpečenie diagnostiky deťom s narušeným alebo ohrozeným psychosociálnym vývinom s cieľom určenia ďalšej vhodnej starostlivosti. Konanie vo veci samej na uloženie výchovného opatrenia bolo uznesením súdu zo dňa 06. 12. 2019 zastavené, nakoľko dňa 05. 12. 2019 navrhovateľ vzal návrh späť. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/6/2020 zo dňa 27. 03. 2020 bolo zrušené neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý v starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. Dôvodom bola skutočnosť, že pobyt maloletého v diagnostickom centre splnil svoj účel a nebolo potrebné v ňom pokračovať. Aktuálne sa maloletý nachádzal na nastavenie liečby v liečebni v Kremnici po dobu 6 týždňov a po preliečení sa mal vrátiť do Centra pre deti a rodiny Hriňová.

7. Podľa správy Diagnostického centra Ružomberok z 24. 02. 2020 bol maloletý umiestnený v zariadení na základe neodkladného opatrenia kvôli výchovným problémom. Adaptácia v škole spočiatku bola v poriadku, neskôr došlo k výrazným problémom v správaní, kde sa začali prejavovať hlavne prvky agresivity voči ostatným deťom. V škole pri patričnom sústredení dosahoval dobré výsledky, dobrá aktivita bola najmä na hodinách telesnej výchovy a pracovného vyučovania, ako náhle však prišla náročnejšia požiadavka, prestal pracovať. V napätí reagoval drzo a arogantne aj na dospelých, čím výrazne narušoval vyučovací proces v škole. Bolo potrebné ho mať po neustálym dohľadom, pretože veľmi surovo útočil na deti, najmä chlapcov z iných tried. Na podmienky centra sa adaptoval s problémami, od prvého dňa sa medzi deťmi prezentoval silou a vulgárne, opakovane sa vyskytli fyzické útoky na deti. Do záujmových činností sa veľmi nezapájal, preferoval skôr športové aktivity. K dospelým sa správal podľa nálady, vedel byť priateľský, komunikatívny, na druhej strane, ak neboli splnené jeho želania, začal sa správať drzo a arogantne. Bolo uzavreté, že maloletý potrebuje pevne stanovené hranice a neustálu kontrolu vo všetkých činnostiach. Psychologickým vyšetrením bol prijatý záver, že aktuálna úroveň jeho intelektových schopností sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, jeho osobnosť je v adolescentnej fáze s disharmóniou. Osvojené má nevhodné spôsoby správania v záťažových situáciách, sklon reagovať agresívne. Dospelých rešpektuje len do takej miery, ako sám uzná za vhodné. Bol prijatý záver, že maloletý potrebuje dôsledný no zároveň citlivý výchovný prístup, jasne vymedzené pravidlá a hranice správania sa so zvýšenou výchovnou a zdravotnou starostlivosťou. Bolo doporučené umiestnenie maloletého v zariadení so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou (reedukačné centrum).

8. Zo správ ÚPSVaR Zvolen pracovisko Detva (zn. 18P/14/2020) vyplynulo, že maloletý bol prijatý do RC Mlynky - Biele Vody od 31. 08. 2020, pričom v školskom roku 2020/2021 je žiakom 8. ročníka ŠZŠ. Adaptačný proces prebehol relatívne hladko, spočiatku fungoval bez výraznejších ťažkostí, pôsobil pokojne. Mesiaci 11/2020 sa však situácia u maloletého začala zhoršovať, začal iniciovať konflikty. Vo vzťahu k dospelým sa síce snaží rešpektovať pokyny, je však potrebný neustály dohľad a kontrola požiadaviek. V škole je lepším žiakom s pravidelnou školskou prácou, snaží sa zapájať do všetkých voľnočasových aktivít. Opakovane sa však dopúšťal disciplinárnych priestupkov. V období 12/2020 vzhľadom ku Covidovej situácii v RC, nebolo možné počas vianočných prázdnin realizovať jeho pobyt v kmeňovom zariadení a teda nemal možnosť overiť svoje správanie v prostredí CDR. Z toho dôvodu bol záver o predĺžení realizácie výchovného opatrenia v RC do konca školského roku k 6/2021. Podľa správ RC Mlynky - Biele Vody, v tomto konaní z 25. 02. 2021 bolo konštatované, že pokiaľ je maloletý umiestnený do ich zariadenia, ktoré je plne štrukturované na vonkajšie podmienky s posilnenou externou kontrolou správania, čo je iné prostredie ako CDR, uvedené je zjavnou motiváciou v správaní maloletého v podobe návrhu do „lepšieho“. V tomto prostredí maloletý svoje správanie dokáže čiastočne hoc aj účelovo korigovať. Je však zrejmé, že v situáciách bez priameho dohľadu dospelého, inklinuje k provokáciám najmä menších detí. Rovnaké vyjadrenie bolo aj v správe zo dňa 22. 04. 2021, kedy bolo doporučené predĺžiť realizáciu výchovného opatrenia v RC do konca školského roku k 6/2021.

9. Podľa oznámenia Mestského úradu Detva sa matka v meste dlhodobo nezdržiava, počas svojho pobytu v Detve nebola prejednávaná komisiou na ochranu verejného poriadku, v meste nevlastní žiaden majetok. Podľa oznámenia ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva, matka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a nepoberá žiadnu dávku vyplácanú úradom.

10. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Detva z 03. 05. 2021 bolo konštatované, že maloletý sa v RC nachádza od 31. 08. 2020 na základe uloženého výchovného opatrenia tunajším súdom v konaní č. k. 18P/14/2020, aktuálne na základe neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom dňa 04. 02. 2021. Reedukačné centrum uviedlo, že doposiaľ nie je vypracovaná komplexná diagnostika maloletého z dôvodu pandemickej situácie, v správaní maloletého je zjavná motivácia v podobe návratu do CDR. Z dôvodu opakovaného výskytu Covid19 v RC, maloletý nemohol byť uvoľnený na pobyt do skupiny CDR (plánovaný pobyt počas Vianoc, prípadne Veľkej noci), aby bola možnosť vyskúšať jeho správanie v otvorenom type zariadenia. Reedukačné centrum súhlasí s ďalším pobytom maloletého do ukončenia školského roku t. j. do 30. 06. 2021. Uvedeným školským rokom u maloletého končí aj plnenie povinnej školskej dochádzky na základnom stupni vzdelávania. Po ukončení školského roku maloletý po dohode s CDR Hriňová sa vráti do svojej kmeňovej skupiny, do zariadenia, kde má nariadenú ústavnú starostlivosť. CDR Hriňová následne zabezpečí jeho ďalšie vzdelávanie na strednom stupni školy od septembra 2021. Správanie maloletého bude naďalej monitorované a v prípade opakovaných porúch správania bude vo

veci zvážený ďalší postup. Aktuálne však možno konštatovať, že u maloletého výchovné opatrenie plní účel a ukončením školského roku dňom 30. 06. 2021 nebude potrebné v ňom ďalej pokračovať.

11. Podľa § 37 ods.3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov. Podľa ods. 8, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe takto zisteného stavu veci súd konštatuje, že pobyt maloletého v reedukačnom centre považuje naďalej za plne dôvodný. Maloletý je umiestnený v ústavnom zariadení na základe toho, že matka o starostlivosť o syna nejaví záujem, otec je nebohý a nenašla sa žiadna iná vhodná osoba, ktorá by prejavila záujem o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti. V ústavnom zariadení otvoreného typu vzhľadom na zistený zdravotný stav maloletého a jeho povahu a správanie nebolo možné maloletému poskytovať potrebnú starostlivosť, u maloletého dochádzalo k nevhodnému správaniu, čo malo vplyv aj na neúčast' na vyučovacom procese a plnení povinnej školskej dochádzky. V záujme maloletého bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu podľa § 37 ods.3 písm. a/ Zákona o rodine, o jeho pobyte v špecializovanom zariadení od 31. 08. 2020 a to konkrétne v Reedukačnom centre Biele Vody - Mlynky za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Pobyt maloletého bol nariadený na dobu najdlhšie šiestich mesiacov do 28. 02. 2021. Nakoľko súd zistil, že výchovné opatrenie plní svoj účel, avšak je potrebné predĺžiť pobyt maloletého v tomto zariadení za účelom dovŕšenia procesu odbornej pomoci maloletému, s čím súvisí aj zabezpečenie ukončenia povinnej školskej dochádzky, súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia na dobu od 01. 03. 2021 do 30. 06. 2021.

13. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).