

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120012160
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120012160.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Mariána Sninského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.05.2021, v trestnej veci proti obvinenému A.H. E. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/105/2020 zo dňa 28.04.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudcu Okresného súdu Prešov podľa § 241 ods. 6 Tr. poriadku v spojení s ustanovením § 220 ods. 1 Tr. poriadku schválil zmier uzatvorený dňa 16.02.2021 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Prešov, medzi obvineným A. E., nar. XX.XX.XXXX a poškodenými G. D. a Union zdravotná poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému A. E. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- dňa 31.08.2020 v čase približne o 10.00 hod. v meste Prešov, na miestnej komunikácii - ul. Laca Novomestského, ako vodič motorového vozidla, porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože počas toho, ako viedol motorové vozidlo zn. Opel Insignia, ev. č. S.-XXXFO, v smere jazdy od ul. Arm. gen. Svobodu k ul. Sekčovskej, nezastavil pred priechodom pre chodcov a nedal prednosť chodcom, ktorí vstúpili na vozovku a prechádzali cez priechod pre chodcov, z ľavej strany cesty na pravú stranu cesty z pohľadu vodiča A. E., následkom čoho došlo k zrážke uvedeného vozidla s chodcom G. D., pri ktorej menovaná utrpela zlomeninu strednej časti pravej kľúčnej kosti s posunom úlomkov a tržne - zmliaždenú ranu pravej temennej oblasti hlavy, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a ktoré si vyžiadali liečenie spojené s dočasnou práceneschopnosťou v trvaní 6 až 8 týždňov,

Súčasne upravil súd učtáreň Okresného súdu Prešov, aby sumu 70,- eur po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala na účet Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote okresný prokurátor sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti prokurátor uvádza, že s týmto uznesením súdu nemôže súhlasiť a nepovažuje ho za správne. Pri citácii ustanovenia § 220 ods. 1 Tr. poriadku konštatuje, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu v časti naplnenia formálnych podmienok pre postup podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku, namieta však naplnenie materiálnych podmienok na takýto postup, nakoľko má za to, že práve vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, nevynímajúc osobu obvineného, ktorý už bol štyrikrát priestupkovo postihnutý, hoci za menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky, kde tieto postihnutia hodnotí ako nepostačujúce na jeho nápravu, je takýto spôsob rozhodnutia nedostačujúci, nakoľko nemožno pri ňom uložiť aj trest zákazu činnosti, v tomto prípade, viesť motorové vozidlá, čo je pri tomto druhu trestnej činnosti

predpokladom dosiahnutia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie. Zvlášť je pritom potrebné zdôrazniť, že k predmetnej dopravnej nehode došlo na riadne vyznačenom priechode pre chodcov počas frekventovanej doby v posledný prázdninový deň, za priaznivého počasia, ako aj dobrých výhľadových pomerov, pričom po predmetnom priechode pre chodcov v tom čase okrem poškodenej prechádzala aj ďalšia chodkyňa a za ňou jej vnučka. Je teda, podľa názoru prokurátora, šťastím, že v tomto prípade nedošlo k závažnejším, resp. rozsiahlejším následkom v podobe ujmy na zdraví aj týchto ďalších osôb, ktoré neporušili žiadne predpisy týkajúce sa cestnej premávky, na rozdiel od obvineného, ktorý porušil jednu zo základných, dôležitých povinností vyplývajúcich mu ako vodičovi zo zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Vzhľadom na vyššie uvedené je preto toho názoru, že práve s poukazom na okolnosti a závažnosť spáchaného skutku, potrebu riadnej ochrany spoločnosti a potenciálnych poškodených pred následkami spôsobenými pri dopravných nehodách, zvlášť tých, ku ktorým dochádza práve na priechode pre chodcov, je v tejto veci nevyhnutné uložiť obvinenému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá aspoň na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a tak v čo najväčšej miere eliminovať možnosť spáchania nehôd vodičmi porušujúcimi dopravné predpisy, pri porušení ktorých v prípade nehody nezriedka sú poškodené práve osoby, ktoré na vzniku nehody nenesú žiadnu zodpovednosť. Z týchto dôvodov prokurátor navrhol, aby krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a súčasne podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku tomuto súdu uložil vo veci konať a rozhodnúť.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie, ktorým schválil zmier uzavretý medzi obvineným a poškodenými a ktorým trestné stíhanie obvineného zastavil, oprel o záver, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky uvedené v § 221 ods. 1 Tr. poriadku. K takémuto záveru totožnému s konštatovaním okresného súdu, po preskúmaní veci, dospel aj sťažnostný súd.

Obvinený bol stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Tr. zákona, ktorého znaky naplnil tým, že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví závažnejším spôsobom konania, teda porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona. Za tento trestný čin zákon ustanovuje trestnú sadzbu na 1 rok až 5 rokov.

Krajský súd sa stotožnil s konštatovaním súdu prvého stupňa, ale aj prokurátora, v dôvodoch sťažnosti, že formálne podmienky pre rozhodnutie o schválení zmieru v danom prípade bezpochyby splnené boli. Vybavenie veci schválením zmieru a zastavením trestného stíhania je prípustné pri prečinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou 5 rokov, teda aj trestná sadzba v predmetnej veci pripúšťala vybavenie veci zmierom.

Z hľadiska povahy a závažnosti predmetného prečinu je ďalej potrebné zdôrazniť, že nejde o úmyselný, ale o nedbanlivostný trestný čin. Pokiaľ ide o okolnosti prípadu, tie nasvedčujú, že nebola prekročená bežná typová závažnosť predmetného trestného činu, aj keď bezpochyby, neďaním prednosti chodkyňi, ktorá vstúpila na vozovku a prechádzala cez priechod pre chodcov, obvinený porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona, v dôsledku tohto porušenia došlo k ujme na zdraví a práceneschopnosti v trvaní 6 až 8 týždňov na strane poškodenej, no jeho jazdu nie je možné charakterizovať ako agresívnu, bezohľadnú alebo všeobecne ohrozujúcu. Samotná poškodená G. D. popísala, že pred ňou cez priechod pre chodcov prechádzala cez cestu aj nejaká chodkyňa, ktorá tlačila bicykel, ona išla za ňou a za ňou ešte išla jej vnučka, neregistrovala, čo sa deje, len sa ocitla na zemi a utrpela zranenia, v dôsledku ktorých bola operovaná a liečená. Obvinený k nehode uvádzal, že pred priechodom pre chodcov ukázal cyklistke tlačiacej bicykel rukou, že môže prejsť cez priechod pre chodcov a vtedy musela na priechod vstúpiť pani, do ktorej narazil prednou pravou časťou vozidla, pričom na ľavej strane videl malé dievča, ako stálo na ostrovčeku a nešlo nikam. Hneď vystúpil z vozidla, pomáhal poškodenej sa postaviť a vnučka privolala sanitku a políciu. Dodal, že toho dňa v čase o 09.30 hod. bol pri svojej manželke v nemocnici, táto bola po operácii pre onkologické ochorenie, cestou z nemocnice k autu mu telefonovala švagriná, že s bratom je veľmi zle, že je v takom štádiu, že už môže zomrieť a nakoniec aj pár dní po nehode zomrel.

Ak prokurátor v dôvodoch sťažnosti konštatuje, že obvinený bol štyrikrát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej premávky, z evidenčnej karty vodiča plyní, že A. E. má vodičské oprávnenie od roku 1970 a v záznamoch o priestupkoch a trestných činoch v cestnej premávke sú uvedené tri záznamy, jeden z roku 2019, kde mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur, teda išlo o menej závažný priestupok na úseku cestnej premávky, ďalej priestupky z rokov 2014 a 2013, kde mu boli uložené pokuty vo výške 20,- eur a 10,- eur, teda taktiež pre menej závažné priestupky na úseku cestnej premávky. Ani jeden z týchto priestupkov nebol spôsobený porušením povinnosti závažným spôsobom, ani prekročením rýchlosti, ale išlo o porušenie všeobecných povinností účastníka cestnej premávky. Iné protiprávne konanie obvineného z odpisu registra trestov a z evidencie priestupkov nevyplýva. Z uvedeného je možné vyvodiť záver, že porušovanie právnych predpisov, aj vzhľadom k veku obvineného a dĺžke od udelenia vodičského oprávnenia, nie je obvinenému vlastné a že aj predmetné porušenie dôležitej povinnosti bolo spôsobené len bežnou neopatrnosťou, snád' ovplyvnenou aj zlou psychikou obvineného v súvislosti so zdravotnými problémami blízkych osôb, ktorá sa môže prihodiť aj disciplinovaným vodičom. Nestotožnil sa preto krajský súd s názorom sťažovateľa, že skončenie veci zmierom a zastavením trestného stíhania bez toho, aby obvinenému bol uložený trest zákazu činnosti, je neprimerane mierne a že takýto spôsob vybavenia nezodpovedá zákonným podmienkam.

Keďže boli splnené aj ďalšie podmienky stanovené zákonom, krajský súd považuje napadnuté uznesenie prvostupňového súdu za zákonné a správne a z uvedených dôvodov sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.