

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/80/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120286083
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120286083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - Ružinov, právne zastúpeného AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, 821 05 Bratislava, proti žalovanej A. Š., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R.. E. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 2.025,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu (ďalej len „upomínací súd“) dňa 22.04.2020, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.025,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.025,28 Eur od 22.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 04.03.2003 bola medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (ďalej len „banka“) a žalovanou uzatvorená Zmluva o kontokorentnom úvere v znení neskorších dodatkov (ďalej len „zmluva“). V zmysle čl. I. zmluvy jej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. 0300170036/1/1 vo výške 35.000,- Sk (1.161,79 Eur) s úrokovou sadzbou vo výške 10,85 % ročne a splatnosťou úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci (ďalej len „úver“). Banka poskytla žalovanej úver s konečnou splatnosťou do 26.04.2004. V zmysle čl. II. bod 4 zmluvy bola žalovaná povinná splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, platiť úroky a poplatky v zmysle zmluvy, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Na základe čl. II. bod 8 zmluvy sa splatné úroky a poplatky dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. V zmysle čl. III. bod 5 zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so súčasťami zmluvy, súhlasila s nimi a zaviazala sa ich dodržiavať. Súčasťami zmluvy sú: a/ Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.08.2002 nahradené ich novým znením s účinnosťou od 01.01.2015 (ďalej len „VOP“), a b/ Sadzobník. Žalovaná pohľadávku banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu zo zmluvy riadne a včas neuhradila. Za porušenie zmluvy v zmysle čl. 3.27 písm. a/ POP sa považuje nepovolené prečerpanie, ktoré trvá viac ako 5 dní, alebo je vo výške viac ako 10 % z výšky povoleného prečerpania. Podľa čl. 3.28 POP, ak nastane niektorý z prípadov porušenia, banka môže: a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky zo zmluvy o Povolenom prečerpaní alebo jej časti, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b/ vypovedať alebo odstúpiť od zmluvy o Povolenom prečerpaní, c/ podľa zákona o platobných službách odpísať peňažné prostriedky do výšky sumy pohľadávky banky, z ktoréhokoľvek účtu klienta vedeného v banke a to aj bez predloženia platobného príkazu. Nakoľko žalovaná porušila vyššie uvedené z dôvodu, že riadne nesplácala pohľadávku banky, bolo jej bankou listom zo dňa 19.04.2017 oznámené Odstúpenie

od zmluvy, na základe ktorej banka poskytla a viedla účet pre žalovanú a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto oznámenia. Banka žalovanú vyzvala, aby v lehote do 7 dní od doručenia oznámenia uhradila vzniknutú pohľadávku banky vo výške 3.173,11 Eur, pričom žalovanú upozornila, že výška pohľadávky môže byť ku dňu nadobudnutia účinnosti oznámenia vyššia z dôvodu účtovania úrokov a poplatkov v zmysle platného Sadzobníka. V zmysle bodu 6.3 VOP banky sa písomnosti klientom banky doručujú spravidla formou obyčajnej listovej zásielky a považujú sa za doručené na tretí deň po odoslaní listovej zásielky poštou, deň vyhotovenia listu je zároveň dňom odovzdania listovej zásielky na poštovú prepravu. Odstúpenie od zmluvy nadobudlo preto účinnosť ku dňu 21.04.2017, ktorý je zároveň dňom zosplatnenia pohľadávky. Zmluvou č. 0400/2018/CE o postúpení pohľadávok zo dňa 21.05.2018 (ďalej len „zmluva o postúpení“), banka postúpila pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej novému veriteľovi spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50052560, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom banky zo dňa 21.05.2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.04.2019 (ďalej len „zmluva o postúpení“) spoločnosť Silverside, a.s., postúpila pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej novému veriteľovi, spoločnosti Blackside, a.s., teda jemu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 02.04.2019. Žalovaná bola listom zo dňa 21.02.2020 vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 3.482,82 Eur s príslušenstvom.

2. O žalobe žalobcu upomínací súd rozhodol platobným rozkazom Sp.zn.: 11Up/784/2020 zo dňa 18.05.2020. Žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa upomínaciemu súdu nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Preto upomínací súd výzvou zo dňa 02.12.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzvu upomínací súd vydal podľa § 10 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní. Žalobca bol vo výzve poučený, že márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. Na túto výzvu, ktorá bola doručená žalobcovi dňa 03.12.2020 reagoval žalobca návrhom na pokračovanie v konaní, ktorý bol doručený upomínaciemu súdu dňa 04.12.2020. Na to upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP dňa 09.12.2020, o čom upovedomil žalobcu listom zo dňa 09.12.2020, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 10.12.2020.

4. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie vo veci a na ďalšie prejednanie veci tunajší súd vykonal ďalšie úkony za účelom zistenia skutočného pobytu žalovanej a to procesným postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, pretože sa žalobu nepodarilo žalovanej doručiť na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, teda na adresu evidovanú u žalovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Ani po vykonaní týchto úkonov sa nepodarilo súdu zistiť skutočnú adresu pobytu žalovanej, preto súd žalobu žalovanej doručil procesným postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnením súdu oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. V tomto prípade podľa § 116 ods. 2 CSP, žaloba sa považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú žalovanej. Ďalšie písomnosti súd žalovanej doručoval na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP a to procesným postupom podľa § 116 ods. 3 CSP.

5. Uznesením Sp.zn. 14Csp/80/2020-101 zo dňa 18.12.2020 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojila listiny na ktoré sa odvoláva, tiež označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie bolo vydané súdom podľa § 167 ods. 2 CSP. Žalovaná na uznesenie súdu, ktoré jej bolo doručené procesným postupom podľa § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP nereagovala.

6. Súd na prejednanie žaloby nariadil pojednávanie na deň 20.05.2021. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu zúčastnil, žalovaná sa tohto pojednávania nezúčastnila, na pojednávanie bola predvolaná riadne a včas fikciou doručenia § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Žalovaná neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej, keď procesne postupoval podľa § 180 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca, žalovaná v konaní nepredložila žiadne dôkazy a ani žiadne dôkazy neoznačila na vykonanie.

8. Dňa 27.04.2004 uzatvorili Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako banka na jednej strane (ďalej len „veriteľ“) a žalovaná ako dlžníčka na strane druhej Zmluvu o kontokorentnom úvere (ďalej len „zmluva“), keď podľa čl. I. tejto zmluvy jej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru č. 0300170036/1/1 veriteľom žalovanej. Ďalším dlžníkom podľa zmluvy bol I. Š.. V tomto čl. zmluvy sú uvedené základné podmienky: výška úverového rámca: 20.000,- Sk (663,88 Eur), úroková sadzba: 10,85 % ročne, splatnosť úrokov: mesačne, k ultimu mesiaca, konečná splatnosť úveru: 03.03.2004, úrok z omeškania: 26,40 % ročne, poplatok za poskytnutie úveru: 2 % z výšky úverového rámca, úrok z prečerpania: 26,40 % ročne, poplatok za správu úveru: 0,20 % z výšky úverového rámca/mesačne, ďalej je tu uvedené číslo sporozírového účtu dlžníka. V zmysle čl. II. bod 4 zmluvy, dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v tejto zmluve, ďalšie platby spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. V zmysle tohto istého čl. bod 6 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka so splácaním istiny, úrokov, poplatkov a iných nákladov spojených s úverom, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie úroku z omeškania v dohodnutej výške a dlžník je povinný úrok z omeškania zaplatiť. Ďalej podľa tohto istého čl. bod 8 zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny. Podľa bodu 9 tohto istého čl., spoludlžníci sú povinní veriteľovi splniť záväzok vyplývajúci z tejto zmluvy spoločne a nerozdielne, veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. V zmysle čl. III. bod. 5 zmluvy, dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, súhlasí s nimi a zaväzuje a ich dodržiavať. Súčasne vyhlasuje, že sa oboznámil so Sadzobníkom a súhlasí s ním, pričom pre účely tejto zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 01.08.2002. V zmysle tohto istého čl. bod 8 zmluvy, zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpísania obidvomi zmluvnými stranami. K zmluve bol uzatvorený i Dodatok č. 1 dňa 27.04.2004 (ďalej len „dodatok“). V zmysle tohto dodatku, tak ako to vyplýva z jeho čl. II. došlo k navýšeniu úverového rámca na sumu 35.000,- Sk (1.161,79 Eur).

9. Žalobca v konaní predložil i Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej „VOP“), účinné od 01.01.2015 (podľa žalobcu v žalobe tieto nahradili VOP účinné od 01.08.2002), keď podľa čl. 6. bodu 6.3. písomnosť doručovaná poštou je doručená 3. deň po jej odoslaní, v cudzine 7. deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky. Podľa tohto istého čl. bodu 6.1. banka doručuje klientovi písomnosti: a/ osobne, kuriérom, b/ poštou, alebo c/ elektronicky. V čl. 13. v bode 13.1. VOP, banka a klient môžu zmluvu ukončiť dohodou, výpoveďou alebo odstúpením. Podľa bodu 13.5. tohto istého čl. VOP, banka môže odstúpiť od zmluvy, ak: a/ klient uviedol nesprávne údaje alebo zamlčal údaje podstatné pre rozhodnutie banky uzatvoriť zmluvu, b/ klient porušil zmluvu podstatným spôsobom, alebo opakovane, c/ klient nesplnil svoj záväzok voči banke ani v dodatočnej lehote, ak ju banka určí, d/ klient ani po výzve banky neposkytol alebo nedoplnil zabezpečenie pohľadávky banky, alebo e/ bolo začaté konkurzné konanie na majetok klienta alebo reštrukturalizačné konanie klienta, alebo klient vstúpil do likvidácie, alebo bol podaný návrh na začatie súdneho výkonu rozhodnutia alebo exekučného konania alebo dobrovoľnej dražby na majetok klienta. Podľa čl. 13. bodu 13.6. VOP, zmluva zaniká doručením odstúpenia druhej zmluvnej strane. Banka môže v odstúpení určiť neskorší deň zániku zmluvy. Podľa čl. 14. bodu 14.12. VOP, nadobudnutím účinnosti VOP sa rušia a nahrádzajú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002.

10. Žalobca ďalej v konaní predložil i Sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., platný od 01.02.2006 (č.l. 13-29 spisu).

11. Listom označeným ako Odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.04.2017 banka odstúpila od predmetnej zmluvy s účinnosťou ku dňu doručenia oznámenia žalovanej. Banka v odstúpení vyčíslila svoju pohľadávku na čiastku 3.173,11 Eur s upozornením, že táto pohľadávka môže byť i vyššia, a to z dôvodu zúčtovania úrokov a poplatkov v zmysle Sadzobníka. Banka tu uviedla, že odstupuje od zmluvy v súlade s dohodnutými podmienkami pre poskytovanie bankových produktov a služieb.

12. Predžalobnou výzvou zo dňa 21.02.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu sumy 3.482,82 Eur do 7 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odoslaná na pošte dňa 21.02.2020 (č.l. 47 spisu).

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE, ktorá bola uzatvorená dňa 21.05.2018 banka, Slovenská sporiteľňa, a.s., postúpila ako postupca svoju pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej na spoločnosť Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava ako postupníka. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej uzatvorenia. Účinnosť nadobudla dňom pripísania odplaty na bankový účet postupcu za postúpenie pohľadávok. Zmluva bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 21.05.2018 banka oznámila žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0400/2018/CE uzatvorenej dňa 21.05.2018 postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanej s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava. V oznámení súčasne uviedla, že pohľadávku je možné od doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi, ktorým je označená spoločnosť v tomto oznámení.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 01.04.2019 spoločnosť Silverside, a.s., postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere voči žalovanej na spoločnosť žalobcu. Túto zmluvu spoločnosť Silverside, a.s., uzatvorila ako postupca a spoločnosť žalobcu ako postupník. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpisu obidvomi zmluvnými stranami.

16. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 02.04.2019, spoločnosť Silverside, a.s., oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere na spoločnosť žalobcu. V oznámení poukázala na zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú dňa 01.04.2019. V nadväznosti na platnosť a účinnosť postúpenia pohľadávka prešla na nového veriteľa, spoločnosť žalobcu so všetkými právami spojenými s postupovanou pohľadávkou. V oznámení je ďalej uvedené, že peňažné prostriedky na plnenie záväzku žalovanej je dôvodné vkladať v prospech účtu nového veriteľa, ktorým je spoločnosť žalobcu.

17. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.05.2021, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 19.05.2021 k žalobe doplnil, že zo strany banky žalovanej bol dňa 04.03.2003 poskytnutý kontokorentný úver k účtu vo výške 20.000,- Sk (663,68 Eur), pričom následne bol dodatkom navýšený na sumu 35.000,- Sk (1.161,79 Eur), ktorá suma predstavuje výšku úverového rámca. Zmluvný vzťah medzi bankou a žalovanou trval odo dňa podpisu zmluvy, t.j. od 04.03.2003 do dňa zosplatnenia úveru, a to 21.04.2017 (dátum vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru) z dôvodu, že banka zaslala žalovanej list formou obyčajnej listovej zásielky zo dňa 19.04.2017 s názvom „Odstúpenie od zmluvy“, ktorým banka od zmluvy odstúpila a žalovanú vyzvala na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 3.173,11 Eur, ktorú sumu žalovaná neuhradila. K špecifikácii žalovanej sumy s príslušenstvom uviedol, že zmluvou o postúpení mu bola postúpená pohľadávka žalovanej v sume istiny vo výške 2.025,28 Eur včítane príslušenstva pohľadávky, keď pohľadávka bola vyčíslená ku dňu 31.03.2019. Žalovaná suma pozostáva z celkových operácií na účte evidovaných v transakčnej histórii, ktorá pozostáva z výberov žalovanej, k tomu úroky, poplatky, a úhrady započítané na istinu. Úroky ku dňu 31.03.2019 činili 1.300,31 Eur a poplatky 66,50 Eur, ktoré si však žalobou neuplatňuje. Žalobou uplatnil nárok len na zaplatenie istiny 2.025,28 Eur, ktorú si úročí zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (deň, kedy sa stal úver splatným v celkovej výške), t.j. odo dňa 22.04.2017, keď nárok uplatnil na zaplatenie týchto úrokov z omeškania až do zaplatenia sumy požadovanej žalobou.

18. Žalobca k tomuto vyjadreniu predložil výpisy z účtu za obdobie od 04.03.2003 do 31.12.2008, od 01.01.2009 do 12.11.2011, od 14.11.2011 do 20.04.2017 a od 20.04.2017 do 17.05.2018 na preukázanie svojich tvrdení o výške pohľadávky (č.l. 138-255 spisu), keď z výpisu z účtu za obdobie od 20.04.2017 do 17.05.2018 vyplýva, že pohľadávka vo výške 3.173,11 Eur bola presunutá na účet špecifikovaný v tomto výpise z účtu z dôvodu zrušenia úverového účtu žalovanej a ďalšia evidencia úveru tak ako vyplýva z tohto účtu bola ďalej evidovaná na novom účte evidenčné číslo SK31 0900 0000 0051 2877 0752.

19. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

20. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

22. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy (okrem iných) zo zmluvy o úvere (§ 497).

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

34. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

35. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

36. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcií v znení neskorších predpisov, ktorý bol platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

37. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie
a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

38. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúcim.

39. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

40. Na základe citovaných zákonných ustanovení nie sú žiadne pochybnosti, a žalobca to v konaní ani nenamietal, že spor, ktorý je predmetom tohto konania, vznikol medzi žalobcom resp. jeho právnym predchodcom ako dodávateľom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie bankových služieb, o.i. aj úverov) a žalovanou ako spotrebiteľom tejto úverovej služby, t.j. že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a že úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy je spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy medzi bankou a žalovanou. Tento zákon nadobudol účinnosť od 01.10.2001 a bol zrušený s účinnosťou od 11.06.2010 zákonom č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch. Hoci zmluva o kontokorentnom úvere je v súlade s predpismi obchodného práva absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, a teda úverový vzťah vzniknutý z nej sa má posudzovať podľa ustanovení III. časti Obchodného zákonníka o obchodných záväzkových vzťahoch bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu, v prípade „kolízie“ právnych predpisov občianskeho práva a obchodného práva, ktoré upravujú rovnaké práva a povinnosti, v spotrebiteľských vzťahoch prednostne sa použijú predpisy občianskeho práva, ak sú pre spotrebiteľa výhodnejšie.

41. Typovo teda táto zmluva, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a na základe ktorej úver poskytnutý žalovanej je spotrebiteľským úverom bola síce uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale

nepochybne vzhľadom na svoj spotrebiteľský charakter, vzhľadom na charakter postavenia veriteľa, ktorý bol bankou poskytujúcou úverové služby a žalovanej ako spotrebiteľa, táto podlieha právnomu režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy.

42. V tejto súvislosti súd poukazuje, že novela Občianskeho zákonníka vykonaná Zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý pokiaľ ide posudzovanie takých otázok, ako je otázka premlčania, otázka ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba expressis verbis vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky, ktoré bolo ustálené v aplikačnej praxi súdov prijatím tejto novelizácie, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd SR v uznesení sp.zn. I. ÚS/402/2013 zo dňa 19.06.2013 v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. V tejto otázke je súdna prax už ustálená. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom spotrebiteľ vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou. Aj v tomto ohľade je súdna prax ustálená (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Ncdo 14/2014 zo dňa 21.04.2015). Súdna prax je ustálená i v tom, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka možno použiť i na právne vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia.

43. Medzi stranami nebolo sporné uzatvorenie zmluvy o kontokorentnom úvere dňa 04.03.2003 v znení dodatku k nej zo dňa 27.04.2004 medzi pôvodným veriteľom, bankou a žalovanou ako dlžníčkou, spotrebiteľkou, keď popri žalovanej ako ďalší dlžník zmluvu uzatvoril I. Š. Z čl. II. bodu 9 zmluvy vyplýva, že veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z dlžníkov, keď dlžníci sú povinní plniť záväzok zo zmluvy spoločne a nerozdielne. Žalobca uplatnil nárok v predmetnom súdnom konaní len voči jednému z dvoch dlžníkov. Na základe tejto zmluvy v zmysle čl. II. bodu 1 sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť úver za podmienok uvedených v čl. I. tejto zmluvy. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru v pôvodnej výške úverového rámca 20.000,- Sk (663,68 Eur), ktorý v zmysle dodatku bol navýšený na sumu 35.000,- Sk (1.161,79 Eur). Kontokorentný úver bol poskytnutý pri dojednanej úrokovej sadzbe 10,85 % ročne so splatnosťou úrokov mesačne, k ultimu mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 03.03.2004 s tým, že v čl. III. bode 1 a 2 zmluvy bolo dojednané medzi stranami, že zmluvu je možné opakovane predlžovať. Túto bolo možné v zmysle zmluvných dojednaní opakovane predlžovať maximálne však do dosiahnutia 65 roku veku dlžníka. V konaní nebolo ďalej medzi stranami sporné ani to, že došlo medzi stranami k opakovanému predlžovaniu doby trvania zmluvy.

44. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

45. Ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení nadobudlo platnosť a účinnosť od 05.12.2018.

46. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

47. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

48. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

49. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za 10 rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

50. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

51. Základným cieľom novej právnej úpravy (§ 54a Občianskeho zákonníka) je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napríklad nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika má oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Táto právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

52. Vykonaným dokazovaním súd ďalej mal v konaní za preukázané, tiež za nesporné, že žalovaná porušila zmluvu, keď porušenie zmluvy banka vyhodnotila za podstatné porušenie zmluvy, a preto listom označeným ako „Odstúpenie od zmluvy“ zo dňa 19.04.2017 od zmluvy o kontokorentnom úvere odstúpila v zmysle zmluvných dojednaní uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach banky, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2015 a ktoré podľa tvrdení žalobcu nahradili Všeobecné obchodné podmienky banky platné a účinné od 01.08.2002, a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy o kontokorentnom úvere. Aj táto skutočnosť v konaní medzi stranami nebola sporná. Banka t.j. pôvodný veriteľ využila oprávnenie v zmysle čl. 13 bodu 13.1. VOP a ukončila zmluvný vzťah medzi ňou a dlžníčkou odstúpením od zmluvy. Banka toto oprávnenie vykonala v zmysle uvedeného článku bodu 13.5. písm. b/ z ktorého vyplýva, že banka bola oprávnená odstúpiť od zmluvy ak klient porušil zmluvu podstatným spôsobom, alebo opakovane. Odstúpenie od zmluvy bolo jednostranným právnym úkonom banky, pričom banka od zmluvy odstúpila podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to v zmysle dohody s dlžníkom. Účinnosť odstúpenia od zmluvy nastala dňom 21.04.2017, tak ako to uviedol žalobca v žalobe, ktorá skutočnosť v konaní tiež nebola sporná. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 21.04.2017 v zmysle čl. 6. bodu 6.3. VOP. Nakoľko veriteľ t.j. odstúpil od zmluvy, zmluva účinnosťou odstúpenia sa od začiatku zrušila v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže v konaní nebolo preukázané, že by medzi stranami zmluvy uvedené bolo dohodnuté inak. V zmysle čl. 13. bodu 13.6. VOP zmluva zaniká doručením odstúpenia druhej zmluvnej strane. Banka môže v odstúpení určiť neskorší deň zániku zmluvy. V odstúpení banka takýto deň neurčila. Preto účinnosť nastala dňom doručenia v zmysle dojednaní vo VOP, keď účinnosť odstúpenia od zmluvy žalobcom bola v konaní prezentovaná dňom 21.04.2017, ktorú tvrdenú skutkovú okolnosť žalovaná v konaní nenamietala.

53. Zrušenie zmluvy je predpokladom na použitie pravidla obsiahnutého v § 457 Občianskeho zákonníka. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo, ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ide o povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vymedzené vo všeobecnosti v § 451 ods. 1 a v § 456 Občianskeho zákonníka, ktoré je v ustanovení § 457 konkretizované. Zo zrušenej zmluvy je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo na základe nej dostal. V danom prípade zo zrušenej zmluvy potom vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je majetkovým právom, a preto sa premlčuje podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Doby premlčania práva na vydanie bezdôvodného obohatenia a začiatok ich plynutia sú upravené v § 107 Občianskeho zákonníka. Právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia sa teda môže premlčať tak v subjektívnej lehote (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ako aj v objektívnej lehote (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr, než

objektívna premlčacia doba. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa totiž oprávnený nemôže dozvedieť skôr, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor, a to aspoň v takej výške (objektívne vyčíslené v peniazoch), že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde. Aj v tomto prípade rozhoduje skutočná, a nie predpokladaná znalosť okolností uvedených v ustanovení § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

54. V posudzovanom prípade od zmluvy odstúpil pôvodný veriteľ t.j. banka s účinnosťou ku dňu 21.04.2017. V tomto čase banka, ktorá bola pôvodným veriteľom k tomuto dňu ako oprávnený subjekt na vydanie bezdôvodného obohatenia mala preukázateľne vedomosť, že došlo k bezdôvodnému obohateniu žalovanej, resp. že žalovaná sa na jeho úkor obohatila, a mal preukázateľne vedomosť i o tom, aká je výška bezdôvodného obohatenia, kto ho získal, keď tieto skutočnosti pôvodný veriteľ t.j. banka objektívne mohol nadobudnúť zo súvisiacej dokumentácie, zo zmluvy o kontokorentnom úvere, z dodatku k nej, zo všeobecných obchodných podmienok, z výpisu z úverového účtu žalovanej, z odstúpenia od zmluvy. Ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy pôvodný veriteľ t.j. banka mal známe všetky skutočnosti, aby mohla svoj nárok zo zrušenej zmluvy uplatniť voči žalovanej na súde.

55. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie 15 dní.

56. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

57. Podľa § 122 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

58. V posudzovanom prípade vzhľadom na účinnosť odstúpenia od zmluvy dňom 21.04.2017, odo dňa 22.04.2017 začala veriteľovi plynúť dvojiročná subjektívna premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia zo zrušenej zmluvy. Nakoľko žalobca podal žalobu na súde dňa 22.04.2020, kedy bola žaloba doručená upomínaciemu súdu, bolo dôvodné žalobu žalobcu zamietnuť pre premlčanie práva žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, keďže premlčacia doba v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na včasné uplatnenie práva na súde žalobcovi márne uplynula dňa 21.04.2019, žalobca neuplatnil svoje právo na súde v dvojiročnej premlčacej subjektívnej lehote vyplývajúcej z § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto právo uplatňované žalobou na súde nebolo dôvodné žalobcovi priznať. Súd žalobu žalobcu pre premlčanie práva zamietol v celom rozsahu. Súd vzhľadom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka na premlčanie prihliadol z úradnej povinnosti a premlčané právo vyplývajúce zo zrušenej spotrebiteľskej zmluvy žalobcovi nepriznal a žalobu zamietol bez námietky premlčania vznesenej dlžníkom, nakoľko žalovaná ako súd už dôvodí má v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa.

59. Nakoľko súd nepriznal nárok na zaplatenie žalovanej sumy, nepriznal nárok ani na zaplatenie úrokov z omeškania zo žalovanej sumy.

60. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. V konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, preto jej prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Žalovanej však v konaní žiadne trovy konania nevznikli, zo spisu pre žalovanú žiadne trovy konania nevyplývajú, preto súd o nároku žalovanej na náhradu trov konania voči žalobcovi rozhodol tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

63. Z týchto dôvodov súd po právoplatnosti tohto rozsudku nebude vydávať osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).