

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/165/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120226622  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120226622.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: J. V., B.. XX.X.XXXX, O. X. I. XXXX/X, W., v konaní o zaplatenie 3 000- Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.1.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 3 000,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2018 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 19.6.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy Sporiteľňa poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania a splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť zo Zmluvy. Preto predchodca žalobcu podaním zo dňa 23.11.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22.11.2017, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. V čase postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 7 588,82 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4 942,45 Eur, riadneho úroku 2 237,80 Eur, úroku z omeškania 357,31 Eur a poplatkov 51,26 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu 3 000,- Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru. Zvyšnú časť postúpenej pohľadávky vo výške 4 588,32 Eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 12Up/186/2020 dňa 14.2.2020. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a keďže žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 30.10.2020 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese I. XXXX/X, W., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 9.3.2021. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 25.3.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe, napriek výzve súdu, v stanovenej lehote nevyjadrila.

5. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12.5.2021 žalobca uviedol, že žalovaná čerpala finančné prostriedky v celkovej výške 5 000,- Eur. Z poskytnutého úveru žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 1 664,64 Eur, poslednú splátku uhradila dňa 20.11.2016. Z úhrad bola na istinu započítaná suma 57,55 Eur, na poplatky suma 383,14 Eur, na riadny úrok suma 1 219,37 Eur a na úrok z omeškania vo výške 4,58 Eur. Postúpená istina tak predstavuje 4 942,45 Eur, z ktorej si v rámci svojho dispozičného práva uplatňuje iba časť neuhradenej istiny vo výške 3 000,- Eur.

6. V podaní zo dňa 14.5.2021 žalobca uviedol, že súd v priebehu konania nevyzval žalobcu na preukázanie skutočností, ktoré by vnímal ako sporné, v dôsledku čoho žalobca nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje žalobou uplatnený nárok za dôvodný v celom jeho rozsahu. Iné rozhodnutie, ako vyhovie žalobe v celom rozsahu, by za uvedeného stavu predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené právo žalobcu na spravodlivý proces.

7. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 20.5.2021, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil podaním zo dňa 14.5.2021. Žalovanej bolo doručované predvolanie na adresu jej trvalého bydliska. Uvedená súdna zásielka sa v súlade s ustanovením § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie, považuje za doručenú žalovanej dňom 16.4.2021. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila.

8. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, výzvami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, podacím hárkom, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohou, výpisom z účtu, pokusom o zmier a zistil nasledovne:

9. Dňa 19.6.2015 bola medzi predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek vo výške 5 000,- Eur. V článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sú uvedené základné podmienky úveru a to:

- výška úveru 5 000,- Eur
- druh úveru spotrebný úver na čokoľvek
- typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 20,90 % ročne
- spôsob poskytnutia úveru jednorazovo
- výška splátky a splatnosť 101,- Eur mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci
- splatnosť prvej splátky 20.7.2015
- počet splátok 108
- konečná splatnosť úveru 20.6.2024
- ročná percentuálna miera nákladov 22,21 %
- priemerná hodnota RPMN 16,33 %
- celková čiastka spojená s úverom 10 906,61 Eur.

10. V zmysle článku III. bod 1 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere, súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje.

11. Podľa článku 8. bod 8.1 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne a.s., za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

12. Podľa článku 6. bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

13. Podľa výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX bol úver vo výške 5 000,- Eur žalovanou čerpaný dňa 22.6.2015. Žalovaná na splatenie úveru uhradila v splátkach celkove sumu 1 664,64 Eur a to v 19 splátkach. Posledná splátka bola uhradená dňa 20.11.2016.

14. Listom zo dňa 5.10.2017 predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy z úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 170,43 Eur a to lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovanú upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

15. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2017 predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že banka ku dňu 22.11.2017 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a zároveň ju vyzval k úhrade sumy 6 159,25 Eur do 15 dní.

16. Výzvou zo dňa 12.9.2018 bolo žalovanej predchodcom žalobcu oznámené, že banka vyhlásila ku dňu 12.9.2018 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy. Zároveň bola žalovaná vyzvaná k úhrade pohľadávky zo zmluvy vo výške 7 165,52 Eur. Zároveň bola upozornená, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE zo dňa 17.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2015, voči žalovanej žalobcovi, a to v celkovej výške 7 588,82 Eur.

18. Postúpenie pohľadávky na základe uvedenej zmluvy bolo žalovanej oznámené podaním zo dňa 3.1.2019.

19. Žalobca predložil spolu so žalobou aj Pokus o zmier zo dňa 14.1.2020, ktorým vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy 7 854,22 Eur v lehote do 24.1.2020 a podací hárok č. Q. o odoslaní tejto listiny adresátovi.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa

§ 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek. Uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

28. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobcovi v tomto konaní. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Otázkou aktívnej legitímácie musí súd vždy skúmať ex offio, pričom ide o otázku hmotnoprávnu.

29. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

30. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

31. K postúpeniu pohľadávky bankou žalobcovi došlo dňa 17.12.2018 t.j. pred konečnou splatnosťou pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala nastať až 20.6.2024. Žalobca v konaní nepreukázal, aby pred postúpením pohľadávky došlo k ukončeniu vzťahu medzi jeho predchodcom a žalovanou.

32. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou a to z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky. K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 5.10.2017, v ktorej bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 1 170,43 Eur, a zároveň upozornená na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prípade, že dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí. Žalobca tiež predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.11.2017.

33. O doručení uvedenej výzvy zo dňa 5.10.2017 a oznámenia zo dňa 23.11.2017 žalobca nepredložil žiaden dôkaz. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že táto výzva a oznámenie boli vôbec dané na poštovú prepravu t.j. že boli minimálne reálne odoslané žalovanej. Súd pritom poukazuje aj na článok 10. bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., podľa ktorého pri doručovaní písomnosti v pošte sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní. Kedy bola výzva a oznámenie dané na poštovú prepravu teda odoslané resp. kedy žalovaná zásielky obdržala, žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bola bankou doručená uvedená výzva zo dňa 5.10.2017 a oznámenie zo dňa 23.11.2017. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovanej pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné.

34. Súd ďalej uvádza, že žalobca nepreukázal, aby pred postúpením pohľadávky jeho právny predchodca banka doručila žalovanej výzvu na splatenie jej záväzku výzvu t.j. výzvu aspoň 90 dní pred postúpením pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Výzva zo dňa 12.9.2018, v ktorej žalovaná bola upozornená na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe bola súdu predložená, avšak nebol predložený dôkaz o tom, že bola aj reálne daná na poštovú prepravu t.j. žalovanej odoslaná.

35. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa jednalo o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. Ide teda o neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť postúpenia, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti.

36. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zo strany banky nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky a to z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávky nebola preukázaná existencia splatnej pohľadávky.

Súd pritom vyzval žalobcu na zdokladovanie splnenia povinnosti vymedzených v ustanovení § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka výzvou doručenu právnomu zástupcovi žalobcu dňa 15.4.2021. Žalobca mal tak vedomosť o tom, že súd bude v prvom rade v konaní posudzovať platnosť zosplatnenia dluhu žalovanej a v súvislosti s tým platnosť postúpenia pohľadávky žalobcovi. Žalobca na uvedenú výzvu nereagoval, platné zosplatnenie úveru žalovanej nepreukázal.

37. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v obdobných veciach a napr. rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 9CoCsp/33/2020 zo dňa 29.9.2020, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.7.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/206/2019 zo dňa 30.6.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 5CoCsp/1/2020 zo dňa 15.10.2020.

38. Poukazujúc na uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žaloba bola zamietnutá, teda úspech vo veci mala žalovaná. Žalovanej však v konaní trovy nevznikli a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia