

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Ek/2219/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122391628  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lakoštiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122391628.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, IČO: 49 240 480, kon. prostr. organizačnej zložky: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948 v konaní zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 862 711 proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX C., o vymoženie 75 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia **z a p o d a n i e** vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 24,98 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.22.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 75 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu – Platobného rozkazu Okresného úradu Martin zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 5Csp/13/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.06.2022.
- Súd po posúdení návrhu na vykonanie exekúcie dňa 15.08.2022 vydal poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 1Ek/2219/2022 pre súdneho exekútora: JUDr. Jaroslav Kabáč, so sídlom exekútorského úradu: Hviezdoslavovo námestie 204/4, 029 01 Námestovo, IČO: 35 659 378, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 76EX 569/22.
- Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 22.08.2022 prostredníctvom Slovenskej pošty. Následne dňa 21.09.2023 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie. Poverený súdny exekútor dňa 04.10.2023 predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného postúpil súdu na rozhodnutie.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku po lehote ustanovenej v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, a preto mu súd nepriznal odkladný účinok. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie mu nebolo doručené do vlastných rúk v dôsledku čoho nemal možnosť brániť sa proti predmetnej exekúcii podaním námietok, návrhu na odklad či zastavenie exekúcie. Povinný má ďalej za to, že rozhodnutie, ktoré je v tomto konaní exekučným titulom mu nebolo doručované do vlastných rúk, čo má za následok nevykonateľnosť predmetného rozhodnutia. Povinný taktiež namietol, že súd, ktorý vydal exekučný titul nepostupoval v súlade s právnou úpravou, keď na prejednávanej vec neaplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinný navrhol, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdeniami povinného a má za to, že súdny exekútor pri doručovaní Upovedomenia o začatí exekúcie postupoval v súlade so zákonom. Taktiež má za to, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, nakoľko exekučný súd by v opačnom prípade nevydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Ďalej oprávnený uviedol, že exekučný súd nemá právomoc rušiť či meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a povinný mal možnosť namietat' skutočnosti uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie v základnom konaní. Keďže povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by exekúcia mala byť zastavená a podľa oprávneného ide zo strany povinného o účelové podanie s cieľom zbaviť sa povinnosti splniť svoj záväzok, oprávnený žiadal, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a zároveň si uplatnil trovy konania v celkovej výške 24,984 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. V konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd skúmal oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý tento podal, pričom súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré exekúcia ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal súd za preukázané, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie si povinný svoju pohľadávku neplnil v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

14. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. K tvrdeniu povinného, že mu v predmetnej exekúcii nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, súd uvádza, že z doručky predloženej povereným súdnym exekútorom má za preukázané, že prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie povinný svojím podpisom potvrdil dňa 22.08.2022. Ohľadom námietky nevykonateľnosti Platobného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 5Csp/13/2022 – exekučného titulu z dôvodu, že exekučný titul nebol povinnému riadne doručený, súd uvádza, že na základe oznámenia Okresného súdu Martin zo dňa 22.04.2024 bolo preukázané, že exekučný titul bol povinnému doručený dňa 16.05.2022. Nakoľko povinný nevyužil v stanovenej lehote svoje právo podať voči platobnému rozkazu odpor, tento nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.06.2022.

16. Súd k tvrdeniu povinného, že súd v základnom konaní vec nesprávne právne posúdil, keď na prejednávanej vec neaplikoval ustanovenia o ochrane spotrebiteľa a neprihliadol tak na neprijateľné zmluvné podmienky uvádza, že ide o skutočnosti, ktoré sa udiali pred vydaním exekučného titulu, na podklade ktorého je vedená táto exekúcia. Exekučné konanie je konaním vykonávacím, ktoré je z hľadiska svojej podstaty určené výlučne na faktický výkon rozhodnutia, nie pre autoritatívne nachádzanie práva a rovnako tak nie je konaním prieskumným, či dokonca opravným. Je nepochybné, že povinný je oprávnený domáhať sa zmeny alebo zrušenia rozhodnutia súdu využitím riadnych, prípadne mimoriadnych opravných prostriedkov. Tomuto účelu však nemôže slúžiť inštitút zastavenia exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Nad rámec svojej povinnosti súd na tomto mieste poukazuje na zjednocujúce stanovisko Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PLz. ÚS 1/2022 z 15.06.2022, o ktoré sa v návrhu na zastavenie exekúcie opierať aj povinný a v zmysle ktorého „ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, potom výklad a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak súd v exekučnom konaní odmieta preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal.“ Súd poznamenáva, že uvedené zjednocujúce stanovisko nemožno aplikovať na predmetnú exekúciu, nakoľko exekučný titul – Platobný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 5Csp/13/2022 bol vydaný sudcom, nie vyšším súdnym úradníkom a jeho preskúmanie súdom v exekučnom konaní by bolo v rozpore so zákonom.

17. Povinný navyše podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie po lehote uvedenej v ustanovení § 61k ods. 2 Exekučného poriadku t. j. po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 22.08.2022, pričom návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 21.09.2023). Nakoľko vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty, a tiež nejde o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, súd predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný.

18. Aj keby povinný lehotu ustanovenú v § 61k ods. 2 Exekučného poriadku nezmeškal, súd by tomuto návrhu na zastavenie exekúcie nevyhovел, nakoľko povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné považovať za dôvod, pre ktorý by exekúcia v zmysle Exekučného poriadku mala byť zastavená.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadne iné skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom tu neexistuje ani dôvod na zastavenie exekúcie podľa osobitného predpisu. Na základe uvedených skutočností súd považuje podaný návrh na zastavenie exekúcie za nedôvodný, a preto v súlade s ustanovením § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

25. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie navrhol súdu, aby zaviazal povinného na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 24,984 Eur. Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 24,98 Eur (1 x polovičný úkon vo výške 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie + režijný paušál za rok 2023 vo výške 12,52 Eur + DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.