

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46C/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119216909
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119216909.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobkyne: R.. R. Q., V.. XX.X.XXXX, B. P. T. XXXX/XX, P. - T. R., Š. N. T., Y. Ž.É.: - S. K., T.I..N., S.: XX XXX XXX, T. T. P. XX, Ž., Y. O.: K., T.I..N., S.: XX XXX XXX, T. T. X. XX, P. P.ica, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd vylučuje nehnuteľnosť, a to spoluvlastnícky podiel žalobkyne o veľkosti 2665/20000 k pozemku parcela A. Č.. XXX - O. Y. D. V. N. L. XXX R., Q. J. O. V. K. F. L. Č.. XXXX Y. Y. Č. XX, Y. Q. K. Ú. T. R., N. P. - R..Č.. T. R., okres P. S., O. F. L. T. F. R.. R. N. E. Y. T.. O.. XXEX XXXX/XX V. O. Y. V. L. F. C. Okresným T. P. P. Y. T.. O.. XXEK/XX/XXXX.

II. Žalobkyni súd proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Ž. T. Ž. Y. V. B. T. XX.XX.XXXX E. L. Ž. L. L. O. F. - V., D. B. T. Y. Ž. N. L. XXXX/XXXX Q. Y. Y. A. Č.. XXX - O. Y. D. V. N. L. XXX R., Q. J. O. V. K. L. Č.. XXXX (Y. Č.. XX), Q. Ú.. T. R., N. P. - R..Č.. T. R., okres P. S., O. F. L. T. F. R.. R. N. E. Y. T.. O.. XXEX XXXX/XX V. O. Y. V. L. F. C. Okresným T. P. P. Y. T.. O.. XXEK/XX/XXXX. D. V. X. B. Q..

2. Ž. Ž. T. N. B., Ž. Ž. D. E. XX.XX.XXXX F. Y. V. V. Y. F. Y. §. XX F. Y. Y. F. L. Okresným T. E. P. P. Y. T.. O.. XXEK/XX/XXXX D. L. T. F. R.. R. E., T. T. Y. D. XX, XXX XX P. Y. T. O. XXEX XXXX/XX D. B. L. L. Ž. D. N. L. S. Y.: R.. X. Q., V.. XX.X.XXXX, B. P.: R. XXXX/XX, XXX XX P., V. L. Y. Ž. D. L. L. XXX, XX € T. Y. (Ď. D. K. „A.). L. F. Q. L. Okresným T. P. P. Y. T.. O.. XXEK/XX/XXXX, T. E. Y. T. F. R.. R. E., T. T. Y. XX, XXX XX P., L. F. A. N. - Ž. L. Y. R.: R.. X. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P.: R. XXXX/XX, XXX XX P., V. L. Y. Ž. X. L. L. XXX, XX Eur T. Y.. F. Q. J. L. F. Ú. R.. R. E. Y. T. O. XXEX XXXX/XX V. O. F. X. Y. XXEX XXXX/XX O. E. XX.XX.XXXX P. E. Q. V. V. K. L. Č.. XXXX, L. Y. Q. Ú.. T. R., O. Ť.: „ O. Ž. Y. L. Y. S. K., T. I.. N., S.: XXXXXXXX, V. Y. XXXX/XXXX Q. Y. I.. A. Q. Y. Č.. XXX, Y. F. Y. XXEX XXXX/XX O. E. XX.XX.XXXX (T. F. R.. R. Š. E.), O.. XXXX/XX. - L.. XX/XX, „.. F. V. O. Y. J. O. T. A. Y. N. L. XXXX/XXXX Q. Y. Y. A. Č.. XXX - O. Y. D. V. N. L. R. XXX R., Q. J. F. V. K. Č.. XXXX, Q. Ú.. T. R., Q. T. L. D. Q. Y. Y. P. E. T. Č.. XXX, V. C.. Q. X. L. P., F. V. K. Č.. XXXX, Q. Ú.. T. R., Q. T. R. L. O. L. T. Y. Y. P. Č.. X/III. Y., Q. X. P. Ž. D. Y. X. Q., V.. XX.XX.XXXX T. (L. S. Ú. K. Č.. XXXX). L. Č. O. Y. F. O. X. Y. P. V. (T. Y. XXXX/XXXX Q. Y. Y. Č.. XXX) L. Q. V. V. K. Č.. XXXX T. F. L. P. T. R. - Ž. D. Y. É. X. Q., V.. XX.XX.XXXX. D. R. Ž. D. Y. P. Y. L. I. F. E. XX.XX.XXXX (Y. L. D. XX I.), D. B. I. Okresného T. E. P. S., T.. O.: XXC XXX/XX-XXX O. E. XX.XX.XXXX. V. R. R. V. Q. L. S. P. T. A. E. D. I. T., E. XX.XX.XXXX C. B. K. N. O. Á. P. T. L. T. T. §. XXX N.. X. N. O. Q. D. V. O. Z. L., Y. Q. T. V. E. E. Y. N. T. P. L. R. (L. Y. 1. Q. A.). T. Č., Ž. L. K. E. B. I. Y. I. Okresného T. P. S. T.. O.. XXC/XXX/XX-XXX O. E. D. X. X. XXXX, Q. V. Y. E. XX.X.XXXX, V. Q. C. E. N. L. P. T. D. O. P. T. R. F. V. V. Y. E. B. I. N. J. O. L. I. T. V. O. L. Š. C. E. D. L. Q. nehnuteľností k zaevidovaniu zmeny vlastníctva žalobkyne a povinného k zaťaženému pozemku v súlade so skutočným právnym stavom. V. J. F. V. K. L. Č.. XXXX L. L. Ž. D. L. Y. XXXX/XXXX (Ď. D. K. „.) D. L. L. Y. N. L. Y.

XXXX/XXXXX (B..J.. Q. O. P.L. R. L. 1. O. Y. Y. XXXX/XXXXX). L. O. O.Q. O. F.Č.É. Q. R. P. N. C. L. O. R. L. L.A. Y. F. Y. L. O. A.. C.. §. XXN.. XY.N. Y. V. L., Q. V. F., Y. B. Y. J. L. Y.L. B. N. Q. L. Y. F.. L. Y., Ž. P. P. Y. X. Q. P. T.Q. R. O. B. F. R. T.R.. R. Q., P. P. R. F. Y. D. R. Y. E. P.. Q. L. L. L. Č. O. F. Q. (L. I.. XXXX) V. C. E. I. L. P. T. Y. X. Q. D. R.. R. Q., FA. V. J. R. Y. Y. L. (R.. R. Q.) Q. Y. Y.Č.. XXX N. L. XXXX/XXXXX. Ž.D. L. T. L. Q. V. Ž. C. L. Y., Q. Y.D. J. Y. T., Ž. P. L. R. P. O. FA. L.. R. B. E. C., Ž. : D.) E., N. Q. Ž.D. N. T. V. T. Y., Y. V. T. M..I..sk V. J. Y. I. Okresného T.E. P. S. T. O..: XXC/XXX/XX D. L. N. Y. I. T. D.; P.) Ž.S., D. P. L. E. V. Y. Č., Q. D. O. D. Y. E. Q. L. P.X. T. R. D. Q. P. B., Y. C., Ž. J. V., Ž. P. FB. XXI. Y. I. R. P. V. L. Q. O. D. Y. E. P., A.) V. T. B. Ž. N. B., Ž. V. Q. L. P. E., Q. O. T. V. V. L. P. O. E. C. E.; E.) B. Ž. T. L. I. T. B.Ý., Č. J. C. L. Q. O. O. XX.XX.XXXX, Y. V. Q. L. Q. V. Y. L.-XXXX/ XXXX; F.) V. J. L. D. R., Ž. Y. I. L. I. XXXX Ž. T. Y.R. O. C. R. D. L. J. L. P. D. L. T. Z.) J. T., Ž. V. K. Y.Ý., D. D. Ž. A. Ú. Q. Y. N.X., Y. T. „. B. Y. Ž. Q. C. Y. C.E. Ž. V. D. D.) Ž. D. V., Ž. P. T. I. Okresného T. P. S. T. O..: XXC/XXX/XX R. V. V. T. M..I..sk. V. B. T. T. O. I. XXXX (E. L. T.X. I. N. I.) V. A. XX I. O. L. T. V. A. T., Y.N. K. J. O. B. I. J. I. Okresného T. P. S. T., Ž.F. I. N. I. V. J. O. V. T. M..I..sk B. V. J. E. N. Y. Y.L. C. I., D. N. B., Ž. L. Č. L. I. Y. T. V. B., Ž.F. P. T. I. V. B. T. (I.. E. E., Q. B. T. L.) Y. O.N.. Y. Ž. N. Y. I. N. I. V. J. V. R., Q. Y. I. R.Á. Q. N. D. L. O. Q. K. E. E. F. Y. V. N.V. D. Y., Ž. Ž. T., D. D. E.Q. E. B. Q. Y. T. Okresného T. P. S. L. Y. T. O..: XXC/XXX/XX, T. O..: XC/XX/XXXX D. Y. T.. O..: XC/XX/XXXX. Q.ďže žalovaný spochybňuje autenticitu aj predloženého originálu (po zaručenej konverzii), žalobkyňa má za to, že jediným autentickým spôsobom predloženia súdnych rozhodnutí je ich zabezpečenie priamo z príslušného súdneho spisu. Ad b) Žalobkyňa nemá námietky k tomu, aby súd vykonal dopyt na povinného, tak ako to žiada žalovaný. Žalobkyňa však z vlastnej skúsenosti vie, že doručenie akejkoľvek listiny povinnému je prakticky nemožné, keďže tento si žiadnu listinu od nej neprevzal. Žalobkyňa predpokladá, že rovnakú skúsenosť má aj samotný žalovaný, súdny exekútor a súd v tejto exekučnej veci, keď aj v záhlaví výzvy Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14.11.2019 je povinný označený tak, že sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Z tohto dôvodu žalobkyňa neočakáva akúkoľvek súčinnosť povinného a zánik a zákonné vyporiadanie BSM preukazuje inými dôkaznými prostriedkami. Pochybnosť žalovaného v tom, že je nepravdepodobné, že by aj 15 rokov po rozvoде manželstva boli nehnuteľnosti v katastri zapísané ako patriace do BSM je prirodzená. Avšak skutočne tomu tak je a vec bola v katastri skutočne tak dlho nesprávne evidovaná. Ad c) Žalobkyňa potvrdzuje, že zobrala späť návrh na vyporiadanie BSM z dôvodu, že ústne dosiahla mimosúdnu dohodu s povinným. Z predloženého uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. XC/XX/XXXX-XX O. E. XX.XX.XXXX B. E. O. L.L.. Ž. Ž. N. N. Q. O. E., Ž. Y. C. R.E. E. Y. Y. L. T., D. Y. Ž.C. N. D. R. E. V. V. D. P. T. E. Q. L. P. E., Y. V. V. N. Q. by nemalo žiadny logický zmysel. Ad d) Žalovaný tvrdí, že tvrdenia žalobkyne sú v rozpore s tým, čo je uvedené v kúpnej zmluve z 20.11.2015, predloženej na konanie v katastri nehnuteľností pod V-20605/2016. Žalobkyňa to potvrdzuje, skutočne sú jej (preukázané) tvrdenia v rozpore s tým, čo je uvedené v označenej zmluve. Podstatné však je to, čo je pravda, čo je preukázané a aký bol právny a skutkový stav. Ako vyplýva z argumentácie žalobkyne v tejto žalobe, niet pochýb o tom, že skutkový a právny stav je taký, že vec do BSM v roku 2015 nepatrla a nepatrl tam odo dňa nastúpenia zákonnej fikcie o vyporiadani BSM a nepatrl tam ani dnes. Pre ozrejmenie žalobkyňa považuje za potrebné uviesť, že žalobkyňa označenú zmluvu z roku 2015, ako aj viacero iných dokumentov podpisovala pod nátlakom vyvolaným zo strany povinného. Žalobkyňa nepoznala obsah dokumentov, ktoré jej povinný predkladal na podpis, nebolo jej umožnené dokumenty prečítať a absentovala u nej sloboda vôle a celkovo vôľa uzatvoriť právny úkon, a to aj v situácii, že dokumenty boli neraz podpísané u notára. Každopádne predmetom tohto konania nie je určenie neplatnosti zmluvy z roku 2015, ale vylúčenie veci z exekúcie, a preto žalobkyňa v tomto smere nenavrhuje vykonanie žiadneho dokazovania. Otázka vylúčenia veci z exekúcie, a teda určenie či vec patrl do BSM, alebo nepatrl do BSM, nijako nesúvisí s akýmkoľvek vyhlásením žalobkyne, či už bolo toto vyhlásenie vykonané platne, alebo neplatne. Vznik, trvanie, zánik a vyporiadanie BSM sa odvíja od zákonných predpokladov a nie od vyhlásenia žalobkyne. Ad e) Žalovaný tvrdí, nie je vylúčená ani možnosť, že po rozvoде v roku 2004 žalobkyňa s povinným znova uzatvorila manželstvo a vec je v BSM aj v súčasnosti. Táto hypotetická konštrukcia žalovaného nie je pravdivá a zároveň ide o nesprávne právne posúdenie dôsledkov rozvođa a uzatvorenia ďalšieho manželstva. Žalobkyňa neuzatvorila s povinným manželstvo viac ako jedenkrát. Jej jediné manželstvo s povinným zaniklo rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.: 18C 121/01-205 zo dňa 05.03.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2004. Nesprávne právne posúdenie zo strany žalovaného spočíva v tom, že ak raz manželstvo zaniklo, nevyhnutným dôsledkom je, že došlo k zániku BSM vzťahujúceho sa k tomuto manželstvu. Zaniknuté BSM sa vždy vyporiada, či už dohodou, rozhodnutím súdu, alebo nastúpením zákonnej fikcie. Ak by aj tie isté osoby znova uzatvorili manželstvo, od momentu uzatvorenia druhého manželstva by im vzniklo nové BSM, do ktorého by nadobúdali nové veci. Veci z pôvodného BSM by boli vyporiadané, a teda by išlo o majetok vo výlučnom vlastníctve jednotlivého manžela,

resp. v podielovom spoluvlastníctve manželov, ale nie o majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ad f) Žalobkyňa čiastočne chápe situáciu žalovaného. Chápe, že žalovaný má dojem, že konanie žalobkyne je akokoľvek spolčené s povinným. Opak je však pravdou. Žalobkyňa je prakticky v rovnakej pozícii ako žalovaný a po tom, čo sa žalobkyňa dostala z pod nátlaku, ktorý na ňu povinný vyvíjal, vykonáva všetky kroky na odstránenie dôsledkov tohto nátlaku. Žalobkyňa sa však rovnako stretáva s tým, že povinný jej žiadne listiny nepreberá, na všetok jeho majetok je vedená exekúcia a preto vymoženie akýchkoľvek nárokov žalobkyne voči žalovanému je vysoko nepravdepodobné, teda neefektívne a neustále je tu hrozba, že povinný nakoniec na seba vyhlási osobný bankrot. Konanie povinného má znaky konania tzv. „profesionálneho dlžníka“, ktorý vie ako sa vyhýbať následkom svojich dlhov a koná účelovo tak, aby sa vyhol zodpovednosti, resp. sťažil uplatňovanie nárokov voči nemu. Žalobkyňa je rovnako frustrovaná a uvedomuje si nespravodlivosť nastavenia systému. Žalobkyňa má s povinným len spory, veľmi zlý vzťah a nijako spolu nekomunikujú, preto akákoľvek pochybnosť o účelovom spolčení sa povinným sú nezmyslom. Ak žalovaný má podozrenie o tom, že dochádza k páchaniu trestného činu, nech sa obráti na políciu, či prokuratúru. „Vyhrážanie“ sa takým postupom voči žalobkyňi nie je na mieste. BSM však objektívne zaniklo a vec jednoducho povinnému nepatrí, patrí výlučne žalobkyňi, a preto táto vec nemôže byť postihnutá exekúciou. Napokon za pozornosť stojí aj fakt, že žalovaný má voči povinnému len pohľadávku vo výške 178,99 € s príslušenstvom, pričom vzhľadom na hodnotu majetku povinného a poradie, ktoré žalovaný v exekúciách má, je pravdepodobné, že pohľadávka žalovaného bude uspokojená z iného majetku povinného.

3. Dňa 25.1.2020 doručil súdu vyjadrenie k žalobe žalovaný (č.l. 51), v ktorom žiadal žalobu zamietnuť a žalovanému priznať náhradu trov konania. Vo vyjadrení uviedol, že zotráva na argumentoch, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení k námietke neprípustnosti exekúcie, ktoré už žalobkyňa súdu predložila. Žalovaný má za to, že minulé konanie žalobkyne v spojení s touto žalobou nemôže požívať právnu ochranu pre rozpor s dobrými mravmi, pre obchádzanie zákona a pre zneužívania práva. 3. Pochybné sú tvrdenia žalobkyne o tom, že došlo k rozvodu s Y. X. Q. B. Ž. N. I. T. L. I. T. J. L. L. Q. O. O. XX.XX.XXXX (Y. Okresným Ú. P., Q. N. Q. V. Y. Q. L.-XXXX/XXXX), Ž.F. D. T. Y. XXXX/XXXX Q. Y. Y. Q.-A. Č.. XXX, L. XXX R., E. Y.: O. Y. D. V., Q. J. O. V. K. L. Č.. XXXX Y. okres P. S., N.: P. - R. Č. T. R., Q. Ú. T. R. J. L. J. P. T. T. E. - O. B. O. B. L., Ž. F. D. E. XX.XX.XXXX P. T. Ž.D. T. E. trvalo, pričom pravosť podpisu žalobkyne na uvedenej zmluve bola úradne osvedčená. Vyhlásenie žalobkyne v kúpnej zmluve z 20.11.2015 o tom, že nehnuteľnosti, ktorých sa kúpna zmluva týka sú v BSM bolo urobené v zhode s dlžníkom. Ž. T. B. T. Y. XXXX/XXXX Q. Y. Y. Q.-A. Č.. XXX, L. XXX R., E. Y.: O. Y. D. V. K. L. Č.. XXXX Y. okres P. S., N.: P. - R. Č. T. R., Q. Ú. T. R. (Ď. D. K. „. Y.). Y. Y. J. Y. Q. P. E. T.É. Č. XXX Y. V. Y. Q.-A. Č.. XXX, Q. J. O. K. L. Č.. XXXX Y. okres P. S., N.: P. - R. Č. T. R., Q. Ú. T. R. (Ď.D. D. K. „. E.). D. L. O. Q. O. O. XX.XX.XXXX, B. Ž. Ň. L. T. Y. L. P. E. D. P. Č.. X, X. Y., L.: Q. X (Ď. D. K. „. Y. B. D. K. L. Č.. XXXX Y. okres P. S., N.: P. - R. Č. T. R., Q. Ú. T. R. L. XX.XX.XXXX. O. K. L. Č.. XXXX L. XX.XX.XXXX B. L., Ž. Q. P. P. O. O. Y. „. Y.L. L. Y. S.. R. E., R.I.I.Š. XX, K., V. P. X/Xp. Q. X, Y. L.-XXXX/XX O. E. X.X.XXXX“ D. Ž. O. L. L. O. Y. Z. Y. Y.. S. R. E. O. Y. D. L., D. B. Q. Y. O. L.-XXXX/XXXX O. E. XX.XX.XXXX, Q. P. Y. S.. E. R., V.. XX.XX.XXXX, K. X, XXX XX P., D. B. L. O. K. L. Č.. XXXX Y. okres P. S., N.: P. - R. Č. D. T. R., Q. Ú. T. R. L. XX.XX.XXXX. S. R. E. J. Q. T. Y. D. O. D. T. Ž. Ž. T. Y. D. S.. R. E. C. O. O., V. O. Q. P. O. O. Y. Ž. D. Y., Ž. O. O. Y. P. K. Z., D. T. Y. T. Ž. T. N. P. Y. L. L. Ž. Ž. Y. R. D. L. L. O. K. L. Č.. XXXX L. XX.XX.XXXX Q. P. O. O. Y. C. N. O. N. L. Okresným T. P. S. Č..Q.. XXC/XXX/XXXX-XX O. E. D. XX.XX.XXXX, O.-XXXX/XXXX. S. R. E. Ž. L. O. L. O. Y. Ž. V. (O. E. Y. P. Y. B. A.) D. L. O. Y. S.. R. E. X. O. O. Y. Ž. O. L. C. O. N.. T. P. L. O. Y. P. Ú. D. J. J. A. P. E. L. R. B. L. L. O. Y. Ž.. V. B. Q. T. Ž. D. Y. C. K. B., Ž. E. Q. O. O. Y. Q. P. (V. R. P. Ú. Č. Ž.), Y. B. O. Y. V. I. Y.. Ú. Y. N. Ž., Y., S.. R. E. D. S.. E. R. V. D. Ď. T. Y. C. Q. Y. O. Q. P. R. S.. R. E. D. S.. E. R. (Q. E. Q. L. O. Y.) D. L. V. Q. N. Y. L. L. Y. E. Q. V. P. N. T. O. J. D. Q., D. B. Y. & A. T. I. N., Š. XX, XXX XX P. - J. R. O., Ž. P. T., Q. R. O. Y. L. Y. O. C. (Y. L. Q.) P. L. L. B. S. Q. O. O. B. S. Q. - P. B. B. O. O. E., Ž. Q. L. O. D. K. T. O., D. L. O. Y. L. O. Ť. O. L. Y. S. L., D. B. L. O. K. L. Č.. XXXX Y. okres P. S., N.: P. - R. Č. T. R., Q. Ú. T. R. L. XX.XX.XXXX, B. Q. O. L.-XXXX/XXXX O. E. XX.X.XXXX S.. E. R. Y. P. S.. R. E., Q. J. P. Y. R. Y. Y. L. I. L. O. Y. L.. Ž. Ž. Y. Q. T. Q. P., L. X. Q., S. E. D. S.. R.. D. P. D. P. Y., Ž. R. Ž. D. Y. P. I., B. Ž. Y. B. Ž. N. B., Ž. V. Q. L. P. O. V. Ž. E. D. Y. E. B. I. Q. T. Y. L. O. D. R. T. B. D. R., V. D. Y. Q. Y. O. O. XX.XX.XXXX. B. Ž. N. E. N. L. P. T. O. B., Q. V. J. T. L. Č. Y. C., Ž. Q. C. E. N. L. P. V., D. V. T. X. Ž. C., Ž. N. P. E. Ú. R. E. T. Y. Ž. D. V., V. D. Q. L. P. T. Ú. E. T. Y. Tvrdenie žalobkyne, že povinný nakoniec nepodpisal mimosúdnu dohodu je nepreukázané, žalobkyňa nepredložila žiadnu povinným nepodpísanú dohodu. Ak aj došlo k zániku BSM tak zrejme sa žalobkyňa s povinným dohodli, že dotknutý Príľahlý pozemok bude patriť povinnému. Inak sa nedá vysvetliť, prečo žalobkyňi cca. 15 rokov nevadilo, že je Príľahlý pozemok v katastri nehnuteľností zapísaný ako patriaci do BSM a pribúdajú

na ňom záložné práva a exekučné záložné práva týkajúce sa dlhov zavinených povinným. Nebolo by prekvapením ak by žalobkyňa s povinným mali dohodu o vyporiadaní BSM skrytú „niekde v šuflíku“, keď aj cca. 15 rokov od rozvodu nezabezpečili zapísanie zmeneného stavu vyplývajúceho z tvrdeného rozvodu do katastra nehnuteľností. Č. L.T. Ž. J. V. J. L. I. V. T. J. L. L. Q. O. O. XX.XX.XXXX. Ž. I. Y. L., J. V. Ž. T. Z. C., Ž. J. Y. N. Y. R. E. N. L. P. L. T. T. Q. XC/XX/XXXX D. Ž. Q. O. O. XX.XX.XXXX (L-XXXX/XXXX) D. L. S. E. Y. Y. V. Y., Ž. F. V. N. E., Q. J. Y. Y. V. Y., V. B., Ž. Y. Y. E. D. Y. V. D. P. P. B. Ž. Y. B. P. T. L. V. Y. E. B. Č.S.. Keďže žalobkyňa neuviedla nič k tomu ako sa bránila proti tvrdenému konaniu povinného (napr. trestným oznámením), tak aj z tohto dôvodu považuje žalovaný jej za nehodnoverné. Ž. R. O. B., Ž. B. Ž. J. K. Y. N. Ú., Q. T. Ž. T. T. N. N. V. T. O. R., Q. P. R. P. F. V. C. E. Y. B. Ú. O. C. O. O. Y. Á. D. Y. Ď. Ú. B. T. P. D. B. T. Y. D. Q. Ú. B. T. Y. Y. Ž. R. O. B., Ž. L. C. Ú. B. T. P. D. Y. Y. T. V. Y. I. T. E. R. D. B. Y. N. E. O., Q. Y. O. O. Y. V. I. Ú., V. Q. T. Ž. Y. P. O. R., D. Ž. C. T. Y. O. P. B. Á. Ž. J. O. Y. D. L. T. T. Č. X. A. P. V. Y. Y. N. V. J. Y., Ž. P. Y. R. Ž. O. K. T. XXX, XX EUR. E., Q. J. Y. Y. O. Y. K. V. S. XX.XXX,- EUR. Ak žalobkyňa (ktorá sa podieľala na úkonoch znižujúcich majetok, ktorého možno pohľadávky žalovaného uspokojiť) uvádza, že žalovaný má svoje pohľadávky uspokojiť z iného majetku povinného tak nech uvedie, o ktorý majetok by sa malo jednať. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že v súvislosti T. Y. Y. R. P. L. T. Y. V. Y. P. Č. X/III. Y. L. Y. Y. P. E., B. Ž. V., D. T. B. T. Y. N. Ž. L. P. N. V. L. B. Q. T. Ž. C. C. Y. Ž. V. V. V. B. Q. L. L. XXX%. B. Q. P. Y. R. O. B. Y. O. Y. O. Ž. J. Y. E. T. S. E.: T. D. P. T. D. C., Ž. R. Ž. D. Y. T. O. D. V. Q. L. P. E., B. B. J. Ž., Q. O. Y. L. B. T. E. Q. D. B. D. B. Q. L. L. T. T. V. Ž. J. L. Y., Q. T. K. T. L. T. Y. D. D. L. T. T. F. L. O. Ú., Q. É. P. O. V. K. L. P. B. Ž., Q. V. Y. Y. §. XX Y. D.) O. Č. XXX/XXXX O. O. N. Q. V. (L. D. S. N. N. T. Y. E., D. L. Ú. Q. B. T. V. D. L. V., D. D. O. B. Ú. R. P. L. Q. I. F., D. N. Q. O. okresnému Ú. I. E. XX E. N. E. L., O. D. O. I. T. D. V. L. okresného Ú. Y. L. C. K. E. V. O. B. Ú. E. Q.; na fyzické osoby sa nevzťahuje povinnosť ohlasovať údaje o nehnuteľnostiach uvedené vo verejných listinách a v iných listinách). Keby žalobkyňa uvedenú povinnosť splnila, tak by nemohlo byť k jej spoluvlastníckemu podielu zriadené exekučné záložné právo. Žalobkyňa by teda aj v prípade dôvodnosti žaloby zodpovedala v plnom rozsahu za trovy tohto konania a mala by byť zaviazaná na náhradu trov konania žalovaného v súlade s ustanovením § 256 ods. 2 CSP.

4. Žalobkyňa dňa 23.3.2020 doručila vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného (č.l. 100), v ktorom zotrvala na svojich tvrdeniach a zdôraznila, že žalovaný opakuje svoje tvrdenia uvedené v žalobe alebo poukazuje na skutočnosti, ktoré s prejednávanou vecou nijako vecne nesúvisia. K novým argumentom žalovaného uviedla, že žalovaný poukazuje na pochybné okolnosti realizácie záložného práva na byt zo strany Ing. Drobného. Žalobkyňa vyhodnocuje prevody bytu obdobne ako žalovaný, no s tým rozdielom, že aj žalobkyňa sa radí medzi osoby, ktoré sú týmto postupom poškodené. Žalobkyňa v dôsledku nich prišla o podiel na byte bez toho, aby z toho mala akýkoľvek profit. Ž. D. T. K. O. E. XX.XX.XXXX C. S. E., X. Q. D. D. C. S. E. R. E. V. O. Ž. O. O. E. XX.XX.XXXX C. R. S. E. D. Y. X. Q. D. D. E. Č. X. Q. B. O. V. O. C. T. Y., že žalobkyňa nie je s C. R. N. V. T., Y. V. J. Y. Q. Y. B. A. N. J. B. Y. V. T., Ž. Y. B. Ž. D. V. J. Y. V. P., D. Y. J. T. T. Y. Ž. N. L. XXXX/XXXX Q. Y. Y. A. Č. XXX - O. Y. D. V. N. L. XXX R., Q. J. O. V. K. L. Č. XXXX (Y. Č. XX), Q. Ú. T. R., N. P. - R. Č. T. R., okres P. S. Y. D. Ž. Y. V. T. N. Y. P., B. V. T. Q. B. T. Ú. L. V. I. Ž. L. N. XX D. V. C., Ž. P. N. D. V. L. Q. T. C. L. Ž. V. V. V. B. Q. L. L. Q. XXX%. B. Y. Ž. V. N. L. O., D. Y. J. T. V. F. L. V. J. V. C., Ž. Ž. L. T. V. D. L. C. A. V. T. B. (N. N. C. R. D. Y.) D. C. D., ktorá s predmetnou vecou nesúvisí, pričom na týchto tvrdeniach a argumentoch je založená celá jeho obrana. Predovšetkým žalovaný svojou aktivitou spôsobil, že sa vedie toto súdne konanie, pričom žalobkyňa vždy včas (a to ešte pred podaním žaloby) uviedla všetky podstatné skutkové a právne skutočnosti, na základe ktorých mal žalovaný včas dospieť k adekvátnemu právnomu záveru.

5. Ž. E. T. L. Q. L. Ž. E. XX.XXXX (Č. K. XXX), L. Q. O. V. Y. D. D. Ž. Ž. O. D. E. Q. O. P. Ž. T. X. Q., B. J. R. T. V., Ž. Ž. Y. Y. Y. §. XX Y. T. D.) O. Č. XXX/XXXX O. O. N. Q. V. Y. Y. B. Y. Ž. Ž. Y. N. D. L. T. T. C. §. XX O. Č. XXX/XXXX O. O. V. O. F. O. Á. Y. Q. T. Y. XXXX/XXXX (B. J. D. Q. B. Y. T. Y., Q. L. O. F. T. Ž. E.) Q. Y. Y. Q. - A. Č. XXX, L. R. XXX R., E. Y.: O. Y. D. V., Q. J. O. V. K. L. Č. XXXX Y. okres P. S., N.: P. - R. Č. T. R., Q. Ú. T. R., V. B. P. O. D. Y. E. P. X. Q. L. T. A. Y. P. B. O. D. E. Č. L. O. Y. O. T. S. R. E. B. T. J. P. L. Ž. R. T. J. V. D. B., Ž. S. R. E. P. D. J. Q. V. T. X. Q., D. D. T. Ž. O. B. Y. T. P. R. T. B. Q. T. V. Q. D. V. Ž. L. L. Q. P. (P. L. L. X. D. Y. V. Y. Y.) L., Ž. Y. Ž. L. Ž. R. J. Ú. D. O. V. Y. Ž. Ž. B., Ž. T. K. O. E. XX.XX.XXXX E. V. O. O. C. S. E., X. Q. D. S. R. D. B. P. R. P. Y., Ž. Ž. T. C. N. V. Q. T. D. J. B. Ú. T. T., B. B. Ž. I. V. O. I. T. E. V. O. V. O. Y. B. K. D. Z. K. L. V. Y. Ž. D. P. P. Y., Ž. Ž. V. Ž. Y. O. E. P., B. P. I. Y. S. D. K. O. E. D. XX.XX.XXXX P. T. Ú. V. Ž. C. Ť. C. É. B., Ž. V. N. O. O., V. O. Q. P. O. O. Y. Q. P., Q. Q. J. Y. Y. Q. - A. Č. XXX Y. J. N., Y. T. Ž. N. V. X. Y. O. O. Y., V. V. L. X. Q. L. T. Q. L. L. Q. P., D. L. T. Q. Y. Ž. T. E. L. T. Y. na príslahlom pozemku.

6. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 10.6.2020 (č.l. 129), v ktorom uviedla, že uviedla, že prípadné porušenie ust. § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností nemá žiadnu relevanciu k predmetu žaloby, keďže sa nijako nedotýka faktu, že vec nepatrí do exekúcie, pretože došlo k zákonnému vyporiadaniu BSM. Napokon treba poukázať na zásadu hodnovernosti údajov uvedenú v § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností, pričom platí, že údaje v katastri sú hodnoverné, pokiaľ sa nepreukáže opak. V tomto konaní ide práve o preukázanie opaku, pričom žalovanému bol opak preukázaný už v rámci exekučného konania, a preto je toto súdne konanie vyvolané žalovaným. Žalobkyňa popiera, že by bola „kamarátkou“, či inom spriaznenom vzťahu s Ing. Drobným. Žalobkyňa považuje argumenty žalovaného za konšpiračné teórie, ktoré nemajú žiadnu oporu v právnom poriadku ani realite. Vzhľadom na uvedené, žalobkyňa v celom rozsahu zotrúva na podanej žalobe.

7. Ž. L. L. E. T. E. XX.X.XXXX (Č..K.. XXX) C., Ž. B. Ž. L. F. Q. T. J. R. Y., D. Y. Okresný T. P. P. L. L. T. T. C. §. XX N.. X F. Y. V. Y. Ž. Ž. D. V. Ž. Ž. T. C. L. Ž. V. O. Ú. N.Á. Y. N. J. B. N. B. T. T. Okresného T. P. S.. Ž. B. C., Ž. N. J. B. T. V. R. Y.. O. B. T. V. B., Ž. Ž.Ň. C. L. F. Q. Y. T. L. L. Y. Q. T. Y.. V. V. F. O. Y. L. F. Q. XXEX/XXXX/XX Y. Ž. D. Y. D. T. L. T. Q. Č.. XXC/XXX/XXXX Y. Okresným T. P. S. N. T. O. N. Y. L. P. L.-XXXX/XX (O. P. Y. C. Q. L. O. E. XX.XX.XXXX), L. Q. Ž. D. L., Ž. D. E. T. Y. V. Y. Y. A. Q. Y. Č. XXX O. Y. D. V. N. L. XXX R. N. L. XXXX/XXXX J. L. P. T. Ž. D. T. X. Q. L. T. T. B. L. Ž. V. B. Ž., Ž. V. Č. Y. D. Ž. Y. Y. D. V. X. Q.. Y. Y. Ž. D. V. C. O. J. Ú. N., Ž. O. Y. V. C. V. Y. V. - L. Y. V. P. V. Y. Y. V. X. Q. Y. O. D. T. N. XX E. Y. Ž. D. C. Ú. S. V. D. B., Ž. Ž. Y. O. D. Y. D. X. Q. Y. D. T. L. Č. N. Y. V. T. J., Ž. C. O. P. S. Ž. D. V. X. Q.. D. E. Q. O. P., B. T. Ž. R. T. T. O. Y. N. Q. O. Y. N. Q. E. XX E. N. E.Ň. L., O. D. O. I. T. D. P. Ž. T. O. Y. T., B. P. Ž. V. V. V. O. F. O. Y. Q. T. A. Y., Q. R. P. L. L. L. Ž. - Ž. P. B. R. D. V. V. V. O. F. O. Y. P. Y. V. L. T. T. Ú. E. O. L. Q. V., D. D. L. T. T. L. Ž. L. O. L.-XXXX/XX. J. T., Ž. T. C. C. T. I. T. B. D. L. O. C. I. T. P. R. V. Y..

8. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie na 1.2.2021, ktoré odročil na 29.3.2021 a následne na 19.5.2021 v súlade so zákonom č. 62/XXXX O..O.. L. T. T. L. R. T. Č.. XX/XXXX O..O.. C. L. Y. L. Č. V. T. E. X.X.XXXX E. Ž. T. L. I. (Č..K.. XXX), L. Q. C., Ž. E. Q. C. J. O. D.. V. T. Y. I. Okresného T. P. S.. T.O.. XXC/XX/XXXX O. E. X.XX.XXXX, Y. E. X.XX.XXXX, L. O. Q. T. L. V., Q. J. Y. B. Q., D. O. F. L. Okresným T. P. S.. Y. T.O.. XXEr/XXX/XXXX. Uvedený rozsudok predstavuje skutkovo a právne totožnú vec, a tak žiadala, aby súd v danej veci rozhodol obdobne. Zároveň oznámila, že sa na pojednávaní nezúčastní, nakoľko svoju účasť nepovažuje za potrebnú. Dňa 18.5.2021 doručil ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní právny zástupca žalovaného (č.l. 199), ktoré odôvodnil kolíziou s iným pojednávaním a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného. Zároveň uviedol, že zotrúva na svojej argumentácii a zdôraznil, že si len chránil svoje práva a vychádzal zo zápisu v katastri nehnuteľností v súlade s ustanovením § 70 zákona č. 162/1995 Z.z.. Vo vzťahu k nároku žalobkyne na náhradu trov konania poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 178/2019-67 zo dňa 26.05.2020, v zmysle účastníka konania, ktorý svojím protiprávnym konaním zapríčinil, že druhá strana musí brániť svoje práva v súdnom konaní, zásadne poniesť sankciu v podobe povinnosti nahradiť trovy konania, ktoré vzniknú pri tejto procesnej činnosti.

9. Na pojednávaní dňa 19.5.2021 súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a ich zástupcov. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

10. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej iba OZ), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa § 35 ods. 1 a 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“),

(1) Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

(2) Účastníkom konania je aj manžel povinného alebo bývalý manžel povinného, ak sa exekúcia vykonáva postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

12. Podľa ust. § 44 ods. 1 a 4 Exekučného poriadku:

1) Právo k veci, ktoré neprípúšťa exekúciu, treba namietať u exekútora. Toto právo patrí tomu, kto zároveň tvrdí a preukáže, že mu patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Právo namietať neprípustnosť exekúcie nepatrí dlžníkovi povinného vo vzťahu k pohľadávke povinného voči nemu. Námiетка má na exekúciu vo vzťahu k dotknutej veci odkladný účinok. Na opakované námietky z tých istých dôvodov, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa neprihliada.

(4) Ak oprávnený na exekúciu postihujúcej namietanú vec trvá, súd na podnet exekútora vyzve osobu, ktorá právo podľa odseku 1 uplatnila, alebo oprávneného podľa toho, koho právo sa javí ako menej pravdepodobné, aby do 30 dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci, alebo aby strpel vedenie exekúcie na vec, a to na všeobecnom súde žalovaného príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, a túto skutočnosť exekútorovi osvedčil.

13. Podľa ust. § 61q ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciou nemožno postihnúť majetok alebo práva, ktoré podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov nepodliehajú exekúcii alebo sú z exekúcie vylúčené, alebo na ktoré je exekúcia neprípustná.

14. Podľa ust. § 134 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti možno vykonať len vtedy, ak oprávnený s exekúciou predajom nehnuteľnosti označenej v upovedomení o začatí exekúcie predajom nehnuteľnosti (ďalej len „upovedomenie o začatí exekúcie“) súhlasí a ak sa preukázalo, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

15. Podľa § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktoré mu bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 147 ods. 1 OZ, pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

17. Podľa § 149 OZ:

(1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

(2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

(3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

(4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

(5) Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4.

18. Podľa § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a zápise vlastníckych a iných práv, vlastníci a iné oprávnené osoby sú povinní dbať, aby všetky údaje katastra týkajúce sa nehnuteľností alebo vlastníka nehnuteľností, ako aj zmeny týchto údajov mohli byť v katastri riadne evidované, a ohlásiť každú zmenu okresnému úradu do 30 dní odo dňa vzniku, zmeny alebo zániku rozhodujúcej skutočnosti a na vyzvanie okresného úradu predložiť v určenej lehote doklady na zápis týchto údajov do katastra; na fyzické osoby sa nevzťahuje povinnosť ohlasovať údaje o nehnuteľnostiach uvedené vo verejných listinách a v iných listinách,

19. Súd v prvom rade konštatuje, že miestna príslušnosť Okresného súdu Žilina je daná a vyplýva z § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v spojení s § 15 CSP, t.j. miestne príslušný je všeobecný súd žalovaného.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané nasledujúce skutočnosti: Z výpisu O. K. Č.. XXXX Y. Q. Ú. T. R., N. P. - R. Č. T. R., L., Ž. Ž. J. Y. T. V. - Y. Y. Q. A. Č. XXX - O. Y. D. V. N. L. XXX R.. B. V. L. - XXX/XXXX O. E. XXXX, I. N. P. S.. T. O.. XXC/XXX/XXXX O. E. X.X.XXXX, O. - XXXX/XXXX. Na predmetnom spoluvlastníckom podieli žalovanej je zapísaná poznámka o upovedomení o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva na parc.č. XXX L. Y. XXXX/XXXXX v prospech oprávneného Inform lib, s.r.o., t.j. v prospech žalovaného.

21. O. I. Okresného T. P. S.. T. O.. XXC/XXX/XXXX O. E. X.X.XXXX, Y. E. XX.X.XXXX (Č..K.. XX) R. T. O. Y., Ž. R. Ž. Ž. D. X. Q. P. Y. I. E. XX.X.XXXX. O. C. Okresného T. P. S.. T. O.. XC/XX/XXXX (Č..K.. XX) R. T. O. Y., Q. N. L. P. X. T. Ž. D. X. Q. P. Y. O. L. E. T. Ž. E. XX.X.XXXX. V. Ž. V. N. Q. N. L. P. P. C. Okresného T. E. P. S.. T. O.. XC/XX/XXXX O. E. XX.XX.XXXX zamietnutý (č.l. 23).

22. Z námietky neprípustnosti exekúcie podľa § 44 Exekučného poriadku (č.l. 7) mal súd za preukázané, že dňa 5.8.2019 podala žalobkyňa námietky proti F. O. E. C. L. Ž., D. B. L. F. L. Okresným T. P. P. Y. T. O.. XXEX XXXX/XX, L. R.. R. E.. O. L. Q. V. Á. O. E. X.X.XXXX (Č..K.. XX) R. T. O. Y., že žalovaný sa proti námietkam žalobkyne bránil, a tak podľa zhodného vyjadrenia strán sporu súd odkázal žalobkyňu na civilné sporové konanie vo veci vylúčenia veci z exekúcie (č.l. 11).

23. V exekučnom konaní môže nastať situácia, že oprávnený má exekučný titul, na základe ktorého sa domáha prostredníctvom súdneho exekútora uspokojenia svojej pohľadávky, ale tretia osoba bude namietat', že určitá časť majetku nepatrí medzi veci určené na uspokojovanie veriteľa v rámci exekučného konania. Podľa novely Exekučného poriadku od 1. apríla 2017 je právo na vylúčenie veci z exekúcie a vylučovacia žaloba upravená v § 44 EP. V zásade platí, že ak je nejaká vec vylúčená z exekúcie a právo oprávneného k veci nepripúšťa jej exekúciu, oprávnený k veci musí podať námietku u exekútora. Oprávneným na podanie námietky je osoba, ktorá tvrdí, ale aj preukáže, že jej patrí vlastnícke alebo iné právo k dotknutej veci vylučujúce exekúciu. Ak oprávnený trvá na exekúcii postihujúcej napadnutú vec, exekútor postúpi návrh na vylúčenie veci z exekúcie súdu. Súd podľa posúdenia, koho právo na vylúčenie veci sa javí ako menej pravdepodobné, vyzve buď osobu, ktorá právo uplatnila, alebo oprávneného, aby do tridsať dní od doručenia výzvy uplatnil právo na vylúčenie veci alebo aby strpel vedenie exekúcie na vec. Na podanie žaloby o uplatnenie práva na vylúčenie veci je daná príslušnosť všeobecného súdu žalovaného podľa Civilného sporového poriadku. Ak oprávnený trvá na vylúčení veci, návrh na vylúčenie veci postupuje súdu na rozhodnutie (§ 44 EP). K vylúčeniu veci z exekučného konania voči povinnému môže dôjsť na základe určitej právnej skutočnosti, pre ktorú sa nepripúšťa vedenie exekúcie na túto vec.

24. Spor o vylúčení veci z exekúcie začne vtedy, ak sú splnené predpoklady, a to znamená, že exekútor zahrnul do súpisu vec, ktorá vlastnícky patrí inej osobe, než povinnému. V excindačnej (vylučovacej) žalobe si teda tretia osoba uplatňuje svoje právo na vec, ktorá je predmetom exekúcie. Treťou osobou treba rozumieť aj manžela povinného, ak by mala byť exekvovaná vec, ktorá nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva, ale do výlučného vlastníctva manžela povinného. Možno teda zhrnúť, že na podanie vylučovacej žaloby je tak aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. V posudzovanej veci súd konštatuje, že žalobkyňa je na podanie vylučovacej žaloby aktívne procesne legitimovaná, keď ako bývalá manželka povinného je osobou odlišnou od oprávneného a povinného, a zároveň žalovanému svedčí pasívna legitimácia, keď z L. O. K. Č.. XXXX L., Ž. Ž. L. Y. Y. N. Y. E. XX.X.XXXX C. T. F. L. Y. V. V. L. F. (L. N. P. Č..K.. XX). Súď ešte pre úplnosť veci poznamenáva, že povinný nie je stranou sporu o vylúčenie veci z exekúcie.

25. Pre úspech žalobkyne v spore bolo však z jej strany nevyhnutné nielen tvrdiť, ale aj preukázať, že nepochybným spôsobom nadobudla vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach. Súď mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že v súčasnom stave exekučné konanie postihuje aj výlučný majetok žalobkyne, ktorá v nej však nemá postavenie povinného. Bolo preukázané, že nehnuteľnosť žalobkyne nepatrí do BSM s povinným, čo vyplýva z rozsudku o rozvode manželstva, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I. sp. značka 7C/63/2006, podľa ktorého došlo k zastaveniu konania o vyporiadanie BSM. Následný návrh žalobkyne na obnovu konania o vyporiadanie BSM vedený Okresným súdom Bratislava I. pod sp.zn. 4C/54/2012 bol zamietnutý. Súď má teda za to, že k vyporiadaniu BSM došlo na základe nevyvrátiteľnej právnej domnienky, v zmysle ktorej o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. Túto skutočnosť mal súď za preukázanú aj z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I. sp. O. XC/XX/

XXXX, Y. Q. E. Q. O. Q. N. L. P., O. Q. L., Ž. Y. L. P. R. P. D. T. Y. Q. V. V. - Y. Y. A. Č.. XXX - O.Á. Y. D. V. N. L. XXX R., Q. J. O. V. K. L. Č.. XXXX Y. Y. Č. XX, Y. Q. Ú. T. R., N. P. - R..Č.. T. R., D. B. N. L. XXX/XXXXX, I.. XXXX/XXXXX-S.. V. T. E. R. O. Y., Ž. Q. L. Y. T. T. I. nedošlo a rovnako nebola preukázaná ani dohoda o vyporiadaní BSM, súd mal za to, že predmetný spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela č. 376 v zmysle zákonnej právnej domnienky patrí v polovici do vlastníctva žalobkyne a v polovici do vlastníctva jej bývalého manžela. Z uvedeného je zrejmé, že exekučné konanie vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 57Ek/34/2017 voči povinnému X. Q. postihuje aj výlučný majetok žalobkyne.

26. V. O. L. C. T. T. Ž. L. A. I. L. D. L. V., D. B. T. Y. Ž. D. N. L. XXXX/XXXXX Q. Y. Y. A. Č.. XXX - O. Y. D. V. N. L. R. XXX R., Q. J. O. V. K. L. Č.. XXXX Y. Y. Č. XX, Y. Q. K. Ú. T. R., N. P. - R..Č.. T. R., okres P. S., O. F. A. L. T. F. R.. R. E. Y. T. O.. XXEX XXXX/XX V. O. Y. V. L. F. A. C. Okresným T. P. P. Y. T. O.. XXEk/XX/XXXX.

27. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP, t.j. s ohľadom na dôvody hodné osobitného zreteľa. Z výsledkov vykonaného dokazovania a vyhoveniu žalobe jednoznačne vyplýva skutočnosť, že žalobkyňa je úspešnou stranou sporu v plnom rozsahu. Nemožno však opomenúť tvrdenie žalovaného, že k zahrnutiu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne do exekúcie vedenej voči jej bývalému manželovi by nedošlo v prípade, keby si žalobkyňa prípadne jej bývalý manžel po uplynutí 3-ročnej lehoty na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou prípadne rozhodnutím súdu, nechali zapísať v zmysle § 19 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t.j. tak, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou podielu o veľkosti XXXX/XXXXX Q. Y. Y. A. Č.. XXX - O. Y. D. V. N. L. XXX R., Q. J. O. V. K. L. Č.. XXXX Y. Y. Č. XX, Y. Q. K. Ú. T. R., N. P. - R..Č.. T. R., okres P. S.. Q. takémuto zápisu v katastri nehnuteľnosti mohlo dôjsť už v roku 2007, najneskôr v roku 2012 (kedy bol odmietnutý návrh na obnovu konania o vyporiadanie BSM), no z výpisu z listu vlastníctva vyplýva záznam až z roku 2019. Táto povinnosť žalobkyne vyplýva z citovaného ustanovenia zákona a je ju povinná uskutočniť do 30 dní odo dňa zmeny, t.j. do 30.4.2007 (uplynutie troch rokov od rozvodu manželstva + 30 dní na podanie návrhu na zápis zmeny v katastri nehnuteľnosti). Ustanovenie § 257 CSP má na zreteli osobitné prípady, kedy súd neprizná žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania, a to najmä v prípadoch so sociálnym aspektom, keď povinná strana sporu nemôže uhradiť náhradu trov konania z dôvodov, ktoré sama nezavinila, alebo ich môže uhradiť len s veľkými ťažkosťami. V takýchto prípadoch súd zohľadňuje osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch strán, prihliada na postoj strán v konaní a prípadne iné okolnosti a môže dospieť k záveru o úplnom nepriznaní trov konania úspešnej strane alebo o nepriznaní čiastočnom, a to práve s ohľadom na intenzitu preukázaných dôvodov hodných osobitného zreteľa. Súd preto túto skutočnosť a nespĺnenie povinnosti žalobkyne, ktoré následne viedlo k exekúcii jej výlučného majetku, čo žalovaný nezavinil, nemožno priznať na ťarchu žalovanému, a to minimálne vo vzťahu k nároku na náhradu trov konania. S ohľadom na uvedené, súd žalobkyne nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal. Zároveň sa súd v tomto smere stotožnil aj s argumentáciou žalovaného s poukazom na ález Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 178/2019-67 zo dňa 26.05.2020, v zmysle ktorého účastník konania, ktorý svojím protiprávnym konaním zapríčinil, že druhá strana musí brániť svoje práva v súdnom konaní, zásadne poniesie sankciu v podobe povinnosti nahradit' trovy konania, ktoré vzniknú pri tejto procesnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.