

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010132
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124010132.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci proti obžalovanému A. B., stíhanému pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. apríla 2024 v Čadci takto

rozhodol:

Obžalovaného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. C.,

uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste v Českej republike si od neznámej osoby zaobstaral plastové vrečko s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky v presne nezistenom množstve, s vedomím, že ide o tzv. pervitín, ktorý obsahuje metamfetamín, pričom uvedené plastové vrečko s pervitínom prechovával u seba v náprsnej taške až do 21.15 hod. dňa 30.3.2023, kedy bol kontrolovaný pracovníkmi E. F. G. na nástupišti č. 1 na železničnej stanici na ul. H. v meste C., okres C., po čom uvedenú kryštalickú látku dobrovoľne vydal pracovníkom D. I. C., následne vykonaným skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči bolo potvrdené, že v zaistenej kryštalickej látke o hmotnosti 0,322 g sa nachádza metamfetamín v množstve 75,8 % hmotnostných, čo predstavuje 244 mg čistej látky, kde uvedené množstvo zodpovedá minimálne trom bežným jednotlivým dávkam, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával psychotropnú látku pre vlastnú potrebu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á:

Podľa § 171 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca doručil Okresnému súdu Žilina dňa 23.1.2024 obžalobu na obvineného A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona na skutkovom základe obsiahnutom vo výroku rozsudku.

Okresný súd Žilina vydal vo veci dňa 1.2.2024 trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaný podal dňa 16.2.2024 odpor (nesúhlas s výškou trestu). Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom prednesením obžaloby došlo k zrušeniu trestného rozkazu priamo zo zákona.

Súd trestnú vec obžalovaného A. B. prejednal na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 22.4.2024. Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci mal doručenie predvolania riadne vykázané, lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie zachovanú (predvolanie prevzal dňa 18.3.2024). Súd preto postupoval podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku a pojednávanie, vrátane dokazovania, vykonal v jeho neprítomnosti, nakoľko ustálil, že zákonné podmienky pre takýto procesný postup boli splnené.

Súd na hlavnom pojednávaní v súlade s § 258 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 4.12.2023, podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok KEÚ PZ Slovenská Ľupča zo dňa 11.5.2023, podľa § 269 Trestného poriadku sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to so zápisnicou o vydaní veci zo dňa 30.3.2023, fotodokumentáciou, výpisom z Centrálnnej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, správou o povesti, správou D. I. C. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

Obžalovaný vo vzťahu ku skutku, ktorý je mu v obžalobe kladený za vinu, v prípravnom konaní, dňa 4.12.2023, v postavení obvineného, v prítomnosti svojho obhajcu, vyhlásil, že sa dopustil skutku, za ktorý je stíhaný a svoje konanie úprimne ľutuje. Uznal svoju vinu a sľúbil nápravu vo svojom správaní. Uviedol, že je pravda, že v deň, kedy bol zadržaný colnou správou a následne políciou, mal pri sebe omamné látky, konkrétne pervitín. Tieto látky mal pre svoju potrebu, je príležitostný užívateľ. Bol vyzvaný, aby predložil omamné látky, teda drogy, čo mal pri sebe, tieto dobrovoľne všetky vydal. Čo sa týka množstva, bolo toho tri dávky, teda za toľko to považoval. Omamné látky mal iba pre seba, nikomu toto množstvo nechcel dať ani predať.

Zo zápisnice o vydaní veci čl. 28 mal súd preukázané, že obžalovaný pre účely trestného konania dobrovoľne vydal 1x priesvitné plastové uzatváracie vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú obžalovaný označil za pervitín.

Dňa 11.5.2023 bol na Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ, odbore prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, vypracovaný pod č. ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1385 znalecký posudok vyťahujúci sa k predmetnej trestnej veci (čl. 33 – 35). Na základe vykonaného skúmania predloženej stopy bolo zistené, že v plastovom vrecku s uzatváracou lištou s rozmermi cca 4 x 6 cm sa nachádzala kryštalická látka bielej farby s hmotnosťou 0,322 g, pričom vykonanými chemickými analýzami bola v tejto kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu a jeho obsah bol stanovený na 75,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), kde metamfetamín je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Predložené množstvo kryštalickej látky s hmotnosťou 0,322 g a priemernou koncentráciou 75,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 244 mg absolútneho metamfetamínu, považuje KEÚ PZ za 6 až 24 bežných jednotlivých dávok drogy. KEÚ PZ však neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa, s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje bežnú jednotlivú dávku drogy ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo a ktoré je spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť jeho psychiku. KEÚ PZ

považuje za bežnú jednotlivú dávku 10 – 40 mg absolútneho (100%-ného) metamfetamínu vo forme bázy.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného, aktuálneho ku dňu rozhodovania, čl. 128 – 129, vyplýva 11 záznamov, z toho 8 záznamov týkajúcich sa majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Čadca - trestným rozkazom sp. zn. OT/11/2023 zo dňa 12.2.2023, právoplatným dňa 12.2.2023, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu ku skutku v uvedenej veci sa žiada poukázať na to, že obžalovaný bol tiež odsúdený už aj pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona (právoplatné odsúdenie dňa 25.1.2016 vo veci OS Čadca 3T/141/2015) a dvakrát pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona (právoplatné odsúdenie dňa 1.10.2019 vo veci OS Čadca 2T/143/18) a podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona (právoplatné odsúdenie dňa 14.12.2021 vo veci OS Čadca 1T/19/2021).

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov čl. 64 - 66 a z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov čl. 119 – 127 vyplýva 8 záznamov. Obžalovaný bol trikrát postihnutý za priestupok proti majetku (drobnú krádež), trikrát za porušenie zákazu vychádzania, jedenkrát za vedenie vozidla bez vydaného vodičského oprávnenia a jedenkrát za úmyselné narušenie občianskeho spolunažívania iným hrubým správaním. Všetky priestupky boli vyriešené pokutou.

Zo správ o povesti obžalovaného od Mestského úradu v C. na čl. 67 a 105 vyplýva, že obžalovanému bol dňa 6.10.2020 zrušený záznam o trvalom pobyte na adrese C., J. XXX. Miestom nového pobytu je mesto C.. Je slobodný. Za posledných 5 rokov sa obžalovaný nenachádza v evidencii priestupkov A. F. C. a nebol A. I. C. riešený v blokovom konaní. Iné údaje o menovanom im nie sú známe.

Zo správy o povesti obžalovaného od D. I. C. čl. 111 vyplýva, že obžalovaný je v období po 1/2022 evidovaný ako páchatel' dvoch priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch (krádež tovaru) a v uvedenom období sa dopustil ôsmich trestných činov. Naposledy bolo voči nemu vznesené obvinenie dňa 9.1.2024 pre prečin poškodenia cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Súd hodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností, jednotlivo, ako aj v ich súhrne, zároveň nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Mal za bez pochyb preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, tento vykazuje znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona a spáchal ho obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky danej skutkovej podstaty - po stránke subjektívnej, ako ak objektívnej, pretože neoprávnene prechovával psychotropnú látku pre vlastnú potrebu. Konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem ním chránený. Pre trestnú zodpovednosť v zmysle § 171 ods. 3 Trestného zákona je možné pre vlastnú potrebu prechovávať látku v množstve, ktoré je najviac trojnásobkom obvykle jednorazovej dávky. Keďže všeobecne sa vychádza zo skutočnosti, že pre ľudské zdravie môže byť škodlivé akékoľvek množstvo látky, pri trestnej zodpovednosti sa teda nezohľadňujú individuálne vlastnosti užívateľa, ale množstvo zaistenej látky. Množstvom zaistenej látky sa v danom prípade zaoberal i KEÚ PZ Slovenská Ľupča. Z jeho znaleckého posudku vyplýva, že predložené množstvo kryštalickej látky zodpovedá minimálne trom bežným jednotlivým dávkam. Uvedené potvrdil vo výpovedi aj sám obžalovaný, keď uviedol, že toto množstvo za tri samostatné dávky považoval aj on sám. Obžalovaný sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Vo vzťahu k vine, ktorú považoval súd za preukázanú, nebolo ďalej potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom zistil dve poľahčujúce podľa § 36 písm. l) a písm. n) Trestného zákona (obžalovaný sa priznal a svoj čin úprimne oľutoval, a tiež napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, keď už pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia podrobne popísal všetky

okolnosti skutku a dobrovoľne vydal kryštalicú látku, ktorú mal pri sebe) a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (obžalovaný bol už v minulosti za trestné činy odsúdený). Súd prihliadal tiež na pomery a možnosť nápravy obžalovaného, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Vzhľadom na charakter osoby obžalovaného, ktorý je viacnásobným recidivistom, majúcim v registri trestov 11 záznamov, vzhľadom k tomu, že ani predchádzajúce odsúdenia (medzi nimi i tresty odňatia slobody) nevedli k jeho náprave a prevýchove, bolo na mieste uložiť najprísnejší druh trestu - trest odňatia slobody. Súd prihliadal i na pomery obžalovaného, ktorý je slobodný, nezamestnaný, nemajetný, aby trest postihoval len jeho, pokiaľ to je možné. V danom prípade zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody za spáchaný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona 0 - 3 roky. Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností predstavuje 2:1, pri prevahe poľahčujúcich okolností, súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu ($36:3=12$, $36-12=24$ mesiacov) a trest ukladal v takto upravenej trestnej sadzbe 0 - 24 mesiacov. Keďže obžalovaný skutok (ktorý je v danom prípade úmyselným trestným činom) spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci 2T/93/2020 (skúšobná doba plynula do 18.7.2023), bolo nevyhnutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 49 ods. 2 Trestného zákona.

S ohľadom na okolnosti prípadu, i samotné priznaniu obžalovaného, dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej, ako aj individuálnej prevencie, bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, neoprávnenne prechovával psychotropnú látku pre vlastnú potrebu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).

Príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.