

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 10C/186/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710207368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Pišková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1710207368.15

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: S.. A. O.Q., J. O. XX.XX.XXXX, G. Y. XA, S. proti žalovanému: K.. S. O., K.., J. O. XX.XX.XXXX, G. L.J. X, N., zastúpený: Fons Iuris s.r.o., so sídlom Kominárska 2, 4, Bratislava, IČO: 47 240 318 o vydanie nehnuteľností

rozhodol:

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 89,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovaného.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok rozsudkom č. k. 10C/186/2010 - 159 zo dňa 18.05.2016 zamietol žalobu doručенú tunajšiemu súdu dňa 22.06.2010, priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalovanému v sume 1.616,17 eur a zaviazal žalobkyňu zaplatiť štátu trovy konania v sume 30,00 eur.
2. Proti citovanému rozsudku dňa 19.07.2016 podala žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie.
3. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Co/125/2019 zo dňa 30.09.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
4. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
5. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.
6. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
7. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
8. Podľa § 232 ods. 3 prvá veta C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.
9. Právny zástupca žalobcu si vyčísľil trovy odvolacieho konania podaním zo dňa nasledovne:

Úkon Dátum vykonania úkonu Výška odmeny bez DPH Režijný paušál bez DPH
Vyjadrenie k odvolaniu žalobkyne 14.09.2016 66,00 eur 8,58 eur
Troy odvolacieho konania spolu bez DPH 74,58 eur
Troy odvolacieho konania spolu s DPH 89,50 eur

10. Pri vyčíslovaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu súd postupoval podľa príslušných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

11. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

13. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

14. Súd pri priznaní náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu vychádzal v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky zo základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 66,00 eur.

15. Súd zistil, že právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, a preto priznanú odmenu právneho zástupcu navýšil v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %.

16. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva, e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou naväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba naväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

17. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol (ďalej „režijný paušál“).

18. K vyčísleným úkonom právnej služby poskytnutým v kalendárnom roku 2019 prislúcha režijný paušál vo výške 8,58 eur bez DPH. Keďže právny zástupca si uplatnil náhradu trov konania vrátane DPH vo výške 20 %, súd vychádzal zo základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 10,30 eur.

19. Po oboznámení sa s obsahom spisu a po preskúmaní vyčíslených trov právneho zastúpenia a ich porovnaní s obsahom súdneho spisu a znením vyhlášky, účinnej v čase vykonania úkonov právneho zastúpenia, súd dospel k záveru, že vo vyššie uvedenej výške boli náklady v odvolacom konaní preukázané, účelne vynaložené a vyčíslené v súlade s vyhláškou, pričom v súlade s § 263 ods. 1 C.s.p. je príjmom priznanej náhrady trov konania právny zástupca žalobcu, a preto súd priznal trovy právneho zastúpenia žalobcu v odvolacom konaní vo výške 89,50 eur tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p. a contrario)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajší súd. (§ 239 C.s.p. a § 242 C.s.p.)

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 C.s.p.)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C.s.p.)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenia súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C.s.p.)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C.s.p.)

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C.s.p.)

Ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. (§ 238 ods. 3 prvá veta C.s.p.)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku)