

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/96/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318203955
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4318203955.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: N., o zaplatenie 596,62 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 524,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 564,94 eura od 5.12.2015 do 17.8.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 554,94 eura od 18.8.2018 do 26.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 544,94 eura od 27.10.2018 do 30.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,94 eura od 1.12.2018 do 4.2.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 524,94 eura od 5.2.2019 do zaplatenia a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 20,00 eura mesačne, splatných k 25-temu dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 71,68 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

IV. V zastavujúcej časti žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/53/2020 vedie konanie v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: N., o zaplatenie 596,62 eura s príslušenstvom. Toto súdne konanie začalo dňa 29.9.2018, kedy bola žaloba žalobcom doručená Okresnému súdu Levice.

2. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s.; IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 596,62 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 596,62 eura od 5.12.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 z titulu zlúčenía uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú

všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

3. Dňa 20.8.2014 pôvodný žalobca uzatvoril ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (pozn. súdu: v skutočnosti sa jedná o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere) (ďalej Zmluva). Na základe zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky-pôžičku v sume 1.000,00 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 39,48 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.421,28 eur. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 695,84 eur.

4. Pôvodný žalobca v žalobe poukázal na § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 28.09.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 29.11.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje bod 9.2 zmluvných podmienok.

5. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 596,62 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 90,61 eura, si žalobca v tomto spore neuplatňuje.

6. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.260,78 eura (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 14 39.48 552.72 708.06 = 1260.78. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 695,84 eura, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 31,68 eura (označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma 1.260,78 eura + 31,68 eura - 695,84 eura = 596,62 eura. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad (stĺpec „Zostatok“) zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 90,61 eura (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = Žalovaná suma 687,23 eura - 90,61 eura = 596,62 eura.

7. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 26.11.2018 pod č.k. 11Csp/96/2018-56, ktorý bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 3.12.2018 spolu so žalobou a jej prílohami.

8. Súdu bol doručený návrh na zmenu žalobcu, kde pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava) poukazuje na skutočnosť, že postúpil pohľadávku dňa 17.12.2018 ako postupca na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154 ako postupník, pričom predmetom postúpenia je aj suma žalovaná v tomto konaní. O návrhu pôvodného žalobcu rozhodol Okresný súd Levice uznesením č.k. 11Csp/96/2018-79 zo dňa 5.2.2019 tak, že tomuto návrhu vyhovel a pripustil na miesto doterajšieho žalobcu vstup nového žalobcu - Intrum Slovakia s.r.o.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2019.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 18.3.2019 pod č.k. 11Csp/96/2018-83 platobný rozkaz zrušil, keďže voči nemu podala žalovaná odôvodnený odpor (§267 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP)). V odpore proti platobnému rozkazu č.k. 11Csp/96/2018-56 zo dňa 26.11.2018 žalovaná uviedla, že žalobcom uplatňovaný nárok je nedôvodný a neopodstatnený, žalovaná ho neuznáva v celom rozsahu, žiada o zrušenie platobného rozkazu, o zamietnutie žalobného návrhu a žiada, aby jej žalobca nahradil trovy konania. Podaný odpor odôvodnila tým, že nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorý si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky s úniovým právom a žiada priznať bezdôvodné obohatenie a úžeru. Žalovaná uviedla, že popiera všetky skutkové okolnosti uvádzané žalovaným čo do výšky to do dôvodu s poukazom na §151 CSP. Žalovaná so spoločnosťou VÚB a.s. uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Podľa žalovanej ide o formulárovú, predtlačенú, typovú zmluvu, ktorú jej veriteľ predložil na podpis a ktorá bola koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu. So spoločnosťou VÚB a.s. žalovaná podpísala dňa 25.02.2015 zmluvu o pôžičke, ktorá sa riadi zákonom c. 129/2010 Z.z. (zákon o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorej obsah nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať v celku ako jej bola predložená. Ide o úverovú zmluvu s názvom: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXX, v ktorej podľa žalovanej absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách. Splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru žalovanej veriteľ použil nekalé obchodné praktiky: neinformoval spotrebiteľa o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odpornou starostlivosťou, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou, bez odborného výkladu. Žalovaná ďalej poukázala na § 39 OZ, a teda na neplatnosť právneho úkonu, pričom argumentovala tým, že je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, ak veriteľ využije tieseň spotrebiteľa, jeho neskúsenosť, ľahkomyselnosť, rozrušenie. Zmluvu o úvere je potrebné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve, pri uzatváraní Zmluvy, žalovaná podľa svojho vyjadrenia, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. jej úver nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania a z toho dôvodu jej nemožno uprieť ochranu podľa spotrebiteľského práva. Z predmetnej Zmluvy je zrejmé, že žalovaná nemohla individuálne ovplyvniť obsah jednotlivých ustanovení, nakoľko tieto boli už vopred „predtlačенé“. Veriteľ v snahe obchádzať zákon určiť režim právneho vzťahu svojvoľne, avšak s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačенom formulári treba Zmluvu posudzovať jednoznačne ako spotrebiteľskú. Žalovaná ďalej poukázala na ustanovenia § 290 a 299 ods. 2 CSP, v zmysle ktorých súd nemal vydať v tejto veci platobný rozkaz.

10. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý vo výške 1.000,00 eura. Podľa priloženej platobnej histórie od žalobcu v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu splátok a úhrad žalovaná zaplatila na istinu 695,84 eura. Po podanom návrhu na vydanie platobného zaplatila ešte 30,00 eura, ktoré nie sú zahrnuté v splátkach a úhradách od žalobcu. Spolu som zaplatila 695,84 eura+ 30,00 eura= 725,84 eura. Rozdiel je 274,16 eura 274,16, ktoré musí zaplatiť na istinu v primeraných splátkach ako určí súd.

11. K odporu žalovanej sa žalobca nevyjadril, napriek tomu, že na to bol v zmysle § 167 ods. 3 CSP vyzvaný. Dňa 6.8.2020 doručil súdu žalobca vyjadrenie vo veci samej, ktorého obsahom bolo okrem iného aj čiastočné späťvzatie žaloby voči žalovanej, z dôvodu úhrad dlhu žalovanej spolu vo výške 40,00 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania (4 splátky po 10,00 eura v dňoch 17.8.2018, 26.10.2018, 30.11.2018 a 4.2.2019). Žalobca tiež vzal späť žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov v sume 31,68 eura a upravil žalobný petit: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 524,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 564,94 eura od 5.12.2015 do 17.8.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 554,94 eura od 18.8.2018 do 26.10.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 544,94 eura od 27.10.2018 do 30.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 534,94 eura od 1.12.2018 do 4.2.2019, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 524,94 eura od 5.2.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a tiež náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.“ V časti, v ktorej vzal žalobu späť žiadal konanie zastaviť.

12. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 6.8.2020 žalobca tiež uviedol, že k zosplatneniu úveru prišlo na základe ust. 9 bod 9.2 Všeobecných obchodných podmienok predloženej úverovej zmluvy: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania Splátok Pôžičky žiadať od Klienta zaplataenie celej pohľadávky Spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky), ak je Klient v omeškani s úhradou jednej Splátky alebo čiastočného plnenia jednej Splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“

13. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 13.4.2021 požiadala žalovaná o povolenie splácania svojho dlhu voči žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 20,00 eura. Dané odôvodnila tým, že práceneschopnou a jej zdravotný stav stále nie je dobrý. K tejto žiadosti pripojila tiež Potvrdenie Sociálnej poisťovne, pob. Levice zo dňa 1.3.2021 o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2020 do 31.12.2020 (čl. 161), z ktorého vyplýva, že žalovanej boli vyplatené nemocenské dávky: 14.2.2020 68,90 eura, 27.4.2020 69,90 eura, 20.5.2020 349,10 eura, 15.6.2020 360,80 eura, 27.7.2020 349,10 eura, 23.12.2020 343,00 eura, 22.1.2021 366,60 eura. Ďalej pripojila Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pob. Levice č. 200-014451-CA02/2020-8 zo dňa 18.11.2020 o priznaní nároku na nemocenské z nemocenského poistenia zamestnanca. Taktiež pripojila Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.12.2020 o zvýšení invalidného dôchodku na sumu 220,00 eura mesačne.

14. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 20.4.2021 žalobca oznámil súdu, že súhlasím s postupným splatením žalovanej pohľadávky formou splátok v minimálnej výške 20,00 eura mesačne splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky riadne a včas. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v upravenom rozsahu.

15. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.5.2021 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorý mal riadne vykázané doručenie, neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, a to písomným podaním doručeným súdu dňa 12.5.2021.

16. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, doručenie mala vykázané fikciou, neúčast' písomne ospravedlnila a súhlasila s konaním v jej neprítomnosti, a to písomným podaním doručeným súdu dňa 17.5.2021.

17. Na základe prevedeného dokazovania, oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

18. Dňa 20.8.2014 pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.; IČO: 31 320 155) a žalovaná uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,00 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 36-ich mesačných splátkach vo výške 39,48 eur, fixná ročná úroková sadzba 27,41% p.a., dátum prvej platby 20.9.2014, termín konečnej splatnosti bol v predmetnej zmluve stanovený na mesiac august 2017. Splatnosť splátok bola stanovená k 20. dňu v mesiaci, RPMN banky činila 27,41% p.a., priemerná RPMN 44,06% p.a. V zmluve je uvedená celková čiastka úveru vo výške 1.421,28 eur. Úver bol poskytnutý bez poistenia schopnosti dlžníka splácať úver a bol poskytnutý ako bezúčelový spotrebiteľský úver.

19. V konaní je nesporná skutočnosť, že pôvodný žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanej práve na žalobcu. Pôvodný žalobca podal návrh na zmenu žalobcu, ktorému súd vyhovel, pretože boli splnené všetky procesné podmienky.

20. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 29.11.2015 oznámil žalovanej, že ku dňu 29.11.2015 sa stáva úverová pohľadávka z predmetnej zmluvy splatnou v celom rozsahu s uvedením dlžnej sumy v celkovej výške 875,69 eur. Zároveň bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

23. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 6.8.2020 podanú žalobu zobral späť v časti istiny 40,00 eur a zmluvných pokút a poplatkov v sume 31,68 eura, t.j. v sume 71,68 eur. Keďže žalobca podanú žalobu v časti o zaplatenie 71,68 eur s príslušným úrokom z omeškania zobral späť pred prvým pojednávaním, súd konanie v tejto časti zastavil.

24. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti istiny vo výške 40,00 eur (uhradené žalovanou v sume 10,00 eur pred podaním žaloby a v sume 30,00 eur po podaní žaloby), s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd v tejto časti konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom k 20.8.2014), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

26. Podľa § 2 a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

27. Podľa § 2 d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 2 h) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

29. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) (v znení účinnom k 20.8.2014), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ (v znení účinnom k 20.8.2014), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ (v znení účinnom k 20.8.2014), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 OZ (v znení účinnom k 20.8.2014), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 OZ (v znení účinnom k 20.8.2014), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 54 ods. 1 OZ (v znení účinnom k 20.8.2014), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

35. Podľa § 54 ods. 2 OZ (v znení účinnom k 20.8.2014), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Pôvodný žalobca v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

37. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 20.8.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

38. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. V danom prípade bola medzi pôvodným žalobcom a žalovanou uzatvorená písomná úverová zmluva, platnosť ktorej nebola spochybnená. Pre určenie práv a povinností zmluvných strán je preto potrebné vychádzať predovšetkým z obsahu úverovej zmluvy, vychádzajúc tak zo zásady zmluvnej slobody, ktorá je základnou zásadou nielen obchodného, ale aj občianskeho práva. Táto zmluva upravila práva a povinnosti zmluvných strán vo vzťahu k splácaniu úveru, ale aj ostatných nárokov z úveru vyplývajúcich, najmä úrokov z úveru. Pre určenie práv a povinností zmluvných strán je tak dôležitý obsah uzatvorenej zmluvy, pokiaľ ide o platné dojednanie. Samozrejme, jednotlivé zmluvné podmienky podliehajú z hľadiska ochrany spotrebiteľa kontrole prijateľnosti. Až v prípade, pokiaľ zmluva úpravu neobsahuje, alebo sú jej podmienky neprijateľné, riadia sa práva a povinnosti zmluvných strán ustanoveniami Obchodného, prípadne Občianskeho zákonníka.

42. Či už oznámenie pôvodného žalobcu, že sa celý úver stal splatný alebo odstúpenie od zmluvy nevyučujú, aby bol dlžník pri omeškaní s vrátením úveru povinný platiť ako úroky z úveru, ktoré predstavujú cenu - odplatu za prenechanie peňažných prostriedkov na ich používanie (nie odplatu podľa § 499 Obch. zák. za dohodnutie záväzku poskytnúť úver), tak aj úroky z omeškania, ktoré sú sankciou za porušenie povinností, t.j. za nezaplatenie dlhu riadne a včas. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi zmluvné úroky vzniká zo záväzku v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva bez ďalšieho zo zákona ako dôsledok omeškania so splnením dlhu. Aj keď dlžník nie je v omeškaní s plnením

dlhu, môže veriteľ požadovať zmluvné úroky a úroky z omeškania pri omeškaní dlžníka aj pri pôžičke. Dohodnuté úroky a úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky aj v prípade spotrebiteľského vzťahu, a to podľa § 121 ods. 3 OZ. Majú však iný právny dôvod a veriteľ ich môže požadovať popri sebe (porov. rozsudky NS ČR z 25. 9. 2003, sp. zn. 33 Odo 518/2003, z 27. 6. 2007, sp. zn. 33 Odo 657/2005, a z 24. 7. 2014, sp. zn. 33 Cdo 1401/2014).

43. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pôvodný žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX dňa 20.8.2014, na základe ktorej jej žalobca poskytol úver vo výške 1.000,00 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaná neplnila svoju povinnosť riadne splácať pôžičku, s jej splácaním sa dostala do omeškania. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanej žalobca vyhlásil ku dňu 29.11.2015 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila v plnej výške. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili nerovnováhu medzi právami a povinnosťami účastníkov zmluvy. Nevzhladol tak naplnenie podmienok pre uplatnenie sankcie vyplývajúcej z § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela. Nebolo preukázané, že by žalovaná svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnila, resp. že by tento jej záväzok zanikol iným spôsobom ako splnením. Vzhľadom i k tomu, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

44. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca súhlasil s návrhom žalovanej na splatenie jej dlhu v pravidelných mesačných splátkach, súd povolil žalovanej splatiť jej dlh voči žalobcovi v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 20,00 eura mesačne, splatných k 25-temu dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 25-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

45. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. O trovách konania žalobcu vo veci samej(vo vyhovujúcej časti- I. výrok) súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mal v konaní plný úspech. O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol súd podľa § 256 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na trovy konania v tejto časti sporu, pretože žalobca mal v tejto časti sporu len čiastočný úspech (zo sumy 40,00 eur + 31,78 eur, v ktorej časti bol tento spor čiastočne zastavený: 3 zo splátok, t.j. spolu 30,00 eur boli uhradené po podaní žaloby, pričom 1 splátka v sume 10,00 eur bola žalovanou uhradená pred podaním žaloby, a teda súd bol názoru, že žalobca bol v zastavujúcej časti úspešným len čiastočne). O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení- Exekučný poriadok).