

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/1620/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120398855
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120398855.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, 917 08 Trnava, IČO: 00 175 480, právne zastúpeného: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 662 291 konajúca konateľom JUDr. Jozefom Štefánikom, advokátom proti povinnému: X/ N. R., Y.: XX.X.XXXX, L..Č.. J. I. G. N. L., XXX XX L. X / . R., Y.: XX.X.XXXX, L..Č.. J. I. G. N. L., XXX XX L. o nepeňažné plnenie a trov exekúcie, exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu Švermova 273, 924 01 Galanta, IČO: 42 133 882, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 323EX 563/20, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie

rozhodol:

Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený (zastúpený právnym zástupcom) sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.10.2020 domáhal od povinných nepeňažného plnenia a trov exekúcie, na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trnava pod sp. zn.: 21C/13/2017 zo dňa 05.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod sp. zn.: 23Co/130/2019 zo dňa 15.04.2020.
2. Poverením zo dňa 29.10.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu Švermova 273, 924 01 Galanta, IČO: 42 133 882, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 323EX 563/20 (ďalej len „súdny exekútor“).
3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 04.11.2020 povinný 1/ prevzal dňa 27.11.2020 a povinný 2/ 25.11.2020 proti podpisom (pripojené doručienky). Návrh na zastavenie exekúcie od povinných zo dňa 28.11.2020 bol na exekútorský úrad doručený v 15 - dňovej zákonnej lehote (t.j. s odkladným účinkom).
4. V odôvodnení návrhu povinní zhodne poukázali na dôvody, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinní cit uviedli: „ Pod iné skutočnosti možno subsumovať skutočnosť, že Rozsudok 21C/13/2018 -186 a ani Rozsudok 23Co/130/2019 - 284 sú zjavne nezákonné. Pri vydávaní Rozsudku 21C/13/2018 - 186 dokonca prišlo k spáchaniu trestného činu zneužitie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Trestného zákona zo strany sudkyne R.. Y.. Táto sudkyňa aktívne napomáhala BD v Trnave a aj advokátskej kancelárii pri predkladaní falošných dôkazov. Voči nezákonným a podvodným rozsudkom bola z našej strany podaná Ústavná sťažnosť zo dňa 4.8.2020. O tejto do dnešného dňa nebolo rozhodnuté. Taktiež bolo na Najvyšší súd SR podané Dovolanie a aj Žiadosť o odklad vykonateľnosti rozsudku zo dňa 27.7.2020. Zákon č. 233/1995 Z. z. o exekúciách možno použiť len pri zákonných exekučných tituloch. V opačnom prípade dochádza k hrubému zásahu do ústavných práv občanov. Pretože do postavenia povinných sme sa dostali vydaním nezákonných rozsudkov. Exekúcia na základe nezákonných exekučných tituloch je v rozpore s princípmi právneho štátu. Zo strany štátnych orgánov sa jedná o ukážkové odstraňovanie demokratického poriadku základných práv a slobôd. Na tretieho člena domácnosti označeného bytu - nášho syna Z. sa nevzťahujú vyššie uvedené

exekučný titul, pretože nebol označený v žalobe ako pasívne legitimovaný. Z tohto dôvodu nie je povinný vypratávať tento byt hoci exekútor nemá právomoc skúmať právne pozadie exekučných titulov, napriek tomu Vás oboznámime s pozadím tohto podvodu s družstevným bytom. K tomu Vám posielame znenie Ústavnej sťažnosti zo 4.8.2020. Celý tento spor umelo vyvolala a túto exekúciu spôsobila jedna nervovo a psychicky labilná a na psychopatiu trpiaca ženička v pozícii riaditeľa BD v Trnave - I. E. (preto bola aj odvolaná). Najlepší dôkaz o tom poskytla, keď na mňa dňa 21.10.2018 pred budovou BD a pred svedkami kričala: "Tvoja matka je p...a k....a p.....á" BD v Trnave je v zjavnom podozrení, že dokázalo vyhrať súdny spor len vďaka korupcii. So žalobou bez právneho základu v zákone vo veci 21C/13/2017 sa súdny spor za normálnych okolností (pri správnom postupe súdu) vyhrať nedá. Keďže boli v dôkaznej núdzi ohľadom (ne)doručenia výpovede nájmu z bytu Z. R., potrebovali k tomu aj falošné dôkazy (vyrobili si falošnú doručenkú). Súdny spor 21C/13/2017 mal podobný priebeh ako súdny spor na Okresnom súde Bratislava I., v ktorom mafián N. R. chcel okradnúť legálnych držiteľov akcií Technopolu. Tak ako si R. "vyrobil" svoje dôkazy (nafingované valné zhromaždenie akcionárov za účasti notára), tak si BD vyrobilo svoje dôkazy. Tak ako R. nemohol uspieť bez toho, aby "správne motivoval" sudkyňu N. B., tak ani BD v Trnave nemohlo bez správnej motivácie vyhrať tento súdny spor. Súdny spor 21C/13/2017 len potvrdil, že SR je korupčno - mafiánsky štát, v ktorom dôležitú úlohu zohráva justično - advokátska mafia. Tento súdny spor opäť potvrdil, že advokáti parazitujú na okradaní občanov. Predtým to potvrdili v súdnom spore 13C/347/2013, v ktorom sme my žalovali BD o náhradu škody na zdraví. Samozrejme, nemohli sme byť úspešní, lebo neposielame do advokátoch úplatky. Vážení pán R., ak budete pokračovať vo vykonávaní tejto exekúcie, potom sa Vy osobne ako orgán verejnej moci aktívne zúčastňujete na odstraňovaní demokratického poriadku základných práv a slobôd. Viete, čo znamená tento pojem? Osobne pochybujem, pretože ja mám 18 - ročné skúsenosti so súdmi a najmä s držiteľmi právnických titulov JUDr. a Mgr. Takmer 95% z nich ani poriadne nerozumie tejto téme. Bohužiaľ, exekútori sú na tom z nich najhoršie. Z vyššie uvedených dôvodov Vám odporúčame, aby ste nevykonávali žiadne ďalšie úkony, okrem odoslania tohto Návrhu na zastavenie exekúcie na príslušný súd, pri vymáhaní podvodných exekučných titulov. Okrem vyššie uvedených dôvodov jestvujú aj zdravotné dôvody. Navrhovateľ 1/ trpí rinosinuitidou (chronická nádcha). Toto je psychosomatická choroba, ktorá sa rozvinula v dôsledku dlhodobého okradania zo strany orgánov verejnej moci. Už viac ako týždeň má zápal horných aj dolných dýchacích ciest. Takýto zdravotný stav zatiaľ neumožňuje dlhšie sa pohybovať v chladnom počasí. Z tohto dôvodu nemôže robiť žiadne úkony na vypratanie bytu. Doklad o práceneschopnosti nemožno predložiť z dôvodu, že dôchodcovi lekár doklad o PN nevystavuje. Okrem toho, liečenie psychosomatických chorôb bežná medicína nezvláda so svojimi chemickými liekmi (tieto nedokážu liečiť skutočné príčiny), preto od jesene 2017 bolo pristúpené na liečbu Tradičnou čínskou medicínou.

Zdravotný stav sa zlepšil od jesene 2017 čiastočne. Keďže však orgány verejnej moci nám denno-denne spôsobujú stres svojim okradaním, opäť táto choroba prepukla naplno (aj s hnisavými zápalmi horných a dolných dýchacích ciest). Čl. 32 ústavy nám umožňuje v takýchto prípadoch aktívne použitie práva na odpor. Ak príde k násilnému vypratávaniu bytu, tento aj využijeme. Ako držiteľ titulu JUDr. by ste mali postupovať v súlade s princípmi spravodlivosti. Učili Vás na právnickej fakulte základný princíp práva? Pochybujem, mňa ako študenta PraF UK v Bratislave to nikto neučil (namiesto toho nás akademická mafia "sofistikovane vypaľovala"). Tento znie: Právo je umením dobra a spravodlivosti. Alebo chcete postupovať rovnakým spôsobom ako tí advokátski paraziti z United Lawyers? Keby ste ich videli, akí boli smiešni na pojednávaniach. G. ani poriadne neovládal právne normy počas pojednávania v spore 13C/347/2013. Vy potrebujete zarobiť "posraných" 350,- €? Vy môžete súdu vrátiť poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Tak ako gynekológ môže uplatniť výhradu vo svedomí na odmietnutie vykonania interrupcie (potrat), aj Vy tak obdobne môžete postupovať... Lúčime sa s takýmto pozdravom: "Nikto ma neokradol tak, ako sa to podarilo orgánom verejnej moci v tomto korupčno - mafiánskom štáte. Okradli ma o vysokoškolský titul, o profesionálnu kariéru, o 60% dôchodku, o zdravie. Teraz ma s manželkou okradli aj o strechu nad hlavou." Od povinného bolo doplnené ďalšie e - mailové podanie zo dňa 23.01.2021, v ktorom taktiež poukázal na nespravodlivý proces zo všetkých strán a nezákonnosť vydaných rozhodnutí a aj podľa advokáta ba mala byť takáto exekúcia zastavená. Súdu bolo predložené resp. dané na vedomie podanie - podnet pre podozrenie zo spáchania trestných činov zo dňa 20.02.2021, ktorí povinní adresovali na Generálnu prokuratúru SR.

5. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie Návrh na zastavenie exekúcie, podľa neho neobsahuje žiadne relevantné dôvody v zmysle (Exekučného poriadku), ktoré by mali a mohli byť dôvodom zastavenia exekúcie. Oprávnený uviedol, že dôvod na zastavenie exekúcie, ktorí uvádzajú povinní v I. a II. rade právo na odpor v zmysle čl. 32 Ústavy SR, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Toto ústavné

právo využívali povinní v I. a II. rade a v rámci desiatok súdnych konaní medzi oprávneným a povinnými. Povinní v I. a II. rade poukazujú na nezákonnosť rozsudku a konania sudkyne Y. Okresného súdu v Trnave. Avšak o jeho zákonnosti rozhodol aj Krajský súd v Trnave, ktorý prvoinštančný rozsudok potvrdil ako zákonný a vecne správny, pričom sa vysporiadal aj s námietkami, ktoré účelovo uplatňujú povinní v I. a II. rade aj v tomto exekučnom konaní a s právom na odpor podľa čl. 32 Ústavy SR. (korupcia a podobné nezmysly). Ďalej oprávnený uviedol, že povinní v I. a II. rade nepreukázali dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko žiadne takéto dôvody ani neexistujú. Preto žiadosť o zastavenie exekúcie oprávnený berie ako cielené obštrukcie zo strany povinných v I. a II. rade. Dokonca aj zdravotný stav je len predstieraný, nepodložený žiadnym lekárskeym potvrdením alebo správou, nakoľko žiadne takéto dôkazy nie sú povinní v I. a II. rade reálne predložiť, pretože sa jedná len o účelové tvrdenia s cieľom zastaviť exekúciu. Celé podanie je plné urážok, invektív a osočovania z korupcie, ako aj právnych zástupcov oprávneného, čo už je v podaniach povinného v I. rade bežné a opakované. Ak by podozrenia z korupcie boli potvrdené, neboli by odmietnuté viaceré trestné oznámenia, ktoré povinný v I. rade podával. Ďalej oprávnený zasiela aj samostatné stanovisko k oznámeniu osoby, ktorá tvrdí, že má v mieste výkonu exekúcie trvalý pobyt. Táto osoba nie je v exekučnom titule označená ako povinný. Oprávnený nevie nič o osobe Z. R. a nikdy nebola vlastníkom nehnuteľnosti nahlásená ako osoba na trvalom pobyte v nehnuteľnosti, ktorá má byť predmetom exekúcie vypratáním z bytu. Vyššie uvedené osoba nie je vedená ani v spise u oprávneného, týkajúcej sa bytu č. 21 o výmere 63,02 m² nachádzajúci sa na 5. p. bytového domu na Jiráskovej ulici č. 23 so súpisným číslom 6045 v Trnave, na parcele reg. „C“ č. 8399/93, zapísaný na liste vlastníctva č. 6313, vedený Okresným úradom Trnava katastrálny odbor, pre katastrálne územie Trnava (ďalej len „Byt“). Povinní v I. a II. rade nikdy neoznámili oprávnenému, že by zriadili 3. osobe trvalý pobyt v Byte. Preto oprávnený požiadal ohlasovňu pobytu o zrušenie trvalého pobytu v zmysle a na základe zákona č. 253/1998 Z. z.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“); súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku; povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku; návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Konanie a rozhodovanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na návrh povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene a či je vedená v súlade so zákonom. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie neprípustnej exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Z vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd už neskúmal

vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, ale len tie skutočnosti, ktoré sú podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhodujúce pre povolenie exekúcie (dôvodnosť a zákonnosť exekúcie). Návrh na zastavenie exekúcie možno podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, že exekučný titul bol zrušený, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže by ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

12. Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu, s návrhom povinných na zastavenie exekúcie, písomným vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a predloženými listinnými dôkazmi.

13. Podkladom pre vedenie exekúcie v danej veci je rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 05.12.2018 - potvrdený Krajským súdom v Trnave zo dňa 15.04.2020, kde vo výroku I. : súd uložil nasledovné: „Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní vypratať byt č. 21 o výmere 63,02 m² nachádzajúci sa na 5. p. bytového domu na Jiráskovej ulici č. 23 so súpisným číslom 6045 v Trnave, na parcele reg. „C“ č. 8399/93, zapísaný na liste vlastníctva č. 6313, vedený Okresným úradom Trnava katastrálny odbor, pre katastrálne územie Trnava, bez nároku na bytovú náhradu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku“.

14. Hlavným dôvodom povinných v návrhu na zastavenie exekúcie je nespokojnosť resp. nesúhlas so samotným exekučným titulom - rozhodnutím súdu. Tvrdia, že exekúcia sa vedie, na základe nezákonných exekučných tituloch a je v rozpore s princípmi právneho štátu). Z ohľadom na tvrdenia povinných a na ich nepriaznivú životnú situáciu súd uvádza, že uvedené námietky, ktoré predložili povinní exekučnému súdu na rozhodnutie mali byť reflektované „v základnom konaní“, kde bolo rozhodnuté vo veci samej, nie vo „fáze exekúcie“. Ak by sa exekučný súd zaoberal dôkazmi, ktoré vznikli v období pred vznikom exekučného titulu, na ktoré poukazujú povinní prekročil by svoju právomoc vymedzenú v citovanom ustanovení § 61k ods. 1. Dôvody povinných uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie sa týkajú postupu a úkonov súdu v základnom konaní, t.j. v konaní ktoré predchádzalo exekučnému konaniu a výsledkom ktorého bolo vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, na základe exekučného titulu v tomto exekučnom konaní. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuvádzajú žiadne iné skutočnosti okrem svojho negatívneho postoja a nesúhlasu k právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam súdov. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. V priebehu doteraz vedeného exekučného konania nebolo preukázané, že by mohlo dôjsť k zrušeniu alebo zmene exekučného titulu. Povinní v exekučnom konaní spochybňujú exekučný titul, resp. podmienky za ktorých bol vydaný, pričom tieto skutočnosti mali možnosť uviesť už v základnom konaní. Ak toto právo nevyužili, resp. využili ale nebolo rozhodnuté v jeho prospech, potom je exekučný titul spôsobilým podkladom na vykonanie exekúcie. Účelom tohto exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu a dobrovoľne sa nesplnil. Ďalej súd uvádza, že exekúcia sa v súčasnosti vedie na základe spôsobilého exekučného titulu, je spravovaná dispozičnou zásadou, v zmysle ktorej oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a povinní nepreukázali, že by v danej exekučnej veci bol dôvod, pre ktorý by bolo možné vedenú exekúciu zastaviť v zmysle § 61k ods. 1 písm. a), b), c), d). Súd ešte pre úplnosť dodáva, že jedným zo základných predpokladov, aby bolo možné na základe rozhodnutia predloženého oprávneným viesť exekúciu, je samotná existencia rozhodnutia t.j. vykonateľné rozhodnutie. Legitímny a zákonný dôvod

na vykonávanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinným, by odpadol v prípade zrušenia exekučného titulu.

15. Exekučný súd uvádza, že exekúcia sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktorý má pre exekučný súd záväzný charakter. V tomto konaní povinní nemajú možnosť predkladať návrhy na dokazovanie, ktoré odôvodňujú ich nespokojnosť so súčasným exekučným titulom. Exekučný súd má za to, že v štádiu exekučného konania sú námietky smerujúce voči povinnosti uloženej v exekučnom titule irelevantné. Vzhľadom k tomu je aj predmetné exekučné konanie vedené dôvodne. Povinní majú do budúcnosti možnosť požiadať súdneho exekútora o odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov v trvaní najviac tri mesiace, na dobu dlhšiu so súhlasom oprávneného, resp. podať žiadosť o oddĺženie prostredníctvom Centra právnej pomoci.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

17. Exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému uplatní a aký nie. Nakoľko si oprávnený v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie trovy neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.